

Теория и практика общественного развития. 2022. № 5. С. 61–65.
Theory and Practice of Social Development. 2022. No. 5. P. 61–65.

Научная статья

УДК 342.3

<https://doi.org/10.24158/tipor.2022.5.10>

Сравнительный анализ представлений о достоинствах и недостатках форм правления в общественно-политической мысли России второй половины XVIII века

Вадим Владимирович Рябчиков

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия,
pbb06vadim@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены идеи, касающиеся наиболее значимых проблем государства и права, сформулированные представителями общественно-политической мысли России во второй половине XVIII века. Проанализированы труды российских государственных и общественных деятелей, в которых были подняты вопросы, связанные с происхождением и значением государства, преимуществами и недостатками различных форм правления, совершенствованием законодательства. В большинстве случаев в качестве наиболее приемлемой формы правления в общественно-политической мысли России второй половины XVIII века фигурирует абсолютная монархия, хотя отдельные исследователи в рассматриваемый исторический период начинают высказывать идеи о её недостатках, о необходимости создания в государстве определённых механизмов недопущения трансформации самодержавия в тиранию. Представления о сущности республиканской формы правления, её достоинствах и недостатках в данный исторический период в России только начинают формироваться и не имеют широкого распространения.

Ключевые слова: государство, форма правления, верховная власть, монархия, республика, законы, сенат, естественное право, гражданин

Для цитирования: Рябчиков В.В. Сравнительный анализ представлений о достоинствах и недостатках форм правления в общественно-политической мысли России второй половины XVIII века // Теория и практика общественного развития. 2022. № 5. С. 61–65. <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.5.10>.

Original article

Comparative analysis of ideas about the advantages and disadvantages of forms of government in the socio-political thought of Russia in the second half of the XVIII century

Vadim V. Ryabchikov

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia,
pbb06vadim@yandex.ru

Abstract. The article considers the ideas concerning the most significant problems of state and law formulated by representatives of the socio-political thought of Russia in the second half of the 18th century. The works of Russian statesmen and public figures were analyzed, which raised issues related to the origin and meaning of the state, advantages and disadvantages of various forms of government, and legislative improvement. In most cases, absolute monarchy appears as the most acceptable form of government in the socio-political thought of Russia in the second half of the XVIII century, although some researchers in this historical period begin to express ideas about its shortcomings, about the need to create certain mechanisms in the state to prevent the transformation of autocracy into tyranny. Definitions of the essence of the republican form of government, its advantages and disadvantages in this historical period in Russia are just beginning to form and are not widely spread.

Keywords: state, form of government, supreme authority, monarchy, republic, legislation, senate, natural law, citizen

For citation: Ryabchikov, V.V. (2022) Comparative analysis of ideas about the advantages and disadvantages of forms of government in the socio-political thought of Russia in the second half of the XVIII century. *Theory and Practice of Social Development*. (5), 61–65. Available from: [doi:10.24158/tipor.2022.5.10](https://doi.org/10.24158/tipor.2022.5.10) (In Russian).

Вторая половина XVIII века была достаточно сложным и противоречивым периодом истории Российской империи. С одной стороны, в этот период страна превратилась в сильную в военном и экономическом плане державу, в которой постепенно начал складываться капиталистический уклад, увеличивалось количество мануфактур, усиливалось значение купечества. С другой стороны, в России происходило укрепление абсолютизма, расширялись и укреплялись права и привилегии дворянства. Втягивание помещичьих хозяйств в товарно-денежные отношения,

укрепление их связей с рынком, обуславливали увеличение повинностей крепостных крестьян, что в свою очередь способствовало возникновению крестьянских волнений и бунтов.

Под влиянием складывающихся социально-экономических реалий в русском обществе стали возникать различные идеи, касающиеся наиболее значимых проблем правового и политического характера, государственного и общественного устройства страны. Эти идеи в том или ином виде были сформулированы государственными и общественными деятелями России в различных работах юридической и философской направленности. Научная новизна данной статьи связана с тем, что автором проведён сравнительный анализ представлений различных государственных и общественных деятелей России второй половины XVIII века о достоинствах и недостатках различных форм правления.

В качестве одной из значимых работ второй половины XVIII века следует отметить «Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового уложения»¹. Этот документ представлял собой наставления императрицы для созданной в 1767 году комиссии, представляющей собой собрание представителей различных сословий России и созданной для кодификации законов. Проведённый автором в ходе исследования анализ данного произведения показывает, что доминирующим в нём является положение о власти самодержца, которую общество должно принимать как данность и без которой не может развиваться государство. В «Наказе» монарх характеризуется как «источник всякие государственные и гражданские власти», отмечено, что «всякое другое правление не только было бы России вредно, но и вконец разорительно»².

Необходимо подчеркнуть, что «Наказ» по своему содержанию носил компилятивный характер и включал много заимствований из трудов Ш.Л. Монтескьё, Я.Ф. Бильфельда, Ч. Беккариа, И.Г.Г. Юсти. Так, опираясь на идеи Ш.Л. Монтескьё, Екатерина II аргументирует необходимость самодержавной монархии в России размерами страны, общественной потребностью народа, желанием обеспечить пользу для граждан и их права естественного происхождения. Но при этом она игнорирует позицию Монтескьё о необходимости создания в государстве посредствующих властей, цель которых – препятствовать трансформации монархии в тиранию.

В качестве одной из целей «Наказа» следует выделить стремление Екатерины II подчеркнуть, что только монархическая власть может обеспечить стабильность страны и права граждан при условии безусловного принятия обществом принципов неограниченной самодержавной власти и безупречного исполнения законов. Идеи, сформулированные Екатериной II в «Наказе», получили определённое развитие в других литературных трудах, в частности, в книге «О должностях человека и гражданина» (Фельбигер, 1783).

Вопросы, связанные с происхождением и значением государства, в рассматриваемый период в своих работах поднимал идеолог дворянской аристократии, осуждающий Екатерину II за деспотическое самовластие, князь М.М. Щербатов. В соответствии с его представлениями, наилучшей формой правления является монархия, сущность которой заключается в том, что государь обладает верховной властью по праву рождения или избрания, является «содейтелем всеобщия воли», «согласителем мыслей полезных общества» (Щербатов, 1991).

В то же время М.М. Щербатов в качестве одной из проблем государственного устройства отмечал, что монархия может вырождаться в деспотию, если верховный правитель откажется от добродетели и станет злоупотреблять властью, отвергая законы (Щербатов, 2010: 29). Для решения этой проблемы он предлагал в своём сочинении «О повреждении нравов в России» в некоторой степени ограничить самодержавную власть сенатом или парламентом, и в данном случае его взгляды примыкают к идеям английских конституционалистов (Щербатов, 1991). Для того чтобы в стране соблюдались законы, установленные монархом, а также разрабатывались новые законопроекты, ориентированные на благо народа, по мнению М.М. Щербатова, необходим «совет старейших и мудрейших», имеющих необходимые знания и опыт. Задачу такого органа власти он видел прежде всего в том, чтобы давать советы самодержцу о том, «что может служить к счастью государства», создавать в стране барьеры, препятствующие совершению властью деяний, вредных для общества, и различных злоупотреблений.

Проведённый в ходе исследования анализ сочинения М.М. Щербатова показывает, что, хотя он и отмечал необходимость некоторого ограничения власти монарха, но делал это без конкретизации, акцентируя внимание на том, что «совет старейших и мудрейших» должен всячески упрочивать добродетели верховного правителя, способствовать его желанию управлять на основе законов. «Совет старейших и мудрейших», как считал М.М. Щербатов, необходимо формировать только из представителей дворянства, в первую очередь – из представителей высшей

¹ Екатерина II. Наказ Комиссии о сочинении проекта нового уложения, с принадлежащими к тому приложениями. М., 1767. 118 с.

² Там же. С. 5–6.

аристократии. Опираясь на идеи Монтескье о системообразующем значении дворянства для успешного существования монархии, М.М. Щербатов считал, что только дворяне могут участвовать в процессе управления государством, поскольку они получают наилучшее воспитание по сравнению с другими членами общества, от рождения имеют право власти над простоллюдинами и могут понимать потребности страны.

Несмотря на то, что М.М. Щербатов являлся приверженцем самодержавной власти, он признавал наличие у граждан ряда естественных прав, обусловленных самим фактом их рождения: «Мы не можем сомневаться, чтобы все мы не от нашего праотца Адама и потом от Ноя произошли, и потому все суть братия и все суть равно благородны...». При этом он заявлял, что полного равенства в обществе быть не может, поскольку сама природа определила одних «быть правителями и начальниками, других – добрыми исполнителями, а, наконец, третьих – слепыми действующими лицами» (Щербатов, 2010: 348).

Довольно радикально для второй половины XVIII века М.М. Щербатов расставлял приоритеты в иерархии власти. В частности, в своём произведении «Путешествие в землю Офирскую» он писал, что на первом месте в государстве должна стоять добродетель, затем – закон, а уже потом – монарх и вельможи (Щербатов, 2010: 180). В этом же сочинении, характеризуя возможную вертикаль власти, он описывал «высшее правительство», состоящее из нескольких департаментов, включающее как назначенных государем чиновников, так и «выборных» от дворянства и даже купечества. Следует отметить, что идеи выборности некоторых представителей власти развития в работах М.М. Щербатова не получили и упоминаются лишь эпизодически.

Значительный интерес в рамках предмета исследования представляют взгляды государственного деятеля и драматурга Д.И. Фонвизина на проблемы государства и права, которые он наиболее полно раскрыл в «Рассуждениях о непременных государственных законах» (Фонвизин, 1959). Это произведение было подготовлено Д.И. Фонвизиным в качестве введения к конституционному проекту, разрабатывавшемуся главой Коллегии иностранных дел Российской империи Н.И. Паниным для великого князя Павла Петровича.

В своей работе Д.И. Фонвизин использовал понятие «непременные законы», которые должны быть одобрены обществом и направлены на то, чтобы обеспечивать стабильное состояние государства. Он считал, что действия монарха, базирующиеся на «непременных законах», обеспечат его успешное правление и прочную связь с обществом. В случае отсутствия таких законов неизбежны большие злоупотребления властью в государстве, массовые проявления взяточничества и казнокрадства.

Опираясь на ряд положений договорной теории происхождения государства, Д.И. Фонвизин обосновывал, что общество всегда возникает раньше государства и основывается на договорных началах: «Человеческие общества основаны на взаимных добровольных обязательствах, кои разрушаются так скоро, как их наблюдать перестают» (Фонвизин, 1959: 259). При этом перспективы развития государства и общества он связывал прежде всего с рационализмом монарха, а также с его духовно-нравственными ориентирами. Таким образом, Д.И. Фонвизин идеалом государства считал монархию, возникшую в результате общественного договора, которую возглавляет правитель, властвующий на основе «непреложных законов» и обладающий такими качествами, как справедливость, кротость, добродетельность, просвещённость.

В соответствии с воззрениями Д.И. Фонвизина именно просвещённая монархия, в которой власть базируется на «непременных законах», обуславливает наличие некоторых политических вольностей и позволяет гражданам быть свободными. В качестве наиболее существенных признаков свободных граждан мыслитель выделял отсутствие личных зависимостей и право собственности: «Вольность и собственность должны быть устроены сообразно с физическим положением государства и моральным свойством нации» (Фонвизин, 1959: 264).

Необходимо отметить, что Д.И. Фонвизин, считая идеальным государством просвещённую монархию, в то же время видел опасность для общества в том, что окружение правителя могут составить высокомерные, алчные себялюбцы, в результате чего власть станет «недобродетельной». Поэтому рядом с монархом должны быть люди, которые, позитивно воздействуя на его нравственные качества, будут способствовать «добродетельному и человеколюбивому» правлению. Таким образом, Д.И. Фонвизин поднимал в своей работе, выражаясь современным языком, проблемы коррупции и злоупотреблений со стороны государственных чиновников, но их решение рассматривал идеалистически, уповав на философов во власти, окружающих просвещённого монарха.

Иных взглядов на проблемы государства и права придерживался учёный-правовед, профессор юриспруденции Московского университета, член Российской академии С.Е. Десницкий. Отрицая теорию договорного происхождения власти, он утверждал, что договор только способ-

ствует образованию общества, а происхождение государства обусловлено возникновением частной собственности и развитием товарно-денежных отношений. В качестве основы прочности государства С.Е. Десницкий рассматривал «изрядное законоположение».

Одной из наиболее известных работ С.Е. Десницкого является «Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи», которое он подготовил для Екатерины II. В этом труде С.Е. Десницкий, в соответствии с традициями русского общества того времени, утверждал, что законодательной власти «в Российской империи, кроме монархов, никто в полном значении не может иметь» (Десницкий, 1952: 295). В то же время он предлагал осуществить в стране реформы, которые способствовали бы частичному преобразованию русского самодержавия в конституционную монархию. Предлагаемые С.Е. Десницким реформы заключались, прежде всего, в создании в государстве нового органа власти – правительственного сената, которому было бы дозволено издавать и отменять указы, устанавливать налоги, осуществлять контроль за государственными расходами, деятельностью судебных и административных учреждений и др.

В «Представлении о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» С.Е. Десницкий предлагал наделить сенат функциями высшей судебной инстанции, рассматривающей «апелляции всех дел, которых в нижних судах не решено» (Десницкий, 1952). Формировать сенат предполагалось из 600 или 800 членов, избираемых сроком на пять лет от каждой губернии на основе имущественного ценза.

Следует отметить, что С.Е. Десницкий поддерживал теорию разделения властей, что выразилось, в частности, в предлагаемой им реформе, направленной на отделение административной власти от судебной. Он также призывал обеспечить участие городских жителей, в том числе купцов и ремесленников, в местном управлении.

Представления о преимуществах республиканской формы правления получили воплощение во второй половине XVIII века, в частности, в произведении «Философические предложения» русского философа-просветителя Я.П. Козельского (Козельский, 1952). Он придерживался трактовки общественного договора, опираясь на работы Ж.-Ж. Руссо, отмечая, что «благополучие целого народа состоит в том, когда каждый из его членов теряет малую часть своих удовольствий ... и уступит одно какое-либо из своих или по малой части из всех желаний обществу» (Козельский, 1952: 526). Я.П. Козельский считал, что, становясь членом общества, человек неизбежно несёт определённые потери, но зато получает ряд преимуществ. К числу таких потерь он относил естественную свободу, а в качестве преимуществ выделял, прежде всего, возможность иметь собственное мнение и «гражданскую вольность».

Характеризуя различные формы правления, Я.П. Козельский в качестве наиболее предпочтительной выделял республику, поскольку в ней «общая польза есть основание всех человеческих добродетелей и законодательств», а граждане имеют возможность выбора правителей, реализующих свои властные функции на основании законов, признаваемых обществом (Козельский, 1952). При этом он не являлся ярким противником монархии, принимая её в качестве допустимой формы правления при условии наличия в государстве «созидательных» законов. Характеризуя их сущность, Я.П. Козельский отмечал, что один из них должен обеспечивать гармоничное распределение собственности в зависимости от достоинства и заслуг людей, а другой – гарантировать «установление от монарха новых и уничтожение старых законов по правильным причинам» (Козельский, 1952: 529). Именно «созидательные» законы, по представлению Я.П. Козельского, обеспечат успешное развитие государства и пользу для общества, исключат возможность притеснения одних граждан со стороны других.

Проведённый анализ представлений о достоинствах и недостатках форм правления в общественно-политической мысли России второй половины XVIII века позволил нам сделать ряд выводов. Прежде всего, следует отметить, что в общественно-политической мысли России второй половины XVIII века достаточно активно поднимались проблемы государства и права, связанные с происхождением верховной власти и сущностными характеристиками различных форм правления. Затрагивая в своих произведениях вопросы состояния страны, российские мыслители тесно увязывали их с деятельностью монарха, с характером его правления в контексте описания возможных перспектив создания будущего более гармоничного устройства общества.

В ходе исследования было также выявлено, что в большинстве случаев в качестве наиболее приемлемой формы правления в общественно-политической мысли России второй половины XVIII века фигурирует абсолютная монархия, хотя отдельные мыслители в рассматриваемый исторический период уже высказывали идеи о её недостатках, о необходимости создания в государстве определённых механизмов недопущения трансформации самодержавия в тиранию.

В заключение необходимо отметить, что представления о сущности республиканской формы правления, её достоинствах и недостатках в данный исторический период в России

только начинают формироваться и не имеют широкого распространения. Тем не менее проведённое исследование показывает, что именно вторую половину XVIII века необходимо рассматривать как начало генезиса российского республиканизма.

Список источников:

- Десницкий С.Е. Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2 т. Л., 1952. Т. 1. С. 292–332.
 Козельский Я.П. Философические предложения // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2 т. Л., 1952. Т. 1. С. 411–551.
 Фельбигер И.И. О должностях человека и гражданина. СПб., 1783. 180 с.
 Фонвизин Д.И. Рассуждения о непременных государственных законах // Собрание сочинений : в 2 т. М. ; Л., 1959. Т. 2. С. 254–268.
 Щербатов М.М. О повреждении нравов в России. М., 1991. 66 с.
 Щербатов М.М. Путешествие в землю Офирскую // Избранные труды. М., 2010. С. 179–346.

References:

- Desnitsky, S. E. (1952) *Predstavlenie o uchrezhdenii zakonodatel'noj, suditel'noj i nakazatel'noj vlasti v Rossijskoj imperii* [The Concept of the Establishment of Legislative, Judicial and Punitive Power in the Russian Empire]. In: *Selected Works of Russian Thinkers of the Second Half of the XVIII Century*. Vol. 1. Leningrad, pp. 292–332 (in Russian).
 Felbiger, J. I. (1783) *O dolzhnostyah cheloveka i grazhdanina* [About the Positions of Man and Citizen]. Saint-Petersburg. 180 p. (in Russian).
 Fonvizin, D. I. (1959) *Rassuzhdeniya o nepremennykh gosudarstvennykh zakonakh* [Arguments about the Indispensable State Laws]. In: *Sobranie sochinenii*. Vol. 2. Moscow ; Leningrad. P. 254–268 (in Russian).
 Kozelsky, Y. P. (1952) *Filosoficheskie predlozheniya* [Philosophical Suggestions]. In: *Izbrannye proizvedeniya russkikh myslitelei vtoroi poloviny XVIII veka*. Vol. 1. Leningrad, pp. 411–551 (in Russian).
 Shcherbatov, M. M. (2010) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works]. Moscow. 632 p. (in Russian).
 Shcherbatov, M. M. (1991) *O povrezhdenii npravov v Rossii* [On the Corruption of Morals in Russia]. Moscow. 66 p. (in Russian).

Информация об авторе

В.В. Рябчиков – доктор педагогических наук, доцент, заместитель начальника отдела научных исследований Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=425488.

Information about the author

V.V. Ryabchikov – D.Phil. in Pedagogy, Associate Professor, Assistant Head of Research Department, St. Petersburg University of Management Technology and Economics, St. Petersburg, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=425488.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 04.04.2022;
 Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 26.04.2022;
 Принята к публикации / Accepted for publication 29.04.2022.

График выхода журналов

2022

«Теория и практика общественного развития»	выход журнала
№ 1	14 января
№ 2	2 февраля
№ 3	2 марта
№ 4	6 апреля
№ 5	4 мая
№ 6	1 июня
№ 7	6 июля
№ 8	10 августа
№ 9	7 сентября
№ 10	5 октября
№ 11	2 ноября
№ 12	7 декабря

«Общество: философия, история, культура»	выход журнала
№ 1	14 января
№ 2	9 февраля
№ 3	16 марта
№ 4	13 апреля
№ 5	11 мая
№ 6	8 июня
№ 7	13 июля
№ 8	17 августа
№ 9	14 сентября
№ 10	12 октября
№ 11	9 ноября
№ 12	14 декабря

«Общество: политика, экономика, право»	выход журнала
№ 1	19 января
№ 2	16 февраля
№ 3	23 марта
№ 4	20 апреля
№ 5	18 мая
№ 6	15 июня
№ 7	20 июля
№ 8	24 августа
№ 9	21 сентября
№ 10	19 октября
№ 11	16 ноября
№ 12	21 декабря

«Общество: социология, психология, педагогика»	выход журнала
№ 1	26 января
№ 2	24 февраля
№ 3	30 марта
№ 4	27 апреля
№ 5	25 мая
№ 6	22 июня
№ 7	27 июля
№ 8	31 августа
№ 9	28 сентября
№ 10	26 октября
№ 11	23 ноября
№ 12	28 декабря

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Оригинал-макет: К.Г. Угулава
М.П. Дюжева

Сдано в набор 29.04.2022
Подписано в печать 04.05.2022
Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная
Печать трафаретная. Тираж 550 экз.

Отпечатано в ООО «ПринтТерра»
Заказ №
г. Краснодар, ул. Садовая 161/2, литер 2, оф. 511
тел./факс: 8 (861) 217-75-17
e-mail: printterra@inbox.ru