

производительных сил вследствие революционных изменений в области науки и техники.

Однако процесс стремительного развития науки и техники подчас оборачивается негативными последствиями для общества в целом, и для каждого человека в отдельности. Следовательно, человечество должно не просто задумываться над сложившейся ситуацией, а с ответственностью относиться ко всем возможностям, предоставленным современной наукой и техникой. Человек обязан быть аккуратным при использовании новейших технологий, обязан просчитывать все варианты последствий внедрения их в жизнь общества. При этом основными приоритетами каждого ученого, каждого политика, от которого зависит дальнейшее использование технологий, должны быть бесценная жизнь человека и высокий нравственный уровень развития общества. Мы в ответе за то, что создаем, внедряем, что стремимся изменить.

\*\*\*

1. Четвертая промышленная революция: как к ней готовиться. – URL: <https://academcity.org/content/chetvertaya-promyshlennaya-revolyuciya-kak-k-ney-gotovitsya> (дата обращения: 21.08.2020)
2. Шваб К. Четвертая промышленная революция. – М.: Изд-во «Э», 2016 – 209 с.
3. Яницкий О.Н. Размышления над книгой Клауса Шваба. Четвертая промышленная революция. – М.: Изд-во «Э», 2017. – 208 с.

Исаева О.С.<sup>1</sup>, Егорова Е.С.<sup>2</sup>

### Классическое евразийство и современное левое евразийство

<sup>1</sup>Пензенский государственный университет

<sup>2</sup>Пензенский государственный технологический университет  
(Россия, Пенза)

doi: 10.18411/lj-10-2020-192  
idsp: ljjournal-10-2020-192

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00591 «Философия классического евразийства 20-30-х гг. XX в. и "постъевразийские" концепции»*

#### Аннотация

Статья посвящена анализу философии классического евразийства и их современных последователей левых неоевразийских мыслителей. Рассмотрены основные положения их философских учений, выделены общие для всех тезисы.

**Ключевые слова:** классическое евразийство, неоевразийство, целостность, Россия-Евразия, православное христианство.

#### Abstract

The article analyzes the philosophy of classical Eurasianism and their modern followers of left-wing neo-Eurasian thinkers. The main provisions of their philosophical doctrines are considered, and common theses are highlighted.

**Keywords:** classical Eurasianism, neo-Eurasianism, integrity, Russia-Eurasia, Orthodox Christianity.

Классическое евразийство оформилось в русском зарубежье, в Софии, в начале 1920-х гг. как оригинальное философское течение, движение общественно-политической мысли, новое, как сами евразийцы о себе говорили, пореволюционное направление. «Евразийство есть российское пореволюционное политическое, идеологическое и духовное движение, утверждающее особенности культуры Российско-Евразийского мира», - писали евразийцы [1, с. 7]. Мыслителями, стоявшими

у истоков евразийства, были четверо молодых ученых, чьи интересы лежат в самых различных областях науки, Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий, Г. В. Флоровский и П. П. Сувчинский, в 1921 г. выпустившие свой первый совместный сборник работ «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев». Уже в этом издании классические евразийцы отмечали отсутствие у них полного идейного единства, утверждая, что они в «некоторых вопросах» думают по-разному, что у авторов отсутствует «полная согласованность мнений» [2, с. III].

Евразийство развивалось очень стремительно, образовывая все новые группы, приобретая соратников и вызывая множество критических замечаний, но не оставляя равнодушных. Со временем к течению присоединились такие мыслители как Н. Н. Алексеев, Л. П. Карсавин, Г. В. Вернадский, Д. П. Святополк-Мирский, Э. Хара-Даван, С. Эфрон и многие другие. Неоднозначную в евразийском течении роль сыграла фигура философа Л. П. Карсавина, которому классическое евразийство было обязано не только метафизическим обоснованием своего философского учения, но, во многом, и своим расколом на «правых» и «левых». В городке Кламар в 1928 г. начала издаваться газета «Евразия: Еженедельник по вопросам культуры и политики», основной линией которой стала просоветская позиция Л. П. Карсавина, одобряющая практику коммунизма и четко выраженная им в одном из номеров. «Мы уверены, что здоровые зерна марксизма рано или поздно отсеются и обнаружат всю свою жизненно-действенную силу; по нашим наблюдениям, это уже и совершается в СССР, хотя медленно и мучительно. Ложное же и злое неизбежно отпадет и умрет, как уже отпадает и умирает», - утверждал философ [3, с. 292]. Евразийские мыслители, не поддерживающие эту позицию, полагали, что идеология марксизма не является жизнеспособной, в будущем ее закономерно должна сменить евразийская идеология. Представителей первой группы стали именовать «левыми» евразийцами, а вторых причислили к «правым».

Кламарский раскол классических евразийцев стал одним из значимых факторов, приведших к его исчезновению. Но поднятые евразийскими мыслителями вопросы о судьбе России, пути развития российского государства и общества не ушли в небытие. А главное, не были забыты и вновь возродились предложенные евразийцами ответы на них. В 60-70-х гг. XX века идеи евразийцев получили развитие в учении Л. Н. Гумилева, которого часто, но, на наш взгляд, не совсем правомерно, причисляют собственно к классическому евразийству [4]. После же крушения Советского союза интерес к евразийскому творчеству возрос с новой силой. Появились неоевразийские учения, которые во многом повторяли, развивали и трансформировали евразийские воззрения. Но часто, возникающие модификации евразийских идей искажали аутентичное содержание философии классических евразийцев. Своих последователей нашли и «правые», и «левые» евразийцы 1920-1930-х гг., в частности, преемники «левых» объединились в рамках интернет-проекта «Красная Евразия».

Нужно отметить, что, конечно же, не смотря на разногласия классических евразийцев по разным вопросам, и у «правых» (П. Н. Савицкий, Н. С. Трубецкой, Н. Н. Алексеев и др.) и у «левых» (Л. П. Карсавин, Д. П. Святополк-Мирский, С. Я. Эфрон и др.) его представителей можно все же выделить общие для всех взгляды. В основе евразийского учения лежали представления о России как о государстве, занимающем срединное положение между Востоком и Азией, и не являющемся при этом ни европейской, ни азиатской страной. Это особая цивилизация, «шестая часть света» - Россия-Евразия, народы и люди которой способны достигать таких «форм братского сожительства» и степеней взаимного понимания, которые невозможны для них в отношении народов Азии и Европы [5, с. 166]. Единство России-Евразии исходит из ее географического положения и взаимообуславливается социально-историческими условиями жизни населяющих ее этносов, на основе чего в евразийстве формируется синтетическое понятие месторазвития. Географический фактор, согласно классическим

евразийцам, предопределяет единство российско-евразийского мира и в политическом контексте как цельного государственного образования. «Евразия, - писал П. Н. Савицкий, - как географический мир как бы "предсоздана" для образования единого государства» [6, с. 322]. В рамках этого геополитического единства, особого месторазвития Росси-Евразии формируется и единая евразийская культура. Россия-Евразия, согласно классическим евразийцам, – это особое во всех аспектах образование. Оно представляет собой целостность и в хозяйственно-экономическом, и в этнографическом, и в лингвистическом, и в религиозном, и в национальном планах [7]. Органическое единство всех сфер России-Евразии обосновывается видением ее как особой личности – симфонической или соборной. Принцип соборности как религиозный принцип пронизывает в философии классических евразийцев все общественное бытие и с необходимостью проявляется в нем в виде социального служения. Религия, а именно православное христианство, выступает одним из цементирующих все евразийское учение и созданный евразийцами социальный проект элементом.

Классическое евразийство провозглашало Россию-Евразию сильным государством, обосновывая ее демотическое и идеократическое начала. Евразийцы, как подчеркивает один из представителей левого неоевразийства Р. Р. Вахитов, «выступали за будущую Евразийскую Советскую Федерацию», принимая советский строй как базу для дальнейшего развития России-Евразии, требующую коррективов [8]. Среди изменений, которые необходимо внести в советский строй евразийские мыслители особо выделяли следование началам религиозности, проведение лично-хозяйственного начала, утверждение начал социальности и отвержение западопоклонничества.

Не разделяя классиков евразийства на «правых» и «левых», попробуем выделить общие черты в их учении и учении современных левых евразийцев. На наш взгляд, социально-философские воззрения последних во многом развивают и утверждают идеи именно «правых» евразийцев.

Также, как и классическое евразийство, левые неоевразийцы отстаивают антизападную позицию. В своем программном документе, автором которого является Р. Р. Вахитов, они выступают против «прозападного курса» в России. Россия никогда не была европейской страной, поэтому левые неоевразийцы, в частности С. Г. Кара-Мурза, отрицают ее возвращение в «европейский дом». Утверждение России в качестве одной из версий европейской цивилизации можно рассматривать, по мнению Кара-Мурзы, отвержением «положения о самобытности русской культуры и культуры других народов российской цивилизации» [9, с. 10].

Левые неоевразийцы, как и классические евразийцы, утверждают религиозный характер будущего российского государства. Они, в отличие от коммунистов советского времени не считают, что социализм и религия несовместимы. «Православие – невидимый стержень, без которого русский народ рассыплется и исчезнет, как человеческая пыль», - утверждает С. Г. Кара-Мурза [10].

Актуализируя и развивая евразийскую идею о преобладающем значении географического фактора, левые неоевразийцы выступают за интеграцию бывшего советского пространства, т. е. всех бывших его советских республик в «самостоятельную и могучую новую Евразийскую Федерацию» [8]. Россия должна быть таким федеративным устройством, где у всех народов равные права, но при этом, русский народ должен обладать «империообразующим статусом». Левые неоевразийцы поддерживают и концепцию классических евразийцев об «общеевразийском национализме», утверждая свободное развитие «всех национальных культур и их творческий диалог» [8].

Левые неоевразийцы подчеркивали и значительную роль идеократии в развитии российского общества. По их мнению, государством должны руководить единые общенациональные цели и задачи, в нем должна сформироваться единая для всех

Евразийская идеология. В социальном проекте классиков евразийства концепция идеократического государства также была очень тщательно проработана, причем во многом представителями «правых» евразийцев. В их философии сформировалось понятие «идеи-правительницы», провозглашающая идею жертвенности во благо государственного целого.

Таким образом, на примере рассмотренных в статье положений философского наследия классических евразийцев и их последователей можно заключить, что концепция современных левых евразийцев развивает не только идеи «левого» крыла классического евразийства, но и взгляды, разделяемые «правыми» евразийцами 1920-1930-х гг. Идеи классических евразийцев сохранили свое значение и в XXI веке и могут быть применимы в социально-политической практике России.

\*\*\*

1. Евразийство: декларация, формулировка, тезисы. – Прага, 1932. 30 с.
2. Вступление // Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев. – София, 1921. С. III-VII.
3. Карсавин Л. П. Социализм и Россия // Мир России – Евразия: Антология. – М.: Высш. шк., 1995. С. 292-297.
4. Исаева О. С. Творческое наследие Л. Н. Гумилева и классическое евразийство // Манускрипт. 2019. Том 12. Выпуск 12. С. 169-173.
5. Евразийство (формулировка 1927 г.) // Основы евразийства. М.: Арктогея-Центр, 2002. С. 166-179.
6. Савицкий П. Н. Геополитические заметки по русской истории // Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997. С. 303–331.
7. Исаева О. С. Обоснование целостности и единства Российско-Евразийского мира в социальном проекте классического евразийства // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 1 (29). С. 109-120.
8. Вахитов Р. Р. Утверждение Левых Евразийцев [Электронный ресурс]. URL: [http://redeurasia.narod.ru/krasnaya\\_evrazia/index.html#3](http://redeurasia.narod.ru/krasnaya_evrazia/index.html#3) (дата обращения: 28.09.2020).
9. Кара-Мурза С. Г. Россия и Запад: Парадигмы цивилизаций. – 2-е изд. – М.: Академический Проект; Культура, 2013. – 232 с.
10. Кара-Мурза С. Г. Возвращение к православию [Электронный ресурс]. URL: <http://pstbionline.orthodoxy.ru/node/2072> (дата обращения: 28.09.2020).

**Маслова М.В.**

### Состояние современного образования и гуманитарная безопасность России

*Российский университет транспорта  
(Россия, Москва)*

*doi: 10.18411/lj-10-2020-193*

*idsp: ljjournal-10-2020-193*

#### **Аннотация**

Одним из факторов обеспечения гуманитарной безопасности является образование. Существующие образовательные стандарты и модели ведут к разрушению целостности личности, а следовательно, и общества в целом.

**Ключевые слова:** система образования, гуманитарная безопасность, общественная безопасность, технологии войны.

#### **Abstract**

Education is one of the factors that ensure human security. Educational standards and models existing nowadays destroy the integrity of the person.

**Keywords:** education system, human security, social security, technologies of war.

Процесс «модернизации», который захлестнул все сферы общественной жизни России показывает, что сам человек становится непосредственным пространством противоборства самых разнообразных сил и субъектов. В этих условиях возрастает

значимость образования, которое по своей сути может быть двойственным. Оно может осуществляться как с целью защиты человека, так и с целью его разложения, и даже уничтожения. Образование стало пространством борьбы за человека, конкретного человека конкретной страны в конкретных исторических условиях. Поэтому ситуация, которая складывается сегодня в системе образования России, актуализирует проблему гуманитарной безопасности.

Понятие «гуманитарная безопасность» в определенной степени является относительно новым, не смотря на то, что тема безопасности сопровождает развитие общества на протяжении всего его существования. Методологической основой для решения проблем гуманитарной безопасности являются философские концепции о природе человека, его сущности. Каждый исторический период по своему отвечал на вопрос «Что есть человек».

Однако следует признать, что человек является конкретной реальностью, не только биологической, но и социально-исторической и духовно-нравственной. Он обладает не только физическим измерением, но и определенными ценностно-смысловыми структурами, а так же способностью самостоятельно самоопределяться, формировать себя.

Несмотря на многообразие подходов к человеку, сегодня поднимается вопрос о существовании человека как такового. Это связано с уничтожением прежде всего «человеческого в человеке», ведь постепенно человек становится угрозой для самого себя.

Незавершенность процессов самоопределения исторического развития России и народов, находящихся с ней в едином цивилизационном пространстве (а сегодня вопрос о России, как о стране, обладающей собственным суверенитетом, стоит очень остро) и подвижность социальной среды приводят к необходимости осмысления возможностей реализации свободы воли и предназначения человека, сохранении его социокультурной уникальности и самобытности.

Гуманитарная безопасность российского социума предполагает защищенность всего культурно-исторического и геополитического пространства России как среды рождения, формирования и развития человека как определенного социокультурного типа. Человек формируется в конкретных культурно-исторических условиях, в системе исторически сложившихся идеалов, ценностей традиций и интересов. И, если его переместить в другую среду, он может просто погибнуть.

При этом гуманитарная безопасность человека не абстрактное, а вполне конкретное понятие, связанное с доминирующей антропологической моделью в том или ином обществе, она является актом свободного самоопределения и носит культурно-исторический характер.

Методологической основой должно стать признание онтологической свободы человека, и в акте этой свободы человек реализует ту или иную антропологическую модель, которая одновременно является и архетипом общества. Поэтому между гуманитарной безопасностью и общественной безопасностью существует неразрывная диалектическая культурно-историческая связь.

Однако именно эта онтологическая свобода отменяется определенными глобальными субъектами и группой либерально настроенной элиты внутри страны. Миру навязывается некий предельно абстрактный, оторванный от исторической среды и духовно-нравственных оснований образ человека, своего рода «биоробот», описанный В.Ф. Базарным в его работе «Школа или конвейер биороботов?» [1].

В этой связи определенную угрозу гуманитарной безопасности России представляет навязывание ей чуждых образцов (парадигм) человека и общества, разрушение сложившейся веками парадигмы человека, воплощавшейся в пространстве русской цивилизации через систему образования. Это навязывание становится