

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЭТНОС И НАЦИЯ

Хайруллин Гриф Тимурзагитович

Доктор педагогических наук, профессор

Профессор университета «Туран», г. Алматы, Казахстан

Аннотация

Термины «этнос», «нация» используются во многих научных отраслях и имеют большое число трактовок. В данной статье проведен анализ имеющихся определений. Разработаны трактовки указанных терминов, где нация понимается в этническом смысле. В связи с понятием «нация» рассмотрено понятие «народ».

Abstract

The terms "ethnicity", "nation" is used in many scientific fields and have a large number of interpretations. This article analyzes the existing definitions. Designed interpretation of these terms where the nation is understood in the ethnic sense. The concept of "the people" in connection with the concept of "nation".

Ключевые слова: этнос, нация, нация в этническом смысле, народ, национальность.

Keywords: ethnicity, nation, a nation in the ethnic sense, people, nationality.

Словом «этнос» в Древней Греции называли всякую совокупность одинаковых живых существ - народ, племя, группа, толпа, стая и т.д. Таким образом, тогда «этнос» относился не только к сообществу людей. Со временем содержание этого термина сузилось, его стали относить ко всем негреческим племенам, т.е. «этнос» стали понимать как некий чужой народ. В Средние века этим термином стали обозначать все нехристианские, неевропейские народы. Этнос и этничность чаще всего понимались как синонимы. Понятию «этничность» в Средневековой Европе придавалось значение чужой культуры. Позже это понятие стали применять по отношению к сообществу национальных меньшинств. Лишь в Новейшее время началось распространение понимания слова «этнос» как обозначения некоторого сообщества людей, независимо от того, какова его численность.

В соответствии с данным подходом, этнос (этническая общность) - это исторически сложившаяся устойчивая группировка людей, основными условиями ее возникновения являются общность территории и языка. В качестве дополнительных условий называют общность религии, близость компонентов этнической общности в расовом отношении и т.д. Л.Н.Гумилев сформулировал несколько определений понятия «этнос». В

то же время он утверждал, что «Нет ни одного реального признака для определения этноса, применимого ко всем известным нам случаям: язык, происхождение, обычаи, материальная культура, идеология иногда являются определяющими признаками, иногда нет. Вынести за скобку мы можем только одно- признание каждой особи: «мы такие-то, а все прочие- другие»» [3, с.41]. И далее: «Нет людей вне этноса. Человек может не знать своего происхождения, забыть родной язык, не иметь никаких религиозных или атеистических представлений, но без поведения в коллективе он жить не может. А поскольку именно характером поведения определяется этническая принадлежность, то все люди причастны этносфере» [3, с.62].

Очевидно, подобные трактовки в определенных условиях могут быть применены к значительному количеству человеческих групп, которые не обязательно характеризуются принадлежностью к общему этносу (например, к студенчеству данной страны, к сообществу жителей данного населенного пункта и т.д.). С другой стороны, некоторые этнические группы в настоящее время не удовлетворяют отдельным условиям указанных определений. Если строго придерживаться данного определения, то, к примеру, православный русский в России и русский- католик в Америке не относятся к одному и тому же этносу.

Обобщая существующие определения, можно было бы под этносом понимать крупную совокупность людей, которая обладает общностью происхождения на определенной территории и осознает свою принадлежность к единому культурному и языковому сообществу, т.е. основными показателями выступают именно осознание подобной принадлежности и наличие некоторой территории общего происхождения. По-другому говоря, не все представители данного этноса могут обладать единым языком в полной мере и достаточно однозначно придерживаться культурных традиций своего этноса, однако существует необходимое осознание о едином языке и единой культуре.

Понятие «нация» также имеет многовековую историю, на протяжении которой этому слову придавалось различное значение. В Древнем мире словом «нация» (лат. *natio*- племя, народ) обозначали большие группы людей, связанных общим происхождением, а также общими экономическими и политическими интересами. Позже была установлена взаимосвязь понятий «этнос» и «нация». Как подчеркивал Л.Н.Гумилев, «народ, народность, нация, племя, родовой союз – все эти понятия обозначаются в этнологии термином «этнос» [2, с. 8]. Подобное же определение использует В.Г.Крысько: «Нация...- большая социальная группа, высший этап развития этноса, представляющий собой определенную чрезвычайно сплоченную общность людей, характеризующуюся единством территории, языка, культуры, черт национальной психики, а также очень тесными экономическими связями» [4, с.74]. Э. Геллнер отмечает, что «этнос и нация – это всего лишь наименования такого общества, границы которого полностью или частично совпадают с границами распространения всех культурных

феноменов в их особом, своеобразном виде. Человеческая общность, живущая в этих границах, обладает этнонимом и характеризуется ярко выраженными национальными чувствами» [1, с.69].

Подобного же подхода придерживается Э. Смит: «нация - население, имеющее общее имя, владеющее исторической территорией, общими мифами и исторической памятью, обладающее общей экономикой, культурой и предоставляющее общие права и обязанности для своих членов» [5, с. 40]. Нация трактуется также как «историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, некоторых особенностей культуры и характера, которые составляют ее признаки... Общность экономических связей, территории, языка, а также некоторые общие традиции, национальные особенности культуры, психологии порождают сознание национальной общности -национальное самосознание» [2, с.375].

Таким образом, «племя», «народность», «нация» признаются лишь наименованиями отдельных уровней развития этноса. Род и племя представляют собой самый ранний тип этноса и характерны для первобытно-общинного строя. Народность - второй тип этноса связывается с рабовладельческой и феодальной формациями. Нация возникает с развитием капиталистических отношений и всемерной интенсификацией экономических связей. При этом указывается, что на каждой стадии этнос имеет свои виды внутренней связи: для племени это- кровно-родственные, для народности -территориальные, для нации -экономические связи.

Однако вопрос об атрибутах нации, наличие которых позволяло бы определить ее однозначно, оказался весьма сложным. Поэтому и в настоящее время «нация» обладает сотнями определений, отличающихся друг от друга теми или иными характеристиками. При этом данное понятие имеет весьма широкий спектр применения в политологии, социологии, в различных отраслях психолого-педагогических наук и т.д.

Со временем сформировались три направления в определении понятия «нация». В них нация связывалась с общностью или происхождения, или языка, или самосознания. Однако ни один из этих признаков не может служить полноценным и единственным основанием для определения нации. В самом деле, нации сформировались в процессе такого исторического развития, когда объединялись, сливались различные племена и народности. Поэтому вполне может оказаться так, что два человека одной и той же национальной принадлежности имеют два разных источника происхождения. Можно было бы привести возражения и против того, чтобы считать самосознание единственным и определяющим признаком принадлежности к данной нации.

Общность языка также не может служить определяющим признаком, т.к. нередки случаи, когда тот или иной представитель данной нации не владеет ее языком и не считает этот язык родным. Кроме того, владение одним и тем же языком тем более не является основанием считать этих

людей представителями одной нации. Значит, владение неким общим языком не является необходимым признаком принадлежности индивидов к одной и той же нации. К примеру, казах -абориген Астраханской области РФ не перестает быть казахом только потому, что языком общения для него служит только русский язык. В то же время справедливо утверждение, что казахский язык -это язык казахского народа, и этот язык роднит всех представителей именно этой нации. Справедливо и то, что из факта наличия общего языка вовсе не вытекает принадлежность этих индивидов одной и той же нации. К примеру, на испанском языке говорят и испанцы, и кубинцы. Однако эти народы принадлежат к различным нациям. Большинство ирландцев говорит на английском языке, но однозано признают свою принадлежность к ирландской нации.

В то же время наличие приведенных примеров не может служить основанием для утверждения об отсутствии роли общего языка в формировании и развитии нации. Представители любой нации имеют представление о наличии собственного языка нации, независимо от степени владения этим языком. Да и в формировании нации должен был бы играть свою роль некий общий язык, понятный для большинства ее членов.

К началу XIX века в трактовке понятия «нация» стало превалировать понимание его как совокупности граждан одного и того же конкретного государства. Тогда и словом «национальность» стали обозначать гражданскую принадлежность конкретного человека, т.е. национальность показывала, гражданином какого государства является этот человек. В этом случае принято говорить о нации в политическом (гражданском) смысле. Поскольку все достаточно крупные и неизолированные государства представляют собой полиэтнические образования, то в них не совпадают национальная принадлежность человека в этническом и гражданском смыслах. К примеру, в Казахстане проживают этнические казахи, этнические русские, этнические уйгуры, этнические татары и т.д. Значит, они все являются представителями различных наций в этническом смысле. В то же время все они -граждане Республики Казахстан, т.е. принадлежат к одной и той же казахстанской политической нации.

Стало быть, необходимо постоянно иметь в виду, какое содержание вкладывается в используемые понятия «нация», «национальность» и т.п. Известно, что исследователи западных стран трактуют понятие «нация», в основном, лишь в политическом смысле. Подобный а подход отражен, например, в названии Организации Объединенных Наций, здесь под нациями подразумеваются суверенные государства.

Известно, что в общественном сознании людей, в обыденном понимании национальная принадлежность человека не зависит от места его проживания. Не приходится говорить также о всеобъемлющем, постоянном значении такого показателя, как, например, общий язык. Достаточно вспомнить, что единую швейцарскую политическую нацию составляют граждане с немецким, французским, итальянским и другими языками. В

современном мире этнические общности не характеризуются также и общностью территории, к примеру, русские живут в России, в Казахстане, в Англии, от этого не переставая быть русскими.

Попытаемся сформулировать определение понятия «нация», прежде всего, по происхождению человека, т.е. в этническом смысле. На наш взгляд, нацию в этническом смысле можно было бы понимать как этническую общность, имеющую общие характеристики (историческое происхождение, общий язык, исторически общая территория формирования, общие показатели в менталитете, в чертах характера, в культуре и т.д.), которые проявляются в национальном самосознании. Значит, особую значимость имеют национальное самосознание, признание принадлежащим себя именно к данному сообществу и не принадлежащим другому подобному сообществу. Таким образом, нацию в этническом смысле можно понимать как этническое сообщество, члены которого в процессе совместного развития выработали определенные национальные качества, характерные членам именно данного сообщества. При этом ни один из признаков, независимо от интенсивности его проявления, не является решающим, определяющим. Отсутствие тех или иных признаков не лишает понятия «нация» смысла. Более того, «значимость таких национальных признаков, как язык, культура, национальный характер, варьируется в зависимости от конкретных исторических и общественно-политических условий. Причем в одних условиях доминирует значение языка, в других - черты характера, в третьих - культура и т.д.» [5, с. 25].

Не менее сложной является также и вопрос о национальностях, в этом вопросе также не существует единой, общепризнанной трактовки. При всех различиях указанных трактовок, можно выделить два подхода к пониманию термина «национальность». По одному из них национальность представляется как синоним гражданской принадлежности данного человека (национальность в политическом смысле), по другому - речь идет о его этническом происхождении (национальность в этническом смысле). В то же время определение национальной принадлежности человека по той или иной трактовке не всегда представляется однозначным.

Рассмотрим этот вопрос на примере национальности в политическом смысле. Скажем, в западноевропейских странах определение национальности (т.е. гражданства) базируется на двух принципах. Один из них (т.н. закон крови) заключается в том, что гражданство данной страны предоставляется всем детям, рожденным ее гражданами. К примеру, этнические немцы Казахстана, родители которых имеют гражданство ФРГ, получают право на гражданство этого государства. В некоторых странах этот принцип применяется с ограничениями: гражданство может быть дано лишь по отцовской линии. Другой принцип (закон почвы) позволяет получить гражданство всем детям, которые родились на территории этого государства. К примеру, все дети, появившиеся на свет в США или во Франции, получают гражданство США или соответственно Франции. От-

метим, что этот принцип не применяется в некоторых странах Прибалтики, где жителям - этническим русским отказывают в предоставлении гражданства.

Политическая национальность и этническая национальность конкретного человека могут совпадать, могут и не совпадать. К примеру, этнический француз, проживающий во Франции, является гражданином Франции, т.е. его национальность в этническом смысле совпадает с национальностью в гражданском смысле. В то же время такое совпадение не наблюдается у этнического француз, являющегося гражданином Швейцарии. Нацию в гражданском смысле составляла совокупность всех граждан Советского Союза, являющихся представителями различных наций в этническом смысле.

Неоднозначным является также решение вопроса о принадлежности конкретного человека к определенной нации в этническом смысле, т.е. вопрос об определении его национальности. Когда родители данного человека принадлежат к одной той же нации и к тому же ребенок воспитан в рамках культурных традиций национальности своих родителей, то не возникает вопроса: ребенок считается человеком той же национальности, как и его родители. Если родители являются представителями разных наций, то национальность ребенка определяется по национальной принадлежности одного из родителей в соответствии с самосознанием ребенка. И в том, и в другом случае национальность определяется без особых затруднений, и это не противоречит принятой здесь трактовке нации и национальности.

Однако в иных случаях этот вопрос решается не так однозначно. Например, родители ребенка принадлежат к одной и той же нации. Однако по каким-либо причинам ребенок с детства воспитывался, рос в другой этнической среде, даже не зная своих биологических родителей. Надо полагать, что в этом случае на передний план выходит самосознание человека, т.е. то, представителем какой нации он себя считает. Правда, это не означает, что человек может объявить себя кем угодно: чилийцем, маори, тутси и т.д. В любом случае он выбирает ту нацию, с которой его сближают наибольшее число общих характеристик, которые выработаны воспитанием и собственным жизненным опытом. Очевидно, при этом имеет значение и общественное мнение, т.е. кем его считает его окружение. Таким образом, целесообразно принять, что национальность это принадлежность человека к определенной этнической нации с учетом его самоидентификации.

Стало быть, в определенных случаях национальность может не совпадать с этническим происхождением человека, хотя этническое происхождение представляет собой важный признак национальной принадлежности человека в общем случае. В то же время понятие «национальность» не всегда тождественно самоидентификации, одних только субъективных факторов недостаточно для определения национальной принадлежности человека.

Представляет интерес вопрос о соотношении понятий «народ», «нация», «национальность». Многие исследователи рассматривают термины «народ» и «народность» как взаимозаменяемые слова. Другие же считают, что народов, не достигших уровня нации, существует более двух тысяч. С этой точки зрения, любую нацию можно признать народом, но не любой народ представляет собой нацию. Отметим, что в 1991 году была учреждена международная Организация Непредставленных Народов, куда входят более 50 народов (башкиры, чеченцы, татары Поволжья, крымские татары, тибетцы, талыши и другие), стремящиеся быть представленными в ООН.

Отметим, что на практике слово «народ» имеет гораздо более широкое значение. К примеру, Конституция Республики Казахстан начинается словами: «Мы, народ Казахстана, объединенный общей исторической судьбой», что соотносится с понятием нации в политическом смысле. В то же время в обиходе применяются и такие выражения, как «татарский народ», «уйгурский народ», «народы Кавказа», «тюркские народы», «славянские народы» и т.д. В этом случае подразумевается народ как нация в этническом смысле. Толковый словарь русского языка указывает еще более широкое значение слова «народ»: население государства, жители страны; нация, национальность или народность; основная трудовая масса населения страны; люди, группа людей.

Четкость и определенность рассмотренных терминов приобретает особое значение в политологии, в социологии, в педагогике межкультурного общения, в педагогической социологии, в этнической психологии и в других отраслях наук. Знания в указанных научных областях требуются современному специалисту, который взаимодействует с другими людьми в процессе своей деятельности.

Подчеркнем, что мы не ставили перед собой цель раз и навсегда решить проблему однозначной трактовки указанных терминов. Мы стремились лишь к тому, чтобы привлечь внимание исследователей к данной проблеме.

Список литературы

1. Геллнер Э. История первобытного общества. Общие вопросы. История антропосоциогенеза. - М., 1983.
2. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. - Ленинград, 1989.
3. Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. -М., 2002.
4. Крысько В.Г. Этническая психология. - М., 2008.
5. Тадтаев Х.Б. Этнос. Нация. Раса. Национально-культурные особенности детерминации процесса познания- М., 2001.