

А. П. Мельников

ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ



Мельнікаў Адам Пятровіч – кандыдат філасофскіх навук, дацэнт кафедры паліталогіі юрыдычнага факультэта БДУ. Аўтар больш за 200 навуковых прац, у тым ліку 20 манаграфій і вучэбных дапаможнікаў. Займаецца даследаваннем праблем паліталогіі, культуры, мясцовага самакіравання.

Важной задачей при изучении политических конфликтов является их типология. Необходимость типологии любого политического явления не вызывает сомнений. Она позволяет дифференцировать его, дать его более глубокий анализ, понять его сущность, определить место и роль данного явления в политическом процессе. Типологизация политических конфликтов связана, прежде всего, с необходимостью контроля и урегулирования конфликтов, предвидения их последствий для определенной общности или социальной группы, для общества в целом.

Мир политических конфликтов чрезвычайно богат, разнообразен, и типологизировать их можно по различным основаниям или критериям. В качестве оснований классификации могут выступать различные субъекты – носители конфликтных отношений, масштаб конфликта, острота, длительность протекания и др. Эта проблема издавна разрабатывается в западной политологии. Так, М. Дойч предлагает классифицировать конфликты по типу участников (личность, группа, нация) и по видам отношений (внутри- и межсистемные уровни) следующим образом: внутри- и межличностный (индивидуально-психологический уровень), внутри- и межгрупповой (социально-психологический), внутринациональный и международный.

Исследователи, занимающиеся изучением конфликтов на постсоветском пространстве, выделяют, в первую очередь, три наиболее значимых типа конфликтов: политические (конфликты по поводу власти, ее приобретения и распределения), социально-экономические (конфликты, связанные с обладанием и распределением средств жизнеобеспечения) и национально-этнические (конфликты интересов этнических общностей).



Следует отметить, что такое деление в значительной степени условно: во-первых, потому что все они в реальности носят взаимопроникающий характер; во-вторых, существует устойчивая тенденция политизации конфликтов разного типа, поскольку именно обладание властными позициями осознается конфликтующими сторонами как приоритетная задача. Иными словами, главной особенностью социально-политических конфликтов является то, что любое столкновение интересов противоборствующих субъектов, даже изначально не связанное с политической составляющей, приобретает политический характер, оно может быть сведено к вопросу о властных полномочиях для разрешения конфликта в пользу одного из субъектов. Поэтому дифференциация конфликтов на политические, экономические, социальные, этнокультурные не представляется такой уж корректной. Слишком часто четкое разграничение экономического, социального, политического и этнокультурного конфликтов невозможно, особенно это касается отграничения этнокультурного конфликта от остальных трех.

ГЛАВНОЙ ОСОБЕННОСТЬЮ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО ЛЮБОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ПРИОБРЕТАЕТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР

Итак, типология конфликтов может быть проведена по разным основаниям. Одним из таковых может быть выделение в сфере политики области, которая является политической по своему происхождению. Это политический режим и осуществление власти. Отсюда первой типологической группой политических конфликтов можно считать государственно-правовые конфликты, возникающие в самой системе государственно власти. Эти конфликты являются институализированными и публичными. В тех случаях, когда такие конфликты протекают в правовых режимах, они не разрушают, а укрепляют политическую систему, выполняя конструктивные функции.

В рамках государственно-правовых конфликтов можно выделить:

- конфликты между отдельными ветвями власти (законодательной и исполнительной);
- конфликты между государством и отдельным политическим институтом (политической партией);
- конфликты между государственно-правовой системой и оппозицией, стремящейся эту систему изменить;
- конфликты между государством и личностью (проблемы соблюдения прав человека);
- конфликты между государством и обществом (проблемы легитимности) и т. д.

В русле данной типологии, с точки зрения конфликта в политической системе, многие последователи видят институционализированные, т. е. осуществляемые в рамках политической системы, и внеинституциональные политические конфликты, т. е. выходящие за эти рамки. В. П. Пугачев и А. И. Соловьев критерий их разграничения видят в «способности или неспособности людей (институтов) подчиняться действующим правилам политической игры».¹ На наш взгляд, этот критерий в гораздо большей степени обусловлен не столько способностью, сколько готовностью людей и институтов следовать неким формально-правовым правилам игры. Кроме того, речь должна идти и о неписанных политических нормах, включая политико-этические: готовность к минимальному сотрудничеству, чувство компромисса, признание сложившегося соотношения сил и т. д.

Субъектами институционализированных политических конфликтов выступают политические институты, организации, осуществляющие власть и руководство в рамках данной системы, подчиняющиеся единым правилам политической игры, но занимающие различные позиции. Таковы, например, органы и занятые в них группы людей, представляющие разные ветви государственной власти. Предмет таких конфликтов – отдельные элементы политической системы и политика правящих кругов, не соответствующие в полной мере интересам и целям системы, отдельным группировкам правящих сил. Их разрешение ведет к частичным изменениям в политике властей.

В ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ СИСТЕМАХ КОНФЛИКТЫ ЗАПРОГРАММИРОВАНЫ, А ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ ВЫСТУПАЮТ В РОЛИ РЕГУЛЯТОРОВ, НАПРАВЛЯЮЩИХ ПОЛИТИЧЕСКУЮ БОРЬБУ НА ПРОТЕКАНИЕ В ОПРЕДЕЛЕННЫХ РАМКАХ

Как известно, демократические общества по своей природе, социально-экономическому и политическому устройству предрасположены к конфликтности как к расхождению в предпочтениях, интересах и ценностных ориентациях людей. Здесь существуют политико-правовые институты, призванные содействовать мирному разрешению конфликтов и взаимному поиску согласия. Следовательно, можно сказать, что в демократических общественных системах конфликты запрограммированы, а политические институты выступают в роли регуляторов, направляющих политическую борьбу на протекание в определенных рамках.

Субъектами неинституционализированных политических конфликтов выступают, с одной стороны, правящие элиты, выражающие их интересы партии, государственные институты,

¹ Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию. С. 273

организации, лидеры, а с другой – внесистемная оппозиция: народные массы, политически активные группы, радикальные организации, выступающие против существующих порядков, господствующей власти и действующие за рамками общепринятых правил политической игры.²

Предметом конфликта в данном случае является существующая система государственной власти в целом, политический режим. Конечный итог разрешения конфликта – либо победа правящего режима и уничтожение внесистемной оппозиции, либо смена политической системы. Как пишет Л. Козер, «различные типы конфликтов можно классифицировать в соответствии со степенью их нормативной регуляции. На одном конце континуума можно поместить полностью институционализированные конфликты (типа дуэли), тогда на его противоположном конце окажутся абсолютные конфликты, цель которых состоит не во взаимном урегулировании спора, а в тотальном истреблении противника».³

Внеинституциональные конфликты особенно характерны для недемократических, авторитарных политических режимов, не говоря уже о тоталитарных политических системах, цель которых состоит в ликвидации конфликтов как таковых. В таких обществах не существует институциональных механизмов разрешения политических конфликтов, поскольку смысл политики здесь сводится к государственному управлению всеми сферами общественной жизни.

Подразделение политических конфликтов на институционализированные и внеинституциональные предопределяет их разное функциональное предназначение для общества. Институционализированные конфликты играют стимулирующую роль в общественно-политическом развитии, а внеинституциональные конфликты чаще всего играют деструктивную роль в обществе, хотя иногда, в конечном итоге, и они могут оказать стимулирующее воздействие на общественный прогресс.

Другой тип политических конфликтов – статусно-ролевые конфликты. Они проистекают из иерархичности статусно-ролевой структуры социально-политической сферы. Иными словами, их источником является неравенство политических статусов, неравный объем политических и гражданских прав, а иногда дискриминация по признакам этноса, пола, вероисповедания и т. д. Эти конфликты могут подпитываться

² Панчук И. П. *Сущность и особенности социально-политических конфликтов в современной России.* С. 324-325.

³ Козер Л. *Функции социального конфликта.* С. 187.

ВНЕИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ ОСОБЕННО ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ НЕДЕМОКРАТИЧЕСКИХ, АВТОРИТАРНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ. В ТАКИХ ОБЩЕСТВАХ НЕ СУЩЕСТВУЕТ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ РАЗРЕШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ, ПОСКОЛЬКУ СМЫСЛ ПОЛИТИКИ ЗДЕСЬ СВОДИТСЯ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ ВСЕМИ СФЕРАМИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

оущением какой-либо группой недостатка социального признания и власти. Примером этого может служить роль третьего сословия в буржуазных революциях XVIII – XIX вв. либо этнические конфликты, предметом которых являются вопросы повышения автономии или политического суверенитета какого-либо народа. Нереализованностью статусных ожиданий можно объяснить поддержку в 80-х годах значительной частью советской интеллигенции оппозиционного к КПСС движения. К этому времени особенно возросло несоответствие между социально-культурным статусом интеллигенции, с одной стороны, и ее материальным положением, а также ограниченностью политических и гражданских свобод – с другой.

Присущая всем современным обществам социальная стратификация получает одно из своих существенных проявлений в политических статусах, в которых фиксируются и артикулируются политические позиции определенных социальных групп, их роль в политической системе. Политический статус социальной группы или отдельной личности включает в себя: а) место в иерархии политической власти (властвующая элита, правящие круги, оппозиция, избиратели и т. п.); б) совокупность и объем статусных политических и гражданских прав; в) совокупность и объем статусных политических обязанностей и ответственности: президент страны, премьер-министр, мэр города, лидер партии, рядовой гражданин и т. д.; г) реальную возможность тех или иных социальных групп, слоев, личностей участвовать в политической жизни и влиять на нее.

Политическая роль, представляющая собой динамический аспект статуса, обусловлена сущностью последнего и реализуется в совокупности определенных стандартов поведения, ожидаемых другими индивидами и их группами.

В силу различия политических статусов и ролей существующая в обществе статусно-ролевая структура всегда потенциально конфликтна, но когда различия в этих статусах, ролях и ожиданиях достаточно велики, потенциальная конфликтная ситуация перерастает в реальные политические конфликты.

Статусно-ролевые конфликты в современном обществе весьма разнообразны. Таковыми могут быть конфликты, возникающие между различными уровнями власти. Например, конфликты между центральной и региональной властью могут быть вызваны стремлением последней приобрести больший суверенитет.⁴ Это могут быть конфликты между политической элитой и рядовыми гражданами, между властью и народом, между различными партиями в борьбе за влияние на массы,

⁴ Прохоренко И. Региональный национализм в Испании. С. 119-126.



между обещаниями политического лидера, сформулированными им в борьбе за президентство, и их выполнением, вызывающем недовольство больших масс населения, между фракциями в парламенте и т. д.

В межфракционных конфликтах проявляются противоречивые тенденции в обществе, в умонастроениях и социально-политических позициях масс, политических кругов, да и самих депутатов, разное видение ситуации в стране, разные подходы к решению назревших проблем и приоритетам в политике. Межфракционные конфликты в парламенте – важная форма статусно-ролевой состязательности, борьбы за повышение статуса и роли в политической жизни тех партий, электоральных блоков, объединений, которые депутаты представляют в законодательном органе страны.

Участниками статусно-ролевых конфликтов могут быть и государственные институты, в частности, парламент и президент, парламент и правительство, борющиеся за статусно-ролевое превосходство в системе властных отношений, и многие другие государственные структуры.

Третьими в иерархии политических конфликтов, которые особенно характерны для «переходных» обществ, являются конфликты на основе существенных расхождений в политической культуре. Последняя характеризует как образ поведения и деятельности индивидуальных и коллективных субъектов в сфере политики, так и способ функционирования и развития политических институтов и политической системы в целом. Эта категория фиксирует в теоретической форме исторически сложившееся политическое сознание, соответствующие ему механизмы и формы реализации политической активности членов общества, системы ценностей, норм и институтов, обеспечивающих осуществление политической власти как орудия регуляции, управления социальными процессами.⁵

В конфликте политических культур происходит столкновение различных политических ценностей, норм, обычаев, традиций, способов политического поведения, ценностных ориентаций и целей политического развития. Особенно заметными эти конфликты становятся в периоды радикальных реформ в обществе, когда сталкиваются старая и новая политические культуры. Например, борьба старой, авторитарной политической культуры на постсоветском пространстве с новой, либерально-демократической.

ОСОБЕННО ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ «ПЕРЕХОДНЫХ» ОБЩЕСТВ КОНФЛИКТЫ НА ОСНОВЕ СУЩЕСТВЕННЫХ РАСХОЖДЕНИЙ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

⁵ Мельников А. П., Сокол С. Ф. Политическая культура. С. 18.

Природа конфликтов политических культур становится понятной при сравнении последних с государственно-правовыми или статусно-ролевыми конфликтами. Если абстрагироваться от конкретных причин последних, то они лежат не только в стремлении к власти или в оспаривании способов ее осуществления и функционирования. Невозможно объяснить конфликты исключительно стремлением низших слоев и групп к вертикальной мобильности и обретению более высокого социального статуса. Очевидно, что, помимо прочего, конфликты могут возникать из-за наличия несовместимых политических ценностей, идей, верований, культурных различий при условии, что в одних культурных системах отрицаются ценности других. Например, расколы, разделяющие современное российское общество, предстают часто как противоборство различных политико-культурных общностей. Это, в частности, цивилизационный раскол по принципу «западничество – самобытность» и сопутствующий ему идентификационный кризис; утрата чувства перспективы и понижение уровня самооценки нации; разрыв единого духовного пространства и разрушение национального консенсуса по поводу базовых ценностей.

Ряд политологов (С. Хантингтон и др.) именно в конфликтах политических культур видят главную опасность для будущего человечества, которая может привести к «столкновению цивилизаций». Эти конфликты, истоки которых уходят в культурные, религиозные, идеологические традиции и нормы, действительно трудно поддаются урегулированию. Однако, несмотря на все сложности данных конфликтов, следует иметь в виду, что даже самые глубокие различия политико-культурных традиций и менталитета народов создают лишь возможность для возникновения и развития конфликтной ситуации, которая необязательно должна перерасти в конфликт.⁶

⁶ Добаев И. *Исламизация Европы: миф или реальная угроза?*

Такова одна из типологий политических конфликтов. Не менее часто встречается другая типология: по областям, сферам развертывания, протекания выделяют конфликты внутривнутриполитические и внешнеполитические. Внутривнутриполитические конфликты – это конфликты, возникающие внутри общества, внутри политической системы, политической партии или иной общественно-политической организации. Такие конфликты обуславливаются различными подходами субъектов политики к осуществлению политической власти, кадровой политики, занятию государственных должностей и т. д.



Особенностями внутривнутриполитических конфликтов являются:

- борьба тех или иных слоев общества за политические интересы;
- борьба за политическое господство, которое по формам весьма разнообразно – от парламентской борьбы до гражданских войн.

Внутриполитические конфликты подразделяются на институциональные и внеинституциональные, позиционные и оппозиционные, раскрывающие взаимодействие между различными субъектами власти, отражающие характер политических процессов, по которым разгорается спор индивидов и групп в сфере государственного управления или других сферах общественной жизни.

Некоторые исследователи дают такую классификацию внутривнутриполитических конфликтов:

- конфликты непосредственно политической жизни – от предвыборной борьбы кандидатов, внутренней парламентской борьбы до гражданской войны между различными социальными группами как выражения непримиримости их экономических, политических и идеологических интересов;
- межпартийные конфликты в многопартийной политической системе, в которых используются не только допустимые парламентской этикой методы, но и такие способы и приемы, которые находятся за пределами какой-либо морали;
- межличностные политические конфликты, которые могут иметь место между представителями одной и той же партии, когда они стремятся занять один и тот же пост, отстаивают противоположные предложения в решении спорных вопросов или движимы просто политическими амбициями.

Существует и такая градация внутри политических конфликтов, когда они подразделяются на режимные и легитимные. В режимных конфликтах целью субъектов политики может быть захват власти в государстве или смена политической системы, но без нарушения территориальной целостности государства.

В легитимных конфликтах часть государства стремится отделиться от целого; часто легитимные конфликты совпадают с этнополитическими, но не всегда этнополитические конфликты являются легитимными.

Отдельные специалисты акцентируют внимание на таком внутривнутриполитическом конфликте, как государственно-административный конфликт, основу которого составляет

неравномерность полномочий законодательной и исполнительной ветвей власти. Так, чрезмерно широкие функции исполнительной власти в разработке внутри- и внешнеполитической стратегии резко диссонируют с практическим отсутствием контроля за нею со стороны парламента. Расплывчатость и неопределенность компетенций двух ветвей власти стимулирует желание, или, напротив, нежелание взять на себя решение вопросов, имеющих пограничный характер, поэтому существенной проблемой для нормального функционирования власти является четкое разграничение полномочий различных органов. Как видим, типологии конфликтов по разным основаниям пересекаются, перекрещиваются между собой.

Что касается внешнеполитических конфликтов, то они происходят в сфере международных отношений. Субъектами этих конфликтов могут выступать отдельные государства, группы государств или международные организации. По масштабам, сферам проявления различают межсистемные (глобальные) конфликты, охватывающие весь мир или большинство стран; региональные (конфликты между государствами одного региона); межгосударственные (международные) – конфликты между двумя или несколькими государствами.

Самым крупным по масштабу является межсистемный конфликт, т. е. конфликт между различными социально-политическими системами («холодная война», противостояние «Север-Юг», т. е. по линии «развитые – развивающиеся страны»). Обычно он обуславливается различными идеологиями и политиками групп государств. Его межсистемный характер является выражением глобального характера самого конфликта.

Внешнеполитические конфликты, меньшие по масштабу, чем межсистемные, называются межгосударственными. Они могут быть подразделены на вооруженные и невооруженные.

ЕСТЕСТВЕННЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ВЫСТУПАЮТ ОГРАНИЧЕННОСТЬ РЕСУРСОВ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ ДРУГИХ СТРАН

Вооруженные конфликты представляют собой попытку достичь реализации своих целей при помощи военной силы. Они проявятся в локальных войнах, опасность которых состоит в возможности вовлечения новых сил и в выходе из-под контроля. В условиях взаимозависимого мира они могут перерасти в крупномасштабное столкновение.

Принято считать, что государствами движут национальные интересы. Их основу составляют важнейшие для существования нации потребности: в безопасности, контроле и использовании природных ресурсов, сохранении культурной целостности и национальной специфики.



Естественными ограничителями государственных интересов выступают ограниченность ресурсов и национальные интересы других стран.

Реалии XX века привели к тому, что вроде бы достаточно четкое и ясное понятие «национальный интерес» подверглось существенной метаморфозе. Этот интерес (особенно для сверхдержав) начал угрожающе «разбухать» и достиг планетарных масштабов. Глобализация рынков, технологии, связи, потоков информации, привели к тому, что «национальные интересы» стали обнаруживать себя далеко за пределами территории национальных государств. Если, например, нормальное функционирование экономики даже такой мощной страны, как США, зависит от поставок нефти с Ближнего Востока, то этот регион объявляется зоной «жизненно важных интересов» североамериканцев, и они вводят свои войска в Ирак. Невооруженные межгосударственные конфликты часто проявляются как дипломатическое противоборство, принимают форму «таможенных», «финансовых», «торговых», «неторговых» войн и акций.

Специалисты выделяют вооруженные конфликты не только международного характера, но и внутренние. Внутренний вооруженный конфликт в соответствии с положениями международного права включает три основные формы: гражданскую войну, партизанскую войну, восстание, которые носят характер длительной и организованной борьбы правительственной и антиправительственной сторон. Примерами могут служить гражданские войны в Алжире (1999-2003), Судане (1983-2003), Бурунди (1993-2005), Либерии (1999-2003), Конго (1998-2002, 2008), Сомали (1988 – настоящее время), Непале (1996-2006) и др.⁷

⁷ Самусик О. *Нож в массу*. С. 5.

Различаются внутренние вооруженные конфликты высокой интенсивности (сепаратистские действия, нарушение территориальной целостности и суверенитета) и низкой интенсивности (действия устойчивых незаконных вооруженных групп, партизанское сопротивление, вооруженный мятеж). На постсоветском пространстве к этим обоим типам конфликтов можно отнести вооруженные конфликты в Нагорном Карабахе, в Приднестровье, в Таджикистане, Абхазии, Южной Осетии на территории Чеченской республики и ряде республик Северного Кавказа. Вместе с тем, как считают исследователи, к ситуации внутреннего вооруженного конфликта «нет оснований относить обстановку внутренней напряженности, внутренние беспорядки, отдельные антиправительственные

**РАЗЛИЧАЮТСЯ ВНУТРЕННИЕ
ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ
ВЫСОКОЙ ИНТЕНСИВНОСТИ
И НИЗКОЙ ИНТЕНСИВНОСТИ**

⁸ Мелехин И. В. *Внутренний вооруженный конфликт: модели и технологии политического управления*. С. 125.

**ПО МАСШТАБУ КОНФЛИКТЫ
МОГУТ ИМЕТЬ ЛОКАЛЬНЫЙ,
РЕГИОНАЛЬНЫЙ И ОБЩЕГОСУ-
ДАРСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР**

выступления, случаи нарушения конституционного строя в стране, отдельные спорадические акты насилия и иные акты аналогичного характера, если они не носят длительного и организованного характера: например, выступления оппозиции в Республике Узбекистан в мае 2005 г., в Грузии в ноябре 2007 г., в Армении в марте 2008 г.»⁸

По масштабу конфликты могут иметь локальный, региональный (в том числе приграничный) и общегосударственный характер. При осуществлении агрессии со стороны одного или нескольких иностранных государств внутренний вооруженный конфликт может перерасти в международный. Это говорит о том, что в современных условиях внутренние вооруженные конфликты могут быть успешными для антиправительственных сил только при наличии различных форм внешней поддержки (от информационной до финансовой и военной), как со стороны иностранных государств, так и отдельных политических и социальных сил.

В соответствии со строением и организацией формы правления можно выделить вертикальные и горизонтальные политические конфликты. Вертикальные конфликты – это конфликты между различными уровнями власти: центральными и местными элитами, органами центрального и местного управления. В основе последних лежат специфические интересы населения отдельных территорий. Территориальная разобщенность органов управления стимулирует противоречия в подходах к реализации решений как общегосударственного масштаба, ибо на местах не всегда верно понимают мотивы их принятия, так и местного значения («наверху» плохо учитывают местную специфику). Важным источником напряженности могут стать умонастроения соответствующих слоев бюрократии: подчиненное и даже унижительное положение местных органов власти, с которыми не считается центральная власть, и многое другое.

Горизонтальные конфликты характеризуют конкретное взаимодействие однопорядковых субъектов и носителей власти: между ветвями власти, внутри правящей элиты, между неправящими партиями, членами одного политического объединения. Иначе говоря, предметом спора в горизонтальных конфликтах является распределение властных полномочий между различными политико-государственными институтами, между различными сегментами правящей элиты, противоречие внутри самих политических институтов. Результатом этих конфликтов могут



быть кадровые перестановки в органах власти и управления, корректировка политического курса, принятие новых нормативных актов, увеличивающих или сокращающих объём полномочий отдельных субъектов власти. Большинство конфликтов этого типа затрагивает правовые взаимоотношения сторон.

Возьмем, к примеру, конфликты между основными ветвями власти. Принцип разделения властей закладывает потенциальную возможность коллизии между законодательной и исполнительной властью. В демократических странах эти конфликты нормативно регламентированы. Большинство из них носит открытый публичный характер, например, парламентские дебаты, роспуск парламента и назначение досрочных выборов, вотум недоверия правительству, обращение в конституционный суд и др. Но возможны ситуации перерастания конфликтов в более острую форму – политический кризис. История стран с неразвитыми демократическими традициями знает примеры, когда конфликт ветвей власти развивается в направлении их прямого столкновения. Следствием подобных кризисов является дестабилизация всей политической системы. Примером может служить накал конфликтной ситуации в России, который привел к расстрелу парламента в 1993 г.

ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ ЗАКЛАДЫВАЕТ ПОТЕНЦИАЛЬНУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ КОЛЛИЗИИ МЕЖДУ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ

В тех странах, где кабинет министров формируется с участием парламента и на коалиционной основе, нередко возникают правительственные кризисы. Формирование правительства на многопартийной основе создает большую вероятность появления разногласий с последующей отставкой отдельных его членов. Парламентское большинство также может высказывать вотум недоверия правительственному курсу и формировать новый кабинет министров. Примером подобной правительственной нестабильности является Италия, в которой чуть ли не ежегодно меняется кабинет министров. Подобных примеров можно привести немало. В современных условиях, когда политические конфликты в большей своей части институционализируются и индивидуализируются, а массы чаще всего остаются в роли заинтересованных наблюдателей, конфликтное взаимодействие разворачивается преимущественно по «горизонтали», где противостоят друг другу различные ветви власти и различные политические партии и группировки.

Продолжая анализ типов политических конфликтов, следует отметить, что с точки зрения публичности противостоящих сторон следует различать открытые и закрытые

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПУБЛИЧНОСТИ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩИХ СТОРОН СЛЕДУЕТ РАЗЛИЧАТЬ ОТКРЫТЫЕ И ЗАКРЫТЫЕ (ЛАТЕНТНЫЕ) КОНФЛИКТЫ

(латентные) конфликты. Открытые конфликты выражаются в явных внешнефиксируемых формах взаимодействия конкурирующих сторон. Например, в различных формах массового участия граждан в политической жизни в виде манифестаций, забастовок и иных актов политического протеста. В отличие от них, латентные конфликты в сфере политики воплощаются

в скрытых от широкой публики теневых видах политической конфронтации, таких, в частности, как заговор, подкуп высших должностных лиц, фальсификация результатов выборов, политический шантаж и др. На поверхности они могут проявляться позже, скажем, в виде отставки известного чиновника, министра или кабинета министров и т. д.

С точки зрения примирения сторон выделяют конфликты антагонистические (разрешение конфликта невозможно без победы одной из сторон и поражения, устранения другой) и неантагонистические, допускающие примирение сторон. В качестве примера последнего типа конфликтов можно привести конфликт в парламенте любой страны по поводу рассмотрения и принятия бюджета государства. Различные стороны выдвигают свои доводы, аргументы, контрпредложения, и в результате согласования разных точек зрения парламент принимает бюджет.

Что касается антагонистических конфликтов, то они могут разделить общество на непримиримые группы, борющиеся за уничтожение противоположной стороны. Основным методом борьбы здесь выступает насилие со стороны обоих участников конфликта. Это небезызвестная теория классовой борьбы К. Маркса.

Однако взгляды К. Маркса ныне не очень популярны. Поэтому по качественным характеристикам противостояний конфликты в современных условиях разделяются на «конфликты с нулевой суммой» и «конфликты с ненулевой суммой».⁹ Если интересы сторон конфликта полностью противоположны, т. е. реализация интересов одного участника означает, что интересы другого не будут реализованы вообще, то такие конфликты называются конфликтами с нулевой суммой. В них «выигрыш» одной стороны точно равен «проигрышу» другой, а в итоге сумма «выигрышей» оказывается нулевой. Отсюда и название – «конфликты с нулевой суммой». Примером здесь может служить победа одного из претендентов на президентских выборах, исключающая занятие президентской должности другим претендентом.

⁹ Шаран П. Сравнительная политология. С. 27.

Если вести речь о социально-политических кризисах, международных конфликтах, то некоторые исследователи склонны полагать, что гражданские войны описываются ситуацией с нулевой суммой или близкой к ней. В гражданских войнах, как правило, участники либо одерживают победу, либо проигрывают полностью. Сходны с этими конфликтами и конфликты, связанные с территориальными спорами или определением статуса той или иной территории. В качестве примера можно привести конфликт с Абхазией и Южной Осетией в Грузии или с Косово в Сербии.¹⁰

Те же конфликты, в которых существует хотя бы один способ достижения взаимного согласия путем компромисса, характеризуются как конфликты с ненулевой суммой. В большинстве своем таким образом описываются политические конфликты (этнические, международные). Хотя в них цели и интересы сторон противоречивы, но не являются абсолютно противоположными, т. е. при их реализации итоговая сумма не будет равна нулю. Такого рода конфликты иногда называют конфликтами со смешанными интересами.

Бывают также конфликты с отрицательной суммой, когда в них не оказывается ни победителя, ни побежденного. Наиболее ярким примером здесь служит гипотетический глобальный ядерный конфликт, который не может закончиться иначе, как взаимным уничтожением сторон.

Наконец, по временным (темпоральным) характеристикам конкурентного взаимодействия сторон политические конфликты можно подразделить на долговременные и кратковременные. Долговременные конфликты длятся в течении большого периода и, как правило, проходят все стадии развития. Примером может служить длящийся несколько десятилетий, то обостряющийся, то затухающий военно-политический конфликт Израиля с группой арабских стран, прежде всего, с Палестиной. Кратковременный конфликт может возникнуть и быть разрешен в предельно короткое время. Например, отставка министра, вызванная протестами общественности в связи с публикацией сведений о его неблагоприятных поступках, порочащих правительство.

Нерешенные политические конфликты могут породить новое качественное сочетание – политический кризис. Термин происходит от греческого *crisis* – перелом, тяжелое переходное положение, исход. Политический кризис – это определенное состояние политической системы общества, которое

¹⁰ *Кожмякин В. 100 дней после войны. С. 10-11.*

Кузнецов Д. Проблема Косово в зеркале общественного мнения в 2000-е годы. С. 63-74.

**НЕРЕШЕННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ
КОНФЛИКТЫ МОГУТ ПОРОДИТЬ
НОВОЕ КАЧЕСТВЕННОЕ СОЧЕТА-
НИЕ – ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС**

проявляется в углублении и обострении всех существующих конфликтов, в резком нарастании политической напряженности в обществе. Конкретными проявлениями политического кризиса могут быть:

- неспособность государства и его органов выполнить необходимые функции, своего рода паралич власти, когда законы не исполняются;
- распространение политических идей, отрицающих ценности данной политической системы;
- потеря доверия масс к своим политическим лидерам, правительству, правящей партии;
- оппозиционная деятельность – явная или скрытая, направленная на ликвидацию существующей политической системы, государства и его органов (прежде всего, органов безопасности, прокуратуры и других правоохранительных институтов).

ПРИЧИНАМИ КРИЗИСА МОГУТ БЫТЬ ПАДЕНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАРОДА, НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА, РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАНАТИЗМ, НЕСОВПАДЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ, ГРУППОВЫХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Причинами кризиса могут быть также падение уровня жизни народа, национальная проблема, религиозный фанатизм, несовпадение индивидуальных, групповых, общественных ценностей.

Таким образом, в политологии под политическим кризисом понимается особое состояние в развитии и функционировании политической системы общества и, прежде всего, его властных структур, характеризующееся нестабильностью, разбалансированностью деятельности политических институтов, снижением уровня управляемости в различных сферах общественной жизни, нарастанием социально-политической активности масс. Другими словами, политический кризис можно охарактеризовать как перерыв в функционировании какой-либо системы с позитивным или негативным для нее исходом. Такой кризис обусловлен, прежде всего, отчуждением масс от государства, от органов власти. Важную роль в его возникновении и разрешении играют такие факторы, как степень демократизации общества и уровень компетенции его руководителей.

Существуют кризисы внешнеполитические, обусловленные международными противоречиями и конфликтами, и кризисы внутривнутриполитические. Среди последних выделяют три типа кризисов:

1. Правительственный кризис. Этот кризис проявляется в том, что существующее правительство утрачивает свой авторитет, его распоряжения игнорируются, не выполняются.



В такой ситуации, когда правительство оказывается недееспособным, парламент выражает недоверие кабинету министров и данное правительство уходит в отставку. На его место приходит новый кабинет министров, и таким образом правительственный кризис урегулируется. Чаще всего правительственные кризисы случаются в тех странах, где правительство формируется на многопартийной основе.

2. Парламентский кризис. Если конфликты в правительстве и с правительством могут привести к правительственному кризису, то конфликты в парламенте могут вызвать парламентский кризис. В парламенте могут разворачиваться конфликты между партийными фракциями, между палатами, между парламентом и правительством, а также между парламентом и президентом. Если эти конфликты множатся, накладываются друг на друга, и принятие политических решений становится невозможным, возникает кризис парламента как института власти. Проявлениями его могут быть, во-первых, длительное отсутствие большинства по тем или иным вопросам для принятия важнейших решений. Парламент при этом не может выполнять законотворческие функции. Во-вторых, по любому вопросу может разворачиваться острая конфронтация парламентских фракций, примерно равных по силе, что приводит к параличу парламента. Депутаты никак не могут придти к общим решениям даже простым большинством голосов. Результатом всего этого может стать роспуск парламента, потерявшего дееспособность, и назначение новых парламентских выборов.

ЧАСТНЫМ СЛУЧАЕМ ВНУТРИ-ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА МОЖЕТ БЫТЬ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС. ОН СВЯЗАН С ФАКТИЧЕСКИМ ПРЕКРАЩЕНИЕМ ДЕЙСТВИЯ ОСНОВНОГО ЗАКОНА СТРАНЫ

3. Частным случаем внутривластного кризиса может быть конституционный кризис. Он связан с фактическим прекращением действия Основного закона страны. Прежняя конституция утрачивает легитимность, т.е. правомочность, и требуется ее качественный пересмотр. Острое развитие конституционального кризиса наблюдалось в бывшей Югославии накануне ее распада, с угрозой конституционального кризиса столкнулась Россия в 1993 году. Противостояние законодательной и исполнительной властей в ней закончилось силовым упразднением парламента, роспуском Конституционного суда и принятием новой Конституции. С отдаленно похожей ситуацией столкнулась и Беларусь накануне референдума 1996 г.

Применительно к предмету разговора, нас больше интересует общенациональный политический кризис. Если первые три представляют собой частные кризисы, затрагивающие

отдельные стороны политической жизни общества, то последний выступает как всесторонний кризис, затрагивающий общество в целом, его фундаментальные основы, потрясая все общественные устои, способствуя смене политической власти.

Поскольку общеполитический кризис является производным от противоречий и конфликтов в обществе, не снятых по различным причинам обычными средствами политического управления, эти противоречия можно разделить на функциональные, структурные и системные.

Первая группа противоречий приводит к расстройству общественно-политических механизмов, к несоответствию форм и методов деятельности институтов власти изменившимся внутренним и внешним условиям жизни. Для их преодоления обычно достаточно реформ. Но если правящие группы проявляют неспособность к реформированию, то функциональные противоречия могут перерасти в структурные, т. е. вести к дальнейшему углублению кризиса.

Развитие структурных противоречий означает, что формы государственного устройства не соответствуют социально-экономическим и другим условиям жизни общества. Начинается кризис структур власти, ее легитимности. Объективно это означает, что общество на этом этапе исчерпало возможности своего развития в рамках данной организации и созрело для его перехода в качественно новую стадию. Структурные кризисы сопровождаются бурными социальными потрясениями, но могут протекать и сравнительно мирно. Для их разрешения необходимы структурные реформы, означающие глубокие преобразования в экономической и политической сферах.

ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС ПРОХОДИТ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ СТУПЕНИ РАЗВИТИЯ, КАЖДАЯ ИЗ КОТОРЫХ ИМЕЕТ СВОИ ОСОБЕННОСТИ, ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕКАНИЯ

Системные противоречия означают, что основные элементы общества пришли в такое взаимное несоответствие, что его уже невозможно преодолеть в рамках существующей политической системы. Они разрешимы только в ходе ее смены – революционным или ненасильственным путем. Обычно на стадии системного кризиса возникает революционная ситуация, когда налицо полная потеря легитимности. В борьбу вступают новые субъекты политического процесса. И если ситуация выходит из-под контроля, то кризис перерастает в социальную катастрофу.

Общенациональный социально-политический кризис проходит определенные ступени развития, каждая из которых имеет свои особенности, длительность протекания.



Первая – это латентная стадия накопления противоречий в обществе, которые выливаются в острый социально-политический конфликт. На этом этапе происходит интеграция оппозиционных сил, стремящихся уничтожить старые, отжившие отношения в обществе, причем в этой борьбе на первое место выдвигаются деструктивные элементы.

Вторая – это стадия эскалации, нарастания кризиса. На этой ступени происходит дифференциация, поляризация социальных, политических сил с их программами, отражающими интересы определенных групп людей. Фактически формируются два противоборствующих лагеря с противоположными интересами – борьба за новый порядок и отстаивание старого порядка. Причем с политической арены постепенно исчезает «центр», в определенной степени сдерживающий от столкновения противостоящие стороны.

Третья стадия – это разрешение кризиса. Можно сказать, что это кульминационный момент борьбы за власть, протекающий, как правило, в насильственной форме. Победа сторонников кардинальных преобразований ведет к существенным изменениям в стране, дальнейшему прогрессу общества. Победа противников подобных преобразований ведет к консервации старых порядков, к застою.¹¹

В заключение следует отметить, что ни одна типология политических конфликтов (кризисов) не может быть универсальной, всеобъемлющей. Приведенные здесь типы есть обобщение их многообразных проявлений. Однако любой политический конфликт может совмещать в себе признаки нескольких типов.

Каждый из типов конфликта, обладая определенными особенностями, способен сыграть определенную конструктивную или деструктивную, разрушительную роль в развертывании политических процессов. Поэтому важно знать эти особенности, чтобы правильно ориентироваться в политической ситуации, как правило, всегда изменчивой, динамичной, и занимать продуманную политическую позицию. Практическое урегулирование, разрешение того или иного конфликта успешно только там, где усилия сосредотачиваются на доминантных, типологических характеристиках – природе, источниках, субъектах конфликта – и на этой основе учитываются вторичные моменты.



¹¹ Глухова А. В. *Политические конфликты и кризисы*. С. 8-10.

НИ ОДНА ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ (КРИЗИСОВ) НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УНИВЕРСАЛЬНОЙ, ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕЙ

Список использованных источников

1. Пугачев, В. П. Введение в политологию / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 320 с.
2. Панчук, И. П. Сущность и особенности социально-политических конфликтов в современной России / И. П. Панчук // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – №6. – С. 323-329.
3. Козер, Л. Функции социального конфликта / Л. Козер. – М.: Дом интеллектуал. кн., 2000. – 2005 с.
4. Прохоренко, И. Региональный национализм в Испании: «другие» права Каталонии и Страны Басков / И. Прохоренко // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №4. – С. 118-126.
5. Мельников, А. П. Политическая культура / А. П. Мельников, С. Ф. Сокол. – Минск: БИП-С Плюс, 2006. – 65 с.
6. Добаев, И. Исламизация Европы: миф или реальная угроза? / И. Добаев // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №4. – С. 50-56.
7. Самусик, О. Нож в массу / О. Самусик // Советская Белоруссия. – 2008. – 1 ноября. – С. 5.
8. Мелехин, И. В. Внутренний вооруженный конфликт: модели и технологии политического управления / И. В. Мелехин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2008. – №2. – С. 125-132.
9. Шаран, П. Сравнительная политология / П. Шаран. – М.: Б. и., 1992. – Ч. 2. – 216 с.
10. Кожемякин, В. 100 дней войны / В. Кожемякин // Аргументы и факты. – 2008. – 12 ноября. – С. 10-11.
11. Кузнецов, Д. Проблема Косово в зеркале общественного мнения в 2000-е годы / Д. Кузнецов // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №5. – С. 63-74.
12. Глухова, А. В. Политические конфликты и кризисы. Консенсус и политические методы разрешения / А. В. Глухова // Государство и право. – 1993. – №6. – С. 3-14.

Дата поступления в редакцию 30.01.2009.