

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Выпуск 4 (35) • 2016

Научный журнал

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович МИХАЙЛОВ Председатель Совета, д.и.н., профессор, зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович АБДУЛАТИПОВ д.ф.н., Президент Республики Дагестан

Любовь Федоровна БОЛТЕНКОВА д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович ВАСИЛЕНКО д.п.н., профессор, зам. заведующего кафедрой истории российской государственности РАНХ и ГС при Президенте РФ

Вадим Витальевич ГАЙДУК д.п.н., заведующий кафедрой политологии и истории Башкирского государственного университета

Юрий Анатольевич ДЕМЬЯНЕНКО к.с.н., Ректор Псковского государственного университета

Леокadia Михайловна ДРОБИЖЕВА д.и.н., руководитель Центра исследования межнациональных отношений Института социологии РАН

Владимир Юрьевич ЗОРИН д.п.н., зам. директора Института этнологии и антропологии РАН

Клавдия Владимировна КАЛИНИНА д.и.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ, главный редактор журнала

Раушан Мусахановна КАНАПЬЯНОВА д.п.н., профессор кафедры международного культурного сотрудничества МГИК

Григор Ваникович КЕТЦЯН к.п.н., зам. главного редактора журнала «Вопросы политологии»

Николай Павлович МЕДВЕДЕВ д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов

Дарья Вячеславовна ПЕРКОВА к.п.н., ответственный секретарь

Александр Васильевич ПОНЕДЕЛКОВ д.п.н., профессор, Проректор по работе с органами власти и учебными заведениями, зав. кафедрой политологии и этнополитики Южно-Российского института – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

Александр Иванович ТУРЧИНОВ д.с.н., профессор, декан факультета «Институт государственной службы и управления персоналом» РАНХ и ГС при Президенте РФ

Ольга Владимировна ФОМИНА к.и.н., доцент РАНХ и ГС при Президенте РФ

Вильям Владимирович ШМИДТ д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – КАЛИНИНА К.В., д.и.н., профессор

Члены ред. коллегии:

Болтенкова Л.Ф., Дробижева Л.А., Кетцян Г.В.,
Медведев Н.П. (зам. главного редактора), Перкова Д.В. (ответственный секретарь), Фомина О.В., Шмидт В.В. (зам. главного редактора).

УЧРЕЖДЕН

Национальным Союзом
Политологов

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**Журнал издается на базе кафедры
национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС
при Президенте РФ**

при содействии ООО «Журнал
«Вопросы политологии»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
119606, г. Москва, проспект
Вернадского, д. 84, корпус 6,
каб. 2069, кафедра национальных
и федеративных отношений

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

www.souzpolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

souzpolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный секретарь
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Иваньшина И.Г.

Подписано в печать 26.12.2016

Формат 70×100/16. Объем 24,3.

Печать офсетная. Заказ № 5279.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Отпечатано в типографии
Издательского Дома МИСиС

Адрес: 119049, г. Москва,
Ленинский пр-т, 4.

Тел./факс: (499) 236-76-17,

236-76-35

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ЭТНОПОЛИТИКА

Шахов Ш.К. Влияние политического сознания населения на состояние национальных отношений.....	7
Гаджиев М.М. Базовые модели формирования межнациональных отношений в Республике Дагестан: основные характеристики и технологии коррекции	16
Ханалиев Н.У. О перспективах достижения единства Кавказа	25
Будаева Д.Ц. Особенности голосования электората многонационального региона (на материалах Республики Бурятия)	33
Высоцкий А.В. Роль этнического фактора в региональных конфликтах.....	42

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

Медведев Н.П. Межпартийные конфликты как источник общественно-политического развития.....	52
Гелеранский П.С. Влияние регионального процесса присоединения новых субъектов Федерации на внутригосударственную и международную политическую стабильность.....	61
Саркарова Д.С. Некоторые особенности перехода к демократии в республиках Северного Кавказа	69
Амиантов А.А., Кисляков Е.А., Соболев А.В. Выборы в Государственную Думу ФС РФ седьмого созыва по 206-му (Тушинскому) одномандатному избирательному округу: особенности и результаты	77
Соколов Д.В. Внутривнутриполитические угрозы информационной безопасности российского государственного управления и способы защиты от них	87
Бульбачева А.А. Совершенствование научно-методического обеспечения осмотра места происшествия	96

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Глебов В.А., Амиантова И.С. Европейский мультикультурализм: миф или реальность?	104
Борбодоев Ж.М. Принципы этнополитики Кыргызской Республики в современных условиях	118
Амиантова И.С. Образовательная политика Европейского Союза: проблемы и перспективы	124
Ивайна Мохаммед Эндогенные проблемы арабо-палестинской государственности: поиск оптимума.....	132

Купневский П.П. Политика европейских держав в зоне Проливов в российском общественном мнении в конце XIX – начале XX веков..	141
Ильинова К.Г. Политический кризис на Украине (2013–2015 гг.).....	150
Волох В.А., Масюк С.В. Реформирование системы здравоохранения в США: политические аспекты.....	158

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИЯ

Хабибуллина А.Р., Крайнова А.Е. Проблема сохранения национальной идентичности в полиэтничном регионе (на примере украинских переселенцев на Южный Урал в первой четверти XX в.).....	170
Булатов И.А., Ковалева Д.Н. Деятельность «белых» скаутов во время гражданской войны	179
Шипилов А.В. Из истории становления поликультурного общества Кыргызстана	186
Савран Ю.К. Конституционный проект Никиты Ивановича Панина ...	196

НАШИ АВТОРЫ	206
-------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	210
---	-----

Н.П. МЕДВЕДЕВ

*доктор политических наук,
профессор кафедры политического анализа и управления
Российского университета дружбы народов,
Россия, г. Москва*

МЕЖПАРТИЙНЫЕ КОНФЛИКТЫ КАК ИСТОЧНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

В статье анализируются проблемы становления и развития российской многопартийности в контексте конфликтологической парадигмы. Утверждается, что конфликт является одним из источников общественно-политического развития современной России. Обозначены параметры развития латентного конфликта между парламентскими партиями и несистемной оппозицией.

Ключевые слова: *многопартийность, межпартийный конфликт, парламентские партии, несистемная политическая оппозиция, источник конфликта.*

N.P. MEDVEDEV

*Doctor of political sciences, Professor
at the Chair of Political Analysis and Management,
Russian Peoples' Friendship University, Moscow, Russia*

INTER-PARTY CONFLICTS AS A SOURCE OF SOCIOPOLITICAL DEVELOPMENT

The article analyzes the problems of formation and development of the Russian multi-party system in the context of conflictological paradigm. It is argued that the conflict is one of the sources of sociopolitical development in modern Russia. The article outlines parameters of the development of a latent conflict between the parliamentary parties and the non-system opposition.

Key words: *multi-party, inter-party conflict, parliamentary parties, non-systemic political opposition, the source of the conflict.*

Оценивая состояние современных обществ, известный немецкий конфликтолог Р. Дарендорф подчеркивал, что «социальная база поли-

тических разногласий стала такой же неясной, как и партийные структуры, служащие рупором этих разногласий»¹.

Политические партии, в истинном смысле этого слова, возникают лишь тогда, когда общество достигает соответствующего уровня социально-политической дифференциации, когда социальные слои и группы более или менее четко осознают свои интересы. Для этого необходимы кристаллизация и институционализация интересов, заинтересованных групп, объединений, блоков и т.д. Однако российское общество, переживающее переходный период, лишено некоего скрепляющего его воедино стержня или организационного начала, оно находится в аморфном, предельно атомизированном состоянии. Несмотря на сложившуюся в России многопартийную систему, пока преждевременно говорить о сколько-нибудь обозначившемся структурировании интересов разных общественных сил. О реальном представительстве социальных сил и интересов в политической системе можно говорить лишь тогда, когда, по крайней мере, утвердятся более или менее прочные основания их жизнеустройства. Гарантом стабильности общества и политической системы является существование широкой институционализованной прослойки средних слоев (среднего класса), который, в свою очередь, служит социальной опорой умеренного центристского политического курса.

Что касается ситуации в Российской Федерации, то было бы напрасным трудом заниматься разграничением политических сил на правых, левых, центр/либералов, консерваторов и умеренных. Такое деление возможно лишь при сформировавшейся демократии и высокой культуре гражданственности в обществе. В настоящее время в стране по сути дела отсутствует единая система политической коммуникации, сам политический процесс протекает как бы при отсутствии интеграции и взаимопонимания между его участниками. Нет необходимого консенсуса относительно общих целей и средств их достижения, общепринятых правил политической игры и т.д. Ожесточенные политические дискуссии между парламентскими партиями и несистемной оппозицией пока соответствующим образом не связаны с процессом принятия политических решений.

Таким образом, как подчеркивает К.С. Гаджиев «в России только начинает создаваться инфраструктура гражданского общества, которое одно и способно обеспечить условия для формирования и институционализации реально заинтересованных групп и соответственно органи-

¹ Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. – М., 2002. – С. 5.

заций, клубов, объединений, партий, способных представлять их интересы в структурах власти»¹.

Весь мировой опыт показывает, что уровень развития демократии самым непосредственным образом зависит от того, насколько институционализировался политический плюрализм, который проявляется и выражается прежде всего в политических партиях. Но зрелость и жизнеспособность политического плюрализма, включая партийную систему, определяется тем, в какой степени в обществе сформировались, институционализировались и заявили о себе разнообразные центры и источники власти и влияния. С этой точки зрения, огромное значение имеет соответствующая инфраструктура, призванная обеспечить условия для кристаллизации групповых интересов и оформления соответствующих негосударственных организаций, объединений, союзов.

Переход от тоталитаризма к демократии, развитие рыночных отношений, трансформируя социальную структуру общества, усиливая процессы социальной дифференциации, создают основу для воплощения в жизнь ценностей и принципов политического плюрализма. Это находит отражение в возникновении широкого спектра самых разнообразных новых общественно-политических движений, организаций и объединений. Этот процесс, особенно отчетливо наметившийся в 1989 г., постепенно стал набирать все более ускоряющие темпы. В 1990 г. был принят Закон СССР «Об общественных объединениях», в котором законодательно закреплены порядок образования, права и принципы деятельности общественных организаций и объединений. В марте 1991 г., началась регистрация партий, а к концу 1991 г. было зарегистрировано уже 26 партий и 16 общественно-политических движений.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», действующего на тот момент, избирательным объединением являлось общероссийское общественное объединение, которое создано в порядке, установленном федеральными законами, устав которого предусматривал участие в выборах в органы государственной власти посредством выдвижения кандидатов и зарегистрирован Министерство юстиции Российской Федерации не позднее чем за шесть месяцев до объявления дня выборов.

При проведении выборов в Государственную Думу второго созыва последнее условие (шестимесячный срок) было изменено, и к участию в выборах были допущены избирательные объединения, уставы которых были зарегистрированы не позднее, чем за шесть месяцев до дня выборов.

¹ Гаджиев К.С. Введение в политическую науку: Учебник для вузов. – М., 2000. – С. 208.

По данным Министерства юстиции, по состоянию на 17 июня 1995 года правом участия в выборах депутатов Государственной Думы обладали 258 общественных объединений и 15 профессиональных союзов.

111 общественных объединений воспользовались этим правом, причем 40 из них участвовали в выборах 1995 г. как самостоятельные избирательные объединения, а 71 – в составе 29 избирательных блоков. Для сравнения: в выборах депутатов Государственной Думы первого созыва в 1993 г. приняли участие 35 избирательных объединений, из них лишь 13 зарегистрировали свои федеральные списки кандидатов, и 8 избирательных объединений преодолели пятипроцентный барьер.

Большинство общественных объединений было зарегистрировано Министерством юстиции в 1992–1994 гг., а 43 общественных объединения в 1995 г., то есть непосредственно перед выборами.

Из 111 избирательных объединений 38 называли себя партиями, в том числе объединения, чья деятельность действительно носит политический характер (Коммунистическая партия Российской Федерации, Партия самоуправления трудящихся, Партия Российского Единства и Согласия, Аграрная партия России), а также такие, как Партия любителей пива, Партия автомобилистов, Партия сторонников снижения налогов и др.

По состоянию на 1 января 1999 г. в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имели право самостоятельно или в составе избирательного блока участвовать в выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 139 общероссийских общественно-политических объединения¹.

В выборах депутатов Государственной Думы третьего созыва в 1999 г. участвовали 28 политических объединений, движений, партий и избирательных блоков (выдвинули и зарегистрировали федеральные списки кандидатов в депутаты), шесть из них преодолели пятипроцентный барьер. По результатам выборов последних десяти лет депутатами Государственной Думы Федерального Собрания России становятся: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». При этом более половины депутатских мандатов принадлежит «партии власти». А по результатам выборов 2016 года в Государственной Думе партия «Единая Россия» имеет более 2/3 голосов, что дает возможность одной парламентской партии вносить изменения в Конституцию России.

Как свидетельствует политическая практика 1990–2016 гг., выборы в России не только вносят серьезные коррективы в политику, выступают

¹ См.: Медведев Н.П. Политический консенсус в условиях российского федерализма. Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – М., 2000. – С. 318-324.

важным фактором в достижении политического консенсуса. Не менее важно для избирателей понимание выборов как процедуры, связанной с процессом возникновения, трансформации и урегулирования политических конфликтов. По мнению В.В. Смирнова, можно с полным основанием утверждать, что в процедуре выборов нет ни одного этапа, который бы не играл существенную роль в том, будут ли выборы служить цели согласования интересов и оптимизации конфликтов, или же, наоборот, вести к усилению социально-политической напряженности¹. Так, сама разработка законодательства о выборах стало очень важным этапом, во многом определяющим легитимность правил и процедур, регулирующих процесс выборов, избирательной кампании.

Мировой опыт дает большое разнообразие оттенков избирательных систем, однако все эти системы, по существу, сводятся к трем: мажоритарная, пропорциональная, смешанная. Каждое общество встает перед нелегкой задачей, какую из этих систем и их многочисленных разновидностей выбрать на какой основе проводить выборы. В каждом обществе применение той или иной избирательной системы к тому же преломляется через национальную специфику, местные особенности и приоритеты.

В условиях переходного посттоталитарного периода, когда демократия в российской обществе делает лишь первые шаги, наиболее оптимальные, с точки зрения удовлетворения разнообразных социально-политических потребностей и интересов, был не выбор одной из этих трех основных избирательных систем, в определенном смысле противоречащих одна другой, а выбор, так сказать, между ними, – их «смешанного» типа. Это и было сделано, хотя реализация такой системы представляет немалые трудности, в частности, неумение их преодолеть сделал смешанную систему в ее российском варианте малоэффективной общественного согласия и примирения. Прежде всего, не удалось справиться с решением проблемы сохранения широкого представительства разнообразных партийно-политических интересов и одновременно с этим – адекватного отбора наиболее социально значимых из них. И такая ситуация в российской политике наблюдалась вплоть до 2001 года.

Мировая практика свидетельствует, что даже самые либеральные режимы озабочены тем, чтобы в парламенте доминировали не многочисленные разрозненные группы или личности, а несколько сильных и сплоченных партий. Так что в 2001–2004 гг. реализованная российскими властями изби-

¹ См.: Смирнов В.В. Выборы как способ снижения социально-политической конфликтности в условиях демократизации общества // Социальные конфликты. – 1994. – Вып. 7; Айвазян М.С., Варданян В.В., Кобаренкова Е.Ю., Леванский В.А., Лысенко В.И., Медведев Н.П., Новикова Т.В., Смирнов В.В. Открытое государство: пути достижения: Коллективная монография / Ответ. редактор В.В. Смирнов. – М., 2005. – С. 121-124.

рательная процедура и политика, при всех ее недостатках, способствовала укрупнению политических субъектов, возникновению блоков и агрегации интересов, а это объективно вело к снижению в России остроты социально-политических конфликтов и облегчало возможности управления ими. Разумеется, как нередко подчеркивается в научной литературе, при условии демократизации политического сознания элиты, так и основной массы электората, его преобразования из конфронтационного в толерантное.

Еще один барьер, с точки зрения конфликтного менеджмента, создающий трудности для налаживания эффективной демократической избирательной процедуры в Российской Федерации долгие годы, состоял в том, что нередко внутрипартийный отбор кандидатов для включения в списки баллотирующихся становился, к сожалению, делом узких групп, а иногда и нескольких лиц. Это, с одной стороны, можно отнести к издержкам становления демократии в нашей стране, но с другой – к свидетельству того, что выборы в России продолжают носить еще во многом элитарный характер. В таких условиях внешне декларируемая конкуренция партий на деле заменяется конкуренцией лидеров и их финансовых возможностей, что влияет на неадекватное представительство низовых интересов в парламенте и ведет к росту социально-политического конфликтного потенциала.

Необходимо иметь в виду, что даже самая идеальная выборная кампания окончательно не решает проблему представительства интересов и их действительной реализации. Тем более это относится к российской ситуации, где организация выборов до сих пор происходит во многом по правилам бюрократического аппарата и потому не только не ослабляет социально-политической напряженности, но и нередко закладывает основы дальнейшей эскалации конфликта между этой бюрократией и общественными слоями, хорошо осознавшими свои интересы, но недостаточно представленными в парламенте. К таковым относятся, например, средние и мелкие предприниматели.

Каковы же, с точки зрения концептуальной конфликтологической экспертизы, пути оптимизации данного конфликта? Это, в первую очередь, принятие и использование закона о лоббировании, в соответствии с которым не представленные формально в высшем органе власти слои и группы имели бы цивилизованные каналы и способы проведения своих интересов. Сегодня проект такого закона пока даже в Государственной Думе не обсуждается, но при возможном его принятии и реализации важно учесть, что западной практике подобный закон представляет собой форму общественного договора, когда лоббисты обязуются регистрироваться, вести свою деятельность легально и отчитываться о ней, то есть соглашаются на контроль со стороны государства и общества. В обмен на это они получают немалые права: доступ к информации, возможность участия в заседаниях комитетов и комиссий парламентов и т.д. Нельзя забывать, что лоббист – это не оди-

ночка, а представитель определенных групп интересов, и с этим следует считаться.

Чем больше граждан примет сознательное участие в избирательной кампании и голосовании на выборах, тем с большей адекватностью последние отразят сложившуюся в российском обществе расстановку сил, их основные политические потребности и интересы, и тем более эффективным инструментом конфликтного менеджмента социально-политических коллизий они станут, что, в свою очередь, приводит к дальнейшему общественно-политическому развитию.

Возникновение и развитие в России системы многопартийности является объективным проявлением демократических преобразований. Установление политического и идеологического плюрализма, либерализация экономических отношений положили начало процессу структурирования ранее преимущественно однородного российского общества. Выделение различных социальных слоев и классов сопровождается формированием все более конкретизирующихся групповых интересов, успешная реализация которых невозможна без активного участия в политическом процессе. Выразителями этих интересов, институционально предназначенными для решения вопроса о власти и влиянии, и призваны стать не только парламентские политические партии, но и несистемная политическая оппозиция.

Так, например, в Испании, которая в настоящее время многими авторами представляется как пример страны, где переход от тоталитарной системы к демократии прошел без больших издержек, роль политических партий отражена в Конституции. Согласно ст. 6 в ней, «политические партии, в соответствии с принципом политического плюрализма, участвуют в формировании и выражении народной воли и являются основным инструментом политической деятельности»¹.

В российской Конституции пока нет норм, регулирующих статус политических партий. К тому же отсутствие в России устойчивых традиций парламентаризма, отлаженной системы сдержек и противовесов делает латентный конфликт «исполнительная власть – парламент» неизбежным.

Совершающееся в настоящее время медленно, но неуклонно структурирование российского общества, оформление групповых интересов и устремлений, стимулируя становление многопартийности, объективно и все более настойчиво противостоит попыткам монополизации политической сферы государственным аппаратом. Тогда как жесткая установка на ограничение возможности для влиятельных политических сил участвовать в решении вопроса о власти способно стать лишь постоянно действующим конфликтогенным фактором с широким спектром негативных для всего общественного развития социально-политических последствий.

¹ Современное конституционное право зарубежных стран. – М., 1991. – С. 25.

Пронизывая все институты и структуры общества, политические партии выполняют функции по обеспечению связей между различными уровнями и ветвями государственной власти, вырабатывают компромиссные политические решения, отвечающие интересам как можно более широких слоев населения. Они выполняют посреднические функции между различными социальными группами, составляющими их избирательную базу. Важные функции партий – мобилизация общественного мнения в поддержку выдвигаемых ими программ, идейное и организационное обеспечение избирательных кампаний, выдвижение кандидатов на выборные должности на всех уровнях власти. Партии формулируют и развивают собственные внутренние структуры, формулируют долговременные интересы, приверженности своих членов и сторонников. Выступая одновременно и как носители конфликта между различными интересами, и как инструмент достижения между ними компромисса, партии выполняют функции соединения общества и мира политического в единое целое, создавая, в том числе, основу для политического консенсуса в рамках институтов гражданского общества. Сама направленность партии на конкуренцию с другими партиями способствует тому, что общенациональная система ставится над всеми конкретными группировками должностных лиц независимо от их ранга и положения. Тем самым проводится четкое разграничение между политической системой и конкретными должностными лицами.

В многопартийной системе противники правящей в данный момент партии вправе обвинить последнюю в ослаблении государства или проведения антинародного курса, но существование самой политической системы не подвергается сомнению. Дело в том, что в демократической системе, как правило, все конституционные партии признают законность основополагающих принципов организации этой системы и потому жалобы и нападки отвлекаются от системы в целом и направляются на конкретных лиц, находящихся в данный момент у власти.

Многие исследователи приходят к выводу, что развитие многопартийной системы не исключает политических конфликтов между законодательной и исполнительной властями, между обществом и государством. В то же время многопартийность создает в России все возможности для дальнейшего общественно-политического развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Айвазян М.С., Варданян В.В., Кобаренкова Е.Ю., Леванский В.А., Лысенко В.И., Медведев Н.П., Новикова Т.В., Смирнов В.В. Открытое государство: пути достижения: Коллективная монография / Ответ. редактор В.В. Смирнов. – М., 2005.

2. *Гаджиев К.С.* Введение в политическую науку: Учебник для вузов. – М., 2000.

3. *Гончаров П.К.* Власть и оппозиция в контексте российской многопартийной системы // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. – 2014. – № 1.

4. *Дарендорф Р.* Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. – М., 2002.

5. *Медведев Н.П.* Политический консенсус в условиях российского федерализма. Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – М., 2000.

6. *Смирнов В.В.* Выборы как способ снижения социально-политической конфликтности в условиях демократизации общества // Социальные конфликты. – 1994. – Вып. 7.

7. Современное конституционное право зарубежных стран. – М., 1991.