

# **ПОЛИТОЛОГИЯ**

УДК 323

## **КОНСТРУКТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В.И. Иванова, Ю.Б. Киняшева

*Исследуются особенности политических конфликтов, проявляемых в результате трансформации современного российского общества. Показано, что институционализация конфликтов в системе «власть – общество» способствует ослаблению их деструктивного потенциала.*

*Ключевые слова: конфликт, моноконфликт, политический конфликт, сложно-составной конфликт, протоконфликт, институционализация конфликта, гражданская активность, гражданский протест, легитимизация конфликта.*

В современном глобализирующемся обществе особую актуальность приобретает применение конфликтологического подхода к анализу социально-политических процессов России, имеющих разнонаправленный и противоречивый характер. Динамичность и сложность отношений между различными социальными и политическими группами, секторами экономики и общества определяют возникновение и развитие отдельных типовых моноконфликтов. Моноконфликт как отдельный вид конфликтного взаимодействия, проявляющийся в ходе трансформации политической системы, отражает нерешенные проблемные точки в конкретной общественной сфере. В результате в политическом пространстве могут возникать разные типы моноконфликтов (конфликтных ситуаций) – политические, экономические, социокультурные, правовые, этнические, административные, ценностные и другие, пересечение и наложение которых друг на друга порождают их сложносоставную природу.

В.Н. Якимец и Л.Н. Никовская в своем исследовании обращают внимание на неизбежность интеграции моноконфликтов в единую систему сложносоставного конфликта, где образуются устойчивые структурные связи и формируется собственная логика развития [1]. При этом отдельный тип конфликта может стать базой для возникновения другого конфликтного взаимодействия, имеющего иную интенсивность, длительность и масштабность. Авторы дают следующее определение сложносоставного конфликта – «это вырастающее на основе различных протоконфликтов комбинированное столкновение противоположных мнений, интересов, взгля-

дов, сил, позиций, возникающее в контексте не менее двух типовых моноконфликтов при необязательно совпадающих причинах конфликта и способах взаимодействия участников» [1, с.82 ].

Исследуя природу сложносоставного конфликта, необходимо также определить такие понятия, как «потенциальный конфликт» и «протоконфликт». В основе потенциальных конфликтов лежит система противоречий объективно формирующего конфликтное взаимодействие между субъектами, потенциал которого может быть как конструктивным, так и деструктивным.

Протоконфликт – это ситуация, при которой субъекты способны осознать реально существующую совокупность противоречивых отношений, заданную спецификой их социальной природы и особенностями их деятельности, и трансформировать ее в позитивную форму взаимодействия по «снятию» этого противоречия [8].

В ходе политической трансформации в России актуализация разнообразных столкновений интегрируется в единое противоборство, являющееся отражением глубоких системных преобразований. Формирующаяся политическая система с демократической «формой» находится в противоречии с ее авторитарным «содержанием», что определяет характер политического противоборства между различными политическими силами. Многообразии гражданских взглядов и интересов на развитие политической системы, идущих в разрез с выработанной государственной стратегией, подавляется властными структурами, усиливая социально-политическую конфронтацию. Широкий спектр противоречий (социальных, культурных, политических, экономических, правовых), неизбежно возникающих в процессе взаимодействия различных участников политического процесса, образует многочисленные конфликтные линии, пересечение которых создает пространство сложносоставного конфликта, где политическая составляющая является базовой.

Специфика политического сложносоставного конфликта определяется также и составом участников (субъектов конфликта), их потенциалом, доступностью ресурсов. По мнению П. Бурдые, неравномерное распределение капиталов действующих субъектов обуславливает существование противоборства, которое, с одной стороны, подрывает стабильность и устойчивость сложившейся системы, с другой, подталкивает ее к поиску новой модели, новым вариантам развития [7]. В современном российском обществе в качестве субъектов конфликта выступают как представители органов власти, политические деятели, политические партии, бизнес элиты и бизнес группы, так и общественные коллективы, гражданские движения, отдельные граждане. Различие в ресурсах (финансовых, административных, информационных, социальных и др.), статусах позволяет более четко структурировать конфликтующие стороны, оценивая и прогнозируя результаты и последствия их взаимодействия.

Очевидно, что игнорирование властью общественных выступлений является проявлением их «внутренней силы» и убежденности в полном контроле над ситуацией. В то же время спонтанная мобилизация массовых групп может значительно подорвать равновесие системы, где перевес «сил» окажется на стороне общества.

В современном российском обществе интенсивность и острота действий граждан зависит от степени нарушения их прав, что переводит латентное течение политического конфликта в эскалационное. Так, в результате невыплаты заработной платы, сокращения мест на производстве, ухудшения условий труда или жизни происходит объединение граждан в протестные группы, которые посредством забастовок, митингов и иных форм отстаивают свои позиции.

По мнению Л.И. Никовской, «тотальная зачистка политической сцены выталкивает протест на улицу. А маргинализированный протест (который в институциональных условиях мог бы принять форму гражданского контроля и экспертизы, открытого публичного обсуждения и несогласия) освобождает пространство для системных патологий, такие как коррупция, криминализация и деградация власти» [2, с.19]. Следовательно, подавление политического конфликта, проявляемого между властью и обществом, лишь усугубляет общественную и политическую ситуацию, делая политическую систему уязвимой и неустойчивой. Очевидной становится идея о развитии конструктивного потенциала политического конфликта за счет его институционализации и легитимизации.

Политический конфликт как особый тип взаимодействия субъектов, имманентно встроенный в политический процесс, выступает катализатором социально-политических преобразований в государстве. Функциональная динамичность политической системы зачастую достигается благодаря актуализации конфликтного потенциала, возникшего в результате несовершенства работы политических институтов, множества нерешенных общественных проблем, игнорирования гражданских требований и импульсов. В этих условиях конфликт выступает контролирующим и стимулирующим инструментом осуществления эффективного политического управления.

В обществе взаимоотношения между государственными и гражданскими структурами должны выстраиваться по принципу конфликтной модели, где конфронтация становится основой гражданского движения. Так, инициация политического конфликта направлена на самоорганизацию гражданских действий, придание им институционального и системного характера. Следовательно, отсутствие политических конфликтов может привести к стагнации политической системы и большему отчуждению власти от общества. В связи с этим, как отмечает Н.А. Баранов, «выстроенная «властная вертикаль» должна дополняться «общественной горизонталью»

- взаимодействием общественных и политических организаций, представляющих интересы различных слоев и групп» [3, с.42].

Оптимальные взаимоотношения в системе «власть – общество», способствующие инновационному развитию политической системы, должны выстраиваться по следующей схеме: «развитие конфликтно-конкурентных отношений – поиск компромиссных решений – становление партнерской модели взаимодействия». Подобная динамика приводит к балансу общественных и политических интересов.

Для современной России характерны пассивность гражданских институтов, латентное течение политических конфликтов. В большинстве случаев происходит медленное накопление социальных противоречий и социального недовольства, формирующих комплекс нерешенных общественных проблем, результатом которого становятся острые формы столкновений (массовые митинги, забастовки, революции, восстания, бунты и т.д.). Такая ситуация опасна для стабильности политической системы и политического режима, может рассматриваться как неуправляемая. Данная тенденция прослеживается и в концепции К.Поппера, который рассматривает особенности политических конфликтов в открытых и закрытых политических системах. По его мнению, в закрытых системах внутреннее подавление конфликтного потенциала, игнорирование гражданских прав и взглядов обуславливают противоречивый и конфронтационный характер общества, приводящий к разрушительным формам [4]. При этом, чем инертнее гражданское общество, тем больше контроля и давления со стороны государства наблюдается во всех общественных сферах, конвенциональные формы политического участия блокируются и замещаются незаконными выступлениями и акциями.

Анализ гражданского участия через призму конфликтологического подхода в российском обществе обращает внимание и на состояние ценностно-мотивационной сферы. На уровне взаимодействия элитных и массовых групп наблюдаются ценностные размежевания относительно проведения социальной политики в государстве, развития политических институтов, оценки деятельности органов власти, международной ситуации. Различия во взглядах значительно снижают мотивацию граждан, усиливают их отстраненность от политической жизни, что подрывает доверие и гарантии развития демократической системы. Конфликт ценностных ориентаций неизбежно сказывается на легитимности власти [9]. Именно поэтому формирование гражданской культуры и привитие ценностей самовыражения являются определяющим условием активизации политического участия, способствующего развитию политической системы. Самоорганизация гражданского движения ведет и к демократизации культуры конфликтности, что обеспечивает закрепление социальных и правовых норм во взаимодействии граждан с государственными структурами.

Инновационное развитие политической системы - явление многофакторное и многоаспектное, предполагающее внедрение новых технологий, методов, процедур в политическую деятельность и оптимизацию политических процессов. Предпосылкой таких инноваций могут выступать политические конфликты, затрагивающие интересы различных субъектов и отражающие их потребности в качественных изменениях функционирования политических институтов.

Особое значение для инновационного развития политической системы играет процесс институционализации политических конфликтов, представляющий собой процесс формирования в обществе устойчивого комплекса формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих политическую сферу человеческой жизнедеятельности и организующих ее в систему ролей и статусов, образующих политическую систему. При этом институционализация конфликтных столкновений не ограничивает свободу действий участников, а обеспечивает их правомерность и законность с точки зрения ведения политической борьбы.

Следует учитывать не только правовые, но политико-культурные и психологические аспекты институционализации политического конфликта, что прослеживается в следующих конкретных процедурах, предложенных А.В. Глуховой:

- признание конфликта неизбежным и нормальным явлением жизнедеятельности людей; его легитимация в общественном сознании;
- существование альтернативных политических позиций, наличие оппозиционных взглядов;
- применение общепризнанных правил, норм конфликтного поведения, относящихся не только к взаимоотношениям конфликтующих сторон, но и к политико-правовой культуре общества, государства;
- создание действенных институтов и нормативно-правовых механизмов регулирования политических отношений, включающих конфликтные взаимодействия; достижение согласованности разнонаправленных интересов и взглядов политических субъектов;
- определение конституционных подходов к управлению конфликтами [5].

Применение институционального подхода к управлению политическими конфликтами является гарантирующим условием конструктивного взаимодействия субъектов. Достижение процедурного консенсуса во взаимоотношениях между гражданскими и властными структурами формирует «институциональный дизайн» общества, который предотвращает проявление неконтролируемых форм политических противоборств [6. С. 45].

Интересным представляется и взаимообусловленность процессов институционализации политических конфликтов и реформирования государства. Посредством проводимых реформ, предполагающих качественные изменения в политической системе, согласование различных интересов,

происходит и выработка соответствующих норм, правил, процедур, механизмов их реализации. Итогом осуществления политических реформ становятся конструктивные институциональные изменения, которые, в свою очередь, ведут к совершенствованию политических процессов и отношений. Следовательно, реформирование является необходимым источником институционализации политических противоборств, создает условия и средства регулирования взаимоотношений конфликтующих субъектов.

В то же время неэффективность проводимых реформ неизбежно приводит к возникновению конфликтов, усиливает конфронтацию между властью и обществом [10]. Поэтому разрешение противоречий лежит в плоскости не только нормативно-правовых процедур, но и развития культурных норм, внедрения ценностей и установок мирного сосуществования граждан. Достижение необходимого уровня гражданской культуры становится важнейшей задачей на пути к ослаблению и разрешению противоречий в системе «власть – общество», выступает показателем осознания и готовности индивидом выполнять общественные задачи, принимать участие в построении диалога с властью.

Таким образом, в современной России наблюдается латентное течение конфликтов в системе «власть – общество», актуализация и развитие которых возможно за счет проявления и расширения гражданских инициатив. Гражданские объединения должны выполнять контролируемую роль над властью, активно реагируя на несовершенства в работе государства. Поддержание баланса в отношениях между властью и обществом возможно только посредством перевода конфликтов в форму конструктивного диалога. Особое значение в достижении стабильности и равновесия политической системы играют технологии институционализации и легитимизации, которые обеспечивают снижение социальной напряженности, развитие согласовательных процедур между гражданскими и государственными структурами.

### **Список литературы**

1. Якимец В.Н., Никовская Л.И. Сложносоставные конфликты – атрибут постсоциалистической трансформации // Социс. 2005. №1.
2. Никовская Л.И. Возможности конфликтологического анализа российского общества в контексте вызовов модернизации // Модернизация как управляемый конфликт. М.: Изд-во Дом «Ключ-С», 2012. С. 19.
3. Баранов Н.А. Модернизация через призму российской культуры конфликтности: авторитарный тренд // Модернизация как управляемый конфликт. М.: Изд-во Дом «Ключ-С», 2012. С. 42.
4. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги / под общ. ред. В.Н. Садовского. М., 1992.

5. Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика: теоретико-методологический анализ. М.: Эдиториал УРСС, 2000. С. 42.
6. Глухова А.В. Позитивно-функциональная роль политического конфликта: возможности и ограничения // Модернизация как управляемый конфликт. М.: Изд-во Дом «Ключ-С», 2012. С. 205-216.
7. Бурдые П. Социология социального пространства. СПб.: Алетейя, 2005. 288 с.
8. Никовская Л.И. Трансформация в России в контексте социального конфликта: науч. изд.: в 2 ч. М.: Изд-во Дом «Ключ-С», 2004. 480 с.
9. Behn R.D. The Challenge of Evaluating M-Government, E-Government and I-Government: What Should Be Compared with What? Cambridge, Massachusetts, USA: Belfer Center for Science and International Affairs (BCSIA), Kennedy School of Government, 1995.
10. Батанина И.А. Интеграционные возможности политических и властных элит ЦФО // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2011. Вып 3. С. 240-247.

*Иванова Виктория Ивановна, д-р пед. наук, доц., [kafedralip@mail.ru](mailto:kafedralip@mail.ru), Россия, Тула, Тульский государственный университет,*

*Киняшева Юлия Борисовна, канд. полит., наук, доц., [kinyasheva76@mail.ru](mailto:kinyasheva76@mail.ru), Россия, Тула, Тульский государственный университет.*

#### *CONSTRUCTIVE POTENTIAL OF POLITICAL CONFLICTS IN MODERN RUSSIA*

*V.I. Ivanova, Yu. B. Kinyasheva*

*This article examines the peculiarities of political conflicts manifested in the transformation of modern Russian society. It is shown that the institutionalization of conflicts in the "power – society" system contributes to the weakening of their destructive potential.*

*Key words: conflict, monoconflict, political conflict, complex conflict, protoconflict, institutionalization of conflict, civic engagement, civil protest, legitimization of conflict.*

*Ivanova Victoria Ivanovna, doctor of education sciences, docent, Head of Department, [kafedralip@mail.ru](mailto:kafedralip@mail.ru), Russia, Tula, Tula State University,*

*Kinyasheva Yulia Borisovna, PhD (Political Sciences), Associate Professor, [kinyasheva76@mail.ru](mailto:kinyasheva76@mail.ru), Russia, Tula, Tula State University.*