

Хамидова З.

ТЕОРИЯЛЫК ОЙЛОР САЯСИЙ ТРАНЗИТТИК ЖЕ МЫНДАЙ ӨТКӨӨЛДӨР,
ЗАМАНБАП КООМДУК ӨНУГҮҮДӨ

Хамидова З.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ТРАНЗИТА ИЛИ О ТОМ
КАКИЕ ЕСТЬ ПЕРЕХОДЫ В СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАЗВИТИЯХ

Z. Khamidova

THEORETICAL JUDGMENTS OF POLITICAL TRANSIT OR WHAT
IS TRANSITIONS IN MODERN SOCIAL DEVELOPMENTS

УДК: 321.01 (075.8)

Фазалар, этаптар, мезгилдер демократиялык өтүү баскычында, бирдей мүнөздөмөлөргө ээ, транзиттик типтеги белгилөө окшоштук жана ырааттуулук манызы, өтөө тартиби жана темптери мамлекеттик этаптардын өзгөрүүлөрүнөн көз каранды, өлкөнүн саясий жана экономикалык жагынан караганда акыркы жана башталаар алдындагы трансформациялануусу.

Негизги сөздөр: транзит, мамлекет, коом, демократия, чыгармачылык, саясий система, идея, бийлик.

Фазы, этапы, периоды, стадии демократических переходов, имеют в сущности одни характеристики, фиксируя сходство и последовательность транзитов этого типа. Порядок и темпы прохождения государствами этапов преобразований зависят от того, чем в политическом и экономическом отношении характеризовался последний перед началом трансформации период существования страны.

Ключевые слова: транзит, государство, общество, демократия, творчество, политическая система, идея, власть.

Phases, stages, periods, stage of democratic transitions, have in effect one characteristics, fixing similarity and sequence of transitions of this type. The order and rates of passing by the stases of stages of transformation depend on in political and economic relation which characterized last one before transformation the period of existence of the country.

Key words: transit, government, social, democracy, creation, political system, idea, power.

Политический транзит – это переход от одной политики того или иного государства к новому качественному состоянию, отличающегося по своему содержанию и по форме. Современное мировое общественное развитие претерпевают качественные изменения в процессе перехода к демократии.

В настоящее время политологическая литература располагает весомым блоком исследований, предлагающих различные модели политического транзита – перехода от закрытого к открытому обществу. Идея «открытого» и «закрытого» обществ в их дихотомическом различии и противостоянии была высказана британским философом и социологом К.Р. Поппером. Являясь чисто мыслительной конструкцией, поскольку сам Поппер находил в реальных западных демократиях черты, не позволяющие быть полным воплощением «открытого общества», его идея носила в себе необходимость перехода всех стран к этому идеалу.

Другая, менее известная, более ранняя по времени возникновения, трактовка «открытого общества»

предложена французским философом А. Бергносом в работе «Два источника морали и религии». По Бергносу, «открытое общество» – идеальное общественное устройство, в основе которого – международная, лишённая антагонизмов человеческая общность, общечеловеческая мораль, свобода личности и творчества.

В социально-философском плане трактовки «открытого общества» противостоят обществам традиционного типа и «закрытым обществам» социалистического типа.

В идеи «открытого общества» имплицитно заложена идея, конвергенции капиталистической и социалистических систем. Общность идея конвергенции и «открытого общества» заключается в предложении, что глобальный характер взаимодействий социальных и политических систем ведет к сближению различных социальных политических систем.

Различие идеи «открытого общества» и конвергенции заключается в представлении о путях, формах и методиках этого сближения. Идея «открытого общества», если следовать К. Поперу, основан на большой приближённости западных демократий к этой идеальной конструкции, т.е. социалистическим странам предстоит во многом перенять опыт и достижения Запада.

Согласно концепции американского политолога С.Хайтингтона, переход к демократии происходит в две стадии: собственно переход, осуществляемый по одному из трех путей - трансформации, замена или перестановка и консолидации нового режима.

Другой западный исследователь А.Пшерворский постулирует и подробно рассматривает два этапа политического транзита: либерализацию и демократизацию, дифференцируя последний на три стадии: высвобождение, констатирование, соперничество.

Модель Д.А.Растоу предполагает важным и необходимым условием перехода наличие идеи осознания национальной идентичности общей идентичности, принадлежности граждан государства к данному обществу. В целом, по Растоу, демократизация проходит три фазы: подготовительную, принятия решений и привыкания.

В модели политической модернизации Растоу, прежде всего, выделены три его ключевые цели:

- 1) национальное единство;
- 2) стабильная власть;
- 3) равенство.

Наиболее приемлемыми вариантами модернизационных преобразований он считал пути 2, 1, 3, или 1, 2, 3. Как раз эти две схемы и удалось осуществить большинству государств.

Следует подчеркнуть, что подавляющее большинство теоретиков демократических режимов, так или иначе, ориентируются на одну из двух концептуальных схем - одномерную Й.Шумпетера и двухмерную Р.Даля. Первая - «соревновательный элитизм» в шумпетеровском варианте, при котором единственным критерием демократии признается замещение правительственных должностей на основе свободных и справедливых выборов. Вторая - далевская плюралистическая модель «полиархии» в рамках которых основными измерениями политического режима является «сознательность» и «участие», а главными индикаторами демократии - набор гражданских политических прав и свобод.

Высокую эвристическую ценность для понимания сложных процессов системного перелома в странах Центральной и Восточной Европы имеют типологии переходов от авторитарного строя к демократии и критерии укрепления нового режима одного из создателей нового научного направления так называемой консолидологии - Ф.Шмиттера, профессора Европейского университета во Флоренции.

А.Пшеворский, например, обращает внимание на сочетание политических и экономических факторов: «Демократия становится консолидированной, когда в данных политических и экономических условиях определенная система институтов становится единственно возможной». Х.Линц в свою очередь, выделяет следующие сферы, в которых консолидированная демократия получает поддержку и воплощение: в политической легализации граждан, уровне плюрализма, степени идеологизации и конституционности власти лидера, либо правящей партии.

Х.Линц определил консолидированную демократию как политический режим, при котором соблюдаются следующие условия: 1. не существует сколько-нибудь влиятельных, распоряжающихся значительными ресурсами акторов, представленных этническими, социальными, экономическими, политическими и другими группами, которые добиваются своих целей путем создания недемократического режима, применения насилия или отделения от государства; 2. устойчивое большинство граждан убеждены, что демократические процедуры и институты - самые оптимальные средства организации политической жизни их общества; 3. государственные и не государственные акторы согласны решать любые возникающие конфликты на основании закона или в рамках сложившихся демократических институтов и в соответствии с установленными процедурами.

Таким образом, суть консолидации - выбор, ведущий к формированию свода правил политической

игры, в лучшем случае являющихся результатом договоренностей на основе взаимного согласия. Эти нормы и правила в итоге закрепляются в конституции.

В финале демократического транзита консолидации демократии не произошло, и установился авторитарный порядок.

Фазы, этапы, периоды, стадии демократических переходов, по-разному именуемые в разнообразных концептуальных моделях, имеют в сущности одни характеристики, фиксируя сходства и последствия транзитов этого типа. Порядок и темы прохождения государствами этапов преобразований зависят от того, чем в политическом и экономическом отношении характеризовался последний перед началом трансформации период существования страны.

Проблема консолидации демократии занимает ключевое место она понимается исследователями в основном как важнейшая заключительная стадия (или совокупность заключительных стадий) демократического транзита, успешное или неуспешное прохождения, которая определяется устойчивостью как таковой. Дело в том, что практика транзитов «третьей волны» убедительно продемонстрировала, что само по себе установления формально демократический результат самого процесса перехода. Именно по этому в транзитологии закрепилось важнейшее аналитическое различие фазы учреждения и фазы консолидации демократии.

Формы и механизмы, а значит и потенциальные возможности консолидации демократии, во многом определяются процессами, происходящими, им на более ранних этапах перехода от авторитаризма к демократическому режиму. В частности, институтами, возникающими в данный период, глубиной ценностно-и идейно-политического раскола, который исходно имеет место в обществе, взаимоотношениями в обществе между политической элитой и массами населения, между государством и обществом и т.д.

Литература:

1. Поппер К. Открытое общество и его враги. - М, 1992. - С. 17-20.
2. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. - М., 1993. - С. 38.
3. Пшевельский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. - М., 1999. - С.107.
4. Растоу Д.А. Переходы к демократии // Полис, 1996. - №5.
5. Шумпетер И. Капитализм, социализм и экономика. - М., 1995. - С. 355.
6. Даль Р. Современный политический анализ // Политология / Отв.ред. Ю.С. Пивоваров. - М., 1993.
7. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии//Полис, 1995.- №5.- С.11-17.
8. Лейпхарт Т. Конституционные альтернативы для новых демократий // Полис, 1995. - №2.
9. Линц Х. Проблемы демократического транзита и консолидации. - 1998. - С. 59-61.

Рецензент: к.филос.н., доцент Бекбоева А.К.