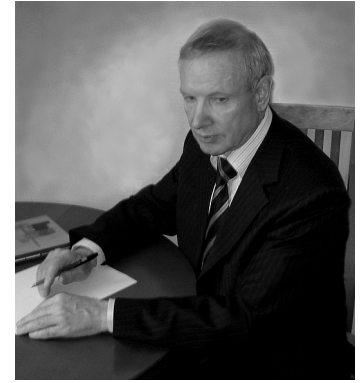


УДК 82-94(47+57):323.28:355.48(47+57)"1941/1945"

**Харламов В.И.**

## Концепции и идеологемы сталинизма: Сталин и война

Харламов Владимир Ильич, доктор исторических наук, профессор, генерал-майор запаса, действительный член Отделения погранологии Международной академии информатизации  
E-mail: vikharlamov@mailru@mail.ru

В статье дана характеристика основным концепциям сталинизма: коммунистической, большевистской, постбольшевистской, государственнической и либеральной. В первой части статьи выделены современные идеологемы сталинизма, представлен анализ идеологемы о роли Сталина в Великой Отечественной войне.

**Ключевые слова:** сталинизм, концепции сталинизма, идеологемы сталинизма, война и стратегии ее ведения.

В России нет государственного деятеля, который упоминался бы столь часто в текущем двадцатилетии, как И.В. Сталин. Его деятельность освещается в широком диапазоне мнений и оценок: от самых отрицательных до невероятно хвалебных<sup>1</sup>. Споры о Сталине едва ли утихнут в ближайшие годы, раскалывая наше общество на две по сути противоборствующие в идеологическом плане части. Множество подходов к изучению деятельности вождя и мнений о нем весьма затрудняют его объективную оценку. Однако прийти к такой оценке мы обязаны, ибо от нее тянутся незримые нити к той модели управления государством, которая формируется в России XXI столетия.

Известные на сегодня взгляды на деятельности вождя можно свести к нескольким концепциям: коммунистической, старобольшевистской, постбольшевистской, государственнической и либеральной (терминология автора).

*Коммунистическая концепция* базируется на идее о том, что В.И. Ленин и И.В. Сталин – это вожди-единомышленники, и последний выступает в качестве соратника первого, продолжателя его дела в строительстве коммунистического общества. Данная идея декларировалась в течение всего сталинского периода развития страны Советов. Собственно и весь брежневский период существования СССР подобная концепция поддерживалась КПСС: имя Сталина старались часто не упоминать, но всегда подразумевалось, а иногда и прямо указывалось на то, что он единомышленник Ленина. В данный период вождя критиковали за культ личности, одновременно признавая его «крупные заслуги в обеспечении победы социализма в СССР...»<sup>2</sup>. В общем и целом на такой же платформе стоят и теперешние коммунисты<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Стариков Н. Сталин. Вспоминаем вместе. СПб., 2013; Радзинский Э.С. Иосиф Сталин. Начало. М., 2012; Он же. Иосиф Сталин. Гибель богов. М., 2012; Он же. Иосиф Сталин. Последняя загадка. М., 2012; Троцкий Л.Д. Преступления Сталина. М., 2001; Он же. Иосиф Сталин. Опыт характеристики. Нью-Йорк, 1998 (на русском языке); История русской революции. М., 1996; Он же. Преданная революция. Что такое СССР и куда он идет? М., 1991; Он же. Сталин. Т. 1–2. М., 2006; Козинкин О.Ю. Мифы и откровенная ложь о русской истории, сфабрикованная нашими врагами. М., 2012; Он же. Кто проспал начало войны? М., 2012; Исаев А.В., Суворов В. Первый удар Сталина 1941. М., 2010; Соколов Б. Красный колосс. Почему победила Красная армия? М., 2007; Он же. Кто воевал числом, кто – умением? Чудовищная правда о потерях СССР во Второй мировой М., 2011; Горбачевский Б.С. Победа вопреки Сталину. Фронтвик против сталинистов. М., 2010; Винтер Д.Ф. Виктор Суворов прав! Сталин проиграл Вторую Мировую войну. М., 2011; Лопуховский Л.Н., Кавалерчик Б.К. Июнь 1941. Запрограммированное поражение. М., 2010; Усовский А.В. Как Черчилль развязал Вторую мировую. Главный виновник войны. М., 2012; Он же. «Пушечное мясо» Черчилля. М., 2012; Он же. Кто натравил Гитлера на СССР. Подстрекатели «Барбароссы». М., 2012; Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939–1945. М., 2011; Пыхалов И.В. Сталин без лжи. М., 2013; Жуков Ю.К. Иной Сталин. Политические реформы СССР в 1933–1937 гг. М., 2010; Он же. Настольная книга сталиниста. М., 2012; Волкогонов Д. Сталин. Триумф и трагедия. М., 2002; Мартенс Л. Запрещенный Сталин. М., 2012; Емельянов Ю.В. Разгадка 1937 года. М., 2013; Прудникова Е.А. Взлет и падение «красного Бонапарта». М., 2013; Конгуров А.А. Если бы я был Сталиным. М., 2013; Прудникова Е., Колпакиди А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М., 2013; Варзарь А.А. Успешный менеджер. 17/02/2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://samlib.ru/w/warzarh\\_a\\_a/baiki-15.shtml](http://samlib.ru/w/warzarh_a_a/baiki-15.shtml); Фомченко В. Менджеры Политбюро. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.proza.ru/2009/11/09>; Менеджмент Иосифа Сталина. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.travkov.ru/>; Анатолий Вассерман. Сталин – эффективный менеджер. Май 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.izstali.com/films/47-vasserman.html>

<sup>2</sup> История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1980. С. 347–360, 577.

<sup>3</sup> Сорокин А. Наследники КПСС (КПСС и левые в постсоветской истории) // Альтернативы. 2006. № 2. С. 112–122; Холмская М.Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. Информационно-аналитический обзор. М., 1998. С. 3–79; Программа политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cprfspb.ru>

*Старобольшевистская концепция* принадлежит представителям так называемой ленинской гвардии большевиков, которые, как правило, недооценивали роль Сталина в революции и в ближайшие послереволюционные годы. В оценке старых большевиков Сталин представляется нередко человеком, не проявившим в должной мере лидерских качеств, косноязычным, не любившим и не умевшим выступать перед большими массами людей<sup>1</sup>. Иногда подмечались не очень лестные черты характера будущего вождя: хитрость, вероломство, способность играть на низших свойствах человеческой природы, склонность находить у других только дурные стороны и с недоверием относиться к бескорыстным побуждениям, жестокость и мстительность<sup>2</sup>.

Как впоследствии окажется, товарищи Сталина по большевистской партии в значительной мере недооценивали будущего руководителя советского государства. Субъективизм его оценок в качестве политического деятеля во многом связан с жестокой политической борьбой, в том числе за пост Генерального секретаря, развернувшейся в партии после смерти В.И. Ленина.

*Постбольшевистская концепция* провозглашена на XX съезде КПСС, где Сталин подвергся резкой критике. Так же, как и старые партийцы 1920–1930-х гг. Н.С. Хрущев и его сторонники не только не ставили знака равенства между двумя вождями, но и осуждали Сталина за отход от ленинских норм партийной жизни. Тело Сталина было вынесено из мавзолея (по предложению рабочих Кировского и Невского машиностроительных заводов) в ночь с 31 октября на 1 ноября 1961 г.<sup>3</sup>.

Н.С. Хрущев выступил главным обвинителем Сталина в проводившейся им внутренней и внешней политике. В обширном докладе нового генсека, сделанном на XX съезде КПСС, главной виной Сталина объявлены инициированные им репрессии. Созданная партийная комиссия Президиума ЦК, на основе знакомства с большим массивом архивных материалов НКВД, установила многочисленные факты фальсифицированных дел против партийных, советских и хозяйственных работников. В докладе, в частности, указывалось, что арестованные работники, «не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали... всевозможные тяжкие и невероятные обвинения»<sup>4</sup>, приведены многочисленные примеры репрессивных действий с указанием конкретных фамилий и фактов. Хрущев осветил также фальсификации Сталина во время выборов Генерального секретаря партии на XVII съезде ВКП(б) и последовавшие затем репрессии против делегатов съезда<sup>5</sup>.

В последующие годы приверженцы Сталина неоднократно подвергали критику этот доклад Хрущева. Однако отметим, что, указанные в партийном документе факты были изложены на основе результатов официально проведенного расследования. В конце 1988 г. комиссия Политбюро ЦК КПСС провела дополнительное изучение материалов, связанных с репрессиями 1930–1950-х гг. В докладной записке в ЦК КПСС от 22.12.1988 г. подтверждался факт репрессий 1930-х гг., которые «захватили партийный, советский, хозяйственный актив, широкие слои рабочих, крестьян, интеллигенции». В записке было также отмечено, что «инициатором и организатором массовых арестов без суда и следствия... был Сталин»<sup>6</sup>. В проведении репрессий обвиняется также ближайшее окружение Сталина: В.М. Молотов, Л.М. Каганович, А.А. Жданов, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, А.А. Андреев, М.И. Калинин, М.А. Сулов. Документ подписан авторитетными членами комиссии в составе А.Н. Яковлева, В.А. Медведева, В.М. Чебрикова, А.И. Лукьянова, Г.П. Разумовского, Б.К. Пуго, В.А. Крючкова, В.И. Болдина, Г.Л. Смирнова<sup>7</sup>.

Поскольку в настоящее время преобладает *государственническая концепция* во взглядах на деятельность Сталина, рассмотрим ее более подробно. Она основана на признании вождя, главным образом, как государственного, а не партийного деятеля, политика которого была нередко полной противоположностью устремлениям Ленина. При этом деятельность Сталина признается плодотворной, созидательной, тогда как Ленин и его последователи подвергаются критике, а иногда и представляются как разрушители российского государства.

Современный публицист, известный приверженец сталинистских взглядов Николай Стариков в одном из своих трудов так оценивает деятельность ленинской партии в период первой русской революции и роль Сталина: «В 1905 году партия большевиков вместе с эсерами, анархистами и прочими разрушителями русской государственности находилась на острие борьбы со своей страной. И хотя мирный договор с Японией уже заключен, вырвавшиеся на свободу демоны революции рвутся вперед. Ирония судьбы – именно Сталин раз и навсегда загонит этих демонов в гроб». Продолжает свою мысль автор уже в подстрочной сноске: «Причем в буквальном смысле слова. За уничтожение так называемой «ленинской гвардии» Сталин уже достоин памятника, не говоря о массе других его достижений»<sup>8</sup>.

Ряд приверженцев государственнической концепции – А. Мартиросян, Ю. Мухин, А. Лебединцев, О. Козинкин – рассматривают деятельность Сталина в период подготовки СССР к войне и в ее начальном периоде. Они оценивают действия вождя как вполне целесообразные. Однако названные авторы убеждены, что принятые Сталиным меры не были реализованы из-за неумелых и неоперативных действий генералитета Красной Армии. В результате начальный период войны сложился для СССР чрезвычайно неудачно. Много нареканий высказано авторами относительно деятельности Генерального штаба Красной Армии, и ее начальника в тот период Г.К. Жукова. Сталин же представляется, по сути, творцом Победы<sup>9</sup>. Часть приверженцев государственнической концепции называют процесс руководства Сталиным социалистическим государством «успешным менедж-

<sup>1</sup> Троцкий Л.Д. Иосиф Сталин. Опыт характеристики. С. 3–10, 20, 24, 26–27, 48.

<sup>2</sup> Троцкий Л.Д. Преступления Сталина. С. 344–355; Он же. Иосиф Сталин. Опыт характеристики. С. 15, 28–30.

<sup>3</sup> Правда. 31 октября 1961.

<sup>4</sup> Свет и тени «Великого десятилетия». Н.С. Хрущев и его время / Сост. П.А. Киришнер, С.А. Прохвятилова. Л., 1989. С. 46–47.

<sup>5</sup> Там же. С. 48–106.

<sup>6</sup> Лопатников Л.И. О Сталине и сталинизме: 14 диалогов. М., 2010. С. 205.

<sup>7</sup> Там же. С. 202, 216.

<sup>8</sup> Стариков Н. Указ. соч. С. 111.

<sup>9</sup> См.: Мартиросян А. Трагедия 22 июня: Блицкриг или измена? Правда Сталина. М., 2007; Он же. 200 мифов о Сталине. М., 2007; Мухин Ю.И. Если бы не генералы! Проблемы военного сословия. М., 2006; Лебединцев А.З., Мухин Ю.И. Отцы-командиры. М., 2004.

ментом»<sup>1</sup>. Как видим, в самом этом названии содержится положительная оценка действий вождя.

Среди приверженцев государственнической концепции необходимо выделить труды ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН, доктора исторических наук Юрия Николаевича Жукова. Изучив публикации американского историка, Арча Гетти, Ю.Н. Жуков соглашается с его заключением о том, что «зловещему 1937 году предшествовал примерно трехлетний период либеральных сталинских реформ». Более того, именно неудача этих реформ привела к репрессиям, которые несправедливо названы сталинскими<sup>2</sup>.

Опираясь на партийные и государственные документы указанного периода, Жуков доказывает, что Сталин и узкий круг его сторонников (Молотов, Каганович, Орджоникидзе и Ворошилов) пытались в середине 1930-х гг. осуществить в СССР следующие радикальные реформы: 1) отстранить партию от власти; 2) главной стратегической целью определить не построение социализма в СССР через мировую революцию, а перенос усилий в создании нового строя внутри страны (отсюда и Сталин – государственный, а не интернационалист); 3) принять новую более демократичную Конституцию СССР, а на ее основе отделить в советских органах исполнительную власть от законодательной власти, а эти ветви отделить от судебной власти; 4) отделить от всех указанных властных структур партию и запретить ей вмешиваться в работу советских органов; 5) внести принципиальные изменения в избирательную систему СССР в соответствии с новой Конституцией<sup>3</sup>.

Избирательная система, предложенная Сталиным, должна была консолидировать советское общество, для чего предусматривалось решить три важные задачи.

Первая задача заключалась в ликвидации так называемых «лишенцев»: предполагалось дать избирательные права значительной части населения, к которой после революции относили «социально чуждые элементы» (бывших кулаков, часть казачества, духовенство и т.д.). Одним из инициаторов восстановления избирательных прав «лишенцев» являлся Вышинский.

Вторая задача была связана с характером предстоящих выборов в советские органы власти. Выборы должны были стать равными для всех общественных классов и слоев, ибо после революции рабочие автоматически имели в пять раз больше своих депутатов в органах исполнительной власти, нежели крестьяне. Теперь же их права уравнивались.

Третья задача состояла в том, чтобы сделать выборы прямыми, тайными и альтернативными: на одно место должны были баллотироваться (но не выдвигаться, как раньше) по несколько кандидатов<sup>4</sup>.

Плавное, по сути бескровное, а не «репрессивное» отстранение партийной номенклатуры от власти должно было осуществляться именно через избирательную систему.

Ю.Н. Жуков утверждает, что поскольку партийный аппарат оказал сопротивление действиям центристов, Сталин начал репрессии против аппарата. В дальнейшем такие действия приобрели широкомасштабный характер<sup>5</sup>.

Суть *либеральной концепции* состоит в том, что как Ленина, так и Сталина признают виновными в избранном большевиками ошибочном пути для России, на котором ее ждали величайшие бедствия и жертвы. Коммунистический «эксперимент» Ленина и Сталина признан либералами неудачным, а его последствия по утвердившемуся мнению были катастрофическими для государства<sup>6</sup>. Так, В. Фомченко в своей статье критикует тех, кто пытается распространить представление о Сталине как об успешном и «эффективном» менеджере. Единственным доказательством данного утверждения Фомченко считает создание Советского Союза, просуществовавшего лишь 70 лет. «При этом, правда, – пишет автор, – полностью игнорируется факт, что в предшествующие столетия множество эффективных менеджеров создавали единую страну...»<sup>7</sup>. А.А. Варзарь называет Сталина «убийцей миллионов ни в чем не повинных людей» и «бездарем, погубившим миллионы солдат и офицеров Красной Армии»<sup>8</sup>, – но это эмоциональная оценка, в силу самого жанра подтверждения не требующая.

Ряд авторов обвиняют Сталина в неудачах Красной Армии в первом периоде Великой Отечественной войны, а также в проведении коллективизации, уничтожившей в стране наиболее активный слой крестьянства<sup>9</sup>.

Как видим, объективно оценить деятельность Сталина не так просто даже для людей, хорошо изучивших историю. Если же говорить про обычных российских граждан, имеющих весьма скромный багаж исторических знаний, то здесь объективная оценка деятельности вождя еще более затруднительна. Тем важнее затронутая тема.

Методология ее раскрытия будет базироваться на ряде принципов. Первый принцип связан с ответом на вопрос: существовала ли альтернатива тем или иным решениям государственного деятеля или он действовал в очень ограниченном поле, что вынуждало его поступать так, как он поступал, а не иначе? Второй принцип исследования затрагивает соотношение, которое часто определяется в менеджменте: достигнутого результата и затраченных ресурсов. При этом сравниваются различные варианты решений, чтобы понять, какой вариант являлся бы менее или более предпочтительным. В соответствии с третьим принципом, нам следует ответить на вопрос: каковы последствия тех или иных действий руководителя государства, насколько благоприятно они сказались на его развитии в последующие годы? Опора на данные принципы поможет избежать ошибок и более объективно оценить деятельность Сталина, партийного и государственного аппаратов СССР в 20–50-е гг. XX столетия.

Прежде всего, необходимо проанализировать рассмотренные выше концепции. Ибо, как было показано,

<sup>1</sup> См.: Варзарь А.А. Указ. соч.; Фомченко В. Указ. соч.; Менеджмент Иосифа Сталина; Анатолий Вассерман. Сталин – эффективный менеджер.

<sup>2</sup> Жупел Сталина. (Беседа журналиста А. Сабова с Ю.Н. Жуковым) // Комсомольская правда. 2002. 5, 6, 12–14, 19–21 ноября.

<sup>3</sup> Жуков Ю.Н. Настольная книга сталиниста. М., 2012. С. 42–77; Он же. Иной Сталин. М., 2010. С. 206–210.

<sup>4</sup> Жуков Ю.Н. Настольная книга сталиниста. С. 76–79.

<sup>5</sup> Жуков Ю.Н. Иной Сталин. С. 133–171.

<sup>6</sup> Роговин В.З. Была ли альтернатива? М., 1996. С. 12; Бочковский М. Нужно ли судить Сталина? // Новая газета. 2009. 4 мая; Менеджмент Иосифа Сталина...

<sup>7</sup> Фомченко В. Менеджеры Политбюро...

<sup>8</sup> Варзарь А.А. Указ. соч.

<sup>9</sup> См.: Бешанов В.В. «По своим артиллерия бьет...». Слепые боги войны. М., 2013; Сувениров О.Ф. Трагедия РККА. 1937–1938. М., 1998.

они содержат диаметрально противоположные мнения по целому ряду аспектов.

Коммунистическая концепция верна лишь отчасти. Сталин и Ленин действительно были единомышленниками, но только в период их совместной деятельности вплоть до 1924 г. Некоторые разногласия (например, по национальному вопросу) не в счет, поскольку все они решались в пользу Ленина. После смерти Ленина в партии начинаются ожесточенные дискуссии по выбору дальнейшего курса развития страны. И в связи с оценкой взглядов партийцев следует во многом согласиться с Ю.Н. Жуковым, который отмечает, что Сталин постепенно отходит от реализации ленинских идей по ряду позиций. В первую очередь Сталин прекращает проведение начатой при Ленине новой экономической политики, считая, что в создавшихся условиях она принесет больше вреда, чем пользы.

Будущий диктатор как трезвый, прагматичный политик осознает, что идея Ленина о мировой революции едва ли осуществима, по крайней мере, на ближайший период времени, ибо в первую очередь надо было решать ряд важнейших внутригосударственных задач. Продолжая попытки раздуть «мировой пожар», левая оппозиция создавала риск втягивания СССР в мировую войну еще в 20–30-е гг., когда экономика страны была чрезвычайно ослаблена. По сути, левые рисковали потерять только что созданное государство нового строя. Коминтерн при Сталине прекратил сколько-нибудь активную деятельность. И организация подобного типа была, по сути, заново воссоздана уже при Н.С. Хрущеве, который инициировал проведение Международных Советских коммунистических и рабочих партий. Главным принципом, который был провозглашен на совещаниях, являлся практически забытый Сталиным «принцип пролетарского интернационализма»<sup>1</sup>.

Большевистская и постбольшевистская концепции деятельности вождя также далеко не безупречны. Сталин действительно не был оратором, говорил медленно, с расстановкой и нередко обдумыванием каждой фразы. Однако подобные недостатки сплошь и рядом встречаются у руководителей с хорошими организаторскими способностями. Даже либералы признают наличие таковых у Сталина<sup>2</sup>. Известно, что Ленин часто поручал Сталину наиболее трудные задачи именно практического плана, будучи уверенным, что они будут выполнены<sup>3</sup>.

Что же касается личностных качеств, Сталина, то значительная часть людей, близко знавших его, отмечают его уравновешенность, хладнокровие и выдержку, что для государственного деятеля немаловажно<sup>4</sup>.

У дочери Сталина Светланы Аллилуевой при всем ее критичном отношении к деятельности отца мы находим много положительного в его оценке. Правда, эта оценка больше касается отношений Сталина с его ближним окружением. Аллилуева отмечает простоту быта Сталина, его неподдельное радушие к гостям и заботу о них, проявляемую просто и естественно. Сталин, по мнению его дочери, чаще вызывал любовь у простых людей, с которыми ему приходилось общаться<sup>5</sup>.

Как уже было отмечено, на XX съезде КПСС Н.С. Хрущев затронул самый болезненный вопрос, касающийся оценки деятельности вождя: репрессии, проводившиеся по отношению к партийным, государственным работникам. Вначале отметим, что сам Хрущев повинен в гибели многих тысяч людей. Будучи первым секретарем обкома партии Московской области, он сделал «заявку» на высылку 41305 «бывших кулаков» и «уголовников». Из них 8,5 тыс. чел. приговоривались к расстрелу. Квоты на расстрел просили все без исключения первые секретари обкомов, крайкомов и компартий союзных республик. Квоты округлялись и сокращались в НКВД, однако и после такой работы, по мнению Ю.Н. Жукова, только летом 1937 г. на смерть было обречено более четверти миллиона человек<sup>6</sup>.

Репрессии были направлены в первую очередь против крестьян, вернувшихся из лагерей. Каждый из крестьян вкупе со своей семьей, родственниками, друзьями вполне мог проголосовать против партаппаратчиков, памятуя о коллективизации и раскулачивании<sup>7</sup>. Такой «электорат» партийным деятелям был не нужен. Его-то и стремились ликвидировать руководители ВКП(б), претендовавшие на различные должности в органах исполнительной власти.

Оценивая государственническую концепцию, следует отметить, что ее приверженцы смогли отыскать некоторые новые важные факты для понимания послереволюционной истории СССР и роли в ней Сталина. Однако и данная концепция обладает рядом слабых мест в силу объективных и субъективных причин.

Во-первых, целым рядом исследователей документально доказано, что репрессии в СССР в 1930–1950 гг. проводились не только против номенклатуры ВКП(б) и КПСС, но и затронули самые широкие слои населения: военнослужащих, крестьян, инженерно-технический персонал промышленных предприятий, ученых различных отраслей знаний, писателей, артистов, поэтов и других представителей интеллигенции, духовенство и, наконец, простых рабочих. Многие из них никакого отношения к партийному руководству не имели, но были репрессированы.

Во-вторых, меры прокурора Вышинского по реабилитации так называемых «лишенцев» проведены в 1935 г., а закон «о колосках», усиливший репрессии против крестьян, принят «государственниками» в августе 1932 г.<sup>8</sup>. Пересмотр судимостей инженеров и техников угольной промышленности по «делу Промпартии» осуществлен в 1937 г., но само дело возникло в 1930 г.<sup>9</sup>. Репрессии же против партаппарата прошли в 1938 г. Таким образом, едва ли развязанный террор против различных социальных слоев населения СССР логически вытекал из репрессий против партийных работников. Скорее наоборот.

В-третьих, не вполне логичным представляется и тот факт, что Сталин во имя демократизации общества использовал столь варварские методы. Можно, конечно, предположить, что советский вождь в 1930-х гг., как и Аугусто Пиночет четырем десятилетиями позднее, использовал репрессии во имя благородной цели – демо-

<sup>1</sup> Международное Советское коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. М., 1969. С. 74.

<sup>2</sup> См.: Фомченко В. Менеджеры Политбюро...

<sup>3</sup> Пыхалов И.В. Указ. соч. С. 16–19.

<sup>4</sup> См.: Стариков Н. Указ. соч.; Мединский В.Р. Указ. соч.

<sup>5</sup> Аллилуева С.И. Двадцать писем к другу. Письмо первое. [Электронный ресурс] // Библиотекарь.Ру Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/allilueva/1.htm>

<sup>6</sup> Жуков Ю.Н. Настольная книга сталиниста. С. 260–262, Он же. Иной Сталин. С. 446–451.

<sup>7</sup> Жуков Ю.Н. Настольная книга сталиниста. С. 263.

<sup>8</sup> Бовт Г. «Закон о колосках» в действии // Комсомольская правда. 2012. 14 августа.

<sup>9</sup> См.: Удар по контрреволюции. Обвинительное заключение по делу контрреволюционной организации Союза инженерных организаций («Промышленная партия»). М. – Л., 1930; Дело «Промышленной партии» // Правда. 1930. 30 ноября.

кратизации общества. Однако, находясь в более благоприятных условиях, чем мятежный чилийский генерал, Сталин так и не начал проведение демократических реформ. Зато Пиночету они удались. В Чили, как известно, были успешно проведены и экономические реформы<sup>1</sup>.

В-четвертых, пока еще не подтверждается факт открытого противостояния центристов и партийной номенклатуры: документы, которые могли бы пролить свет на данное явление, до сих пор закрыты. С другой стороны, Сталин, хотя и упраздняет должность Генерального секретаря ВКП(б)<sup>2</sup>, все же остается во главе партии. И, если осуждать партию за проводившиеся репрессии «по разрядам» ее руководителей, то невозможно не осудить и ее первого секретаря.

На XII партконференции, проходившей в период болезни Ленина, в немалой степени благодаря Сталину принимается резолюция «О материальном положении активных партработников». Таковыми были определены 15325 чел.<sup>3</sup>. Они разбивались на шесть разрядов, в соответствии с которыми работники получали повышенные оклады, обеспечивались в жилищном отношении (через местные исполкомы), в отношении получения медицинской помощи (через Наркомздрав), в отношении образования и воспитания детей (через Наркомпрос). Кроме того, «активные партработники» получали различные натуральные блага, которые оплачивались из фонда партии. В 1923 г. выходит постановление Политбюро об облегчении детям ответственных работников поступления в высшие учебные заведения. Как видим, Сталин стоял у истоков создания партийной номенклатуры и уже в 1920-е гг. старался упрочить ее материальное положение<sup>4</sup>. А номенклатура, в свою очередь, помогала Сталину упрочить его власть, которая к 1930-м гг. стала безраздельной.

В соответствии с *либеральной концепцией*, оценки Сталина как политического деятеля, все грехи, связанные с репрессиями, приписывают вождю, хотя теперь ясно, что в терроре повинен не только он, но и большинство руководителей ВКП(б) высшего уровня. Повинны и ниспровергатели вождя, и теперь доказано, что они были прямо заинтересованы в репрессиях.

Оценка Сталина существует не только в рамках рассмотренных концепций, но и в виде идеологем. Первые формируются учеными и политиками, вторые возникают и поддерживаются в народе.

В Википедии идеологема определяется как «политический термин, часть какой-либо идеологии, элемент идеологии, системы»<sup>5</sup>. Идеологема может меняться в соответствии с политической практикой, она эмоционально окрашена и легко запоминается. В связи с данными качествами «идеологема является эффективным средством управления массовым сознанием»<sup>6</sup>. По сути, так же характеризуется идеологема в труде Г.И. Гусейнова. Он полагает, что идеологема как часть языка присуща любой форме политического абсолютизма (от деспотизма до тоталитарной демократии)<sup>7</sup>. Укоренившись в сознании людей, идеологема долго господствует над их умами даже тогда, когда доказывается ее несостоятельность. Таким образом, исследование всякой и особенно авторитарной системы правления не будет всесторонним и объективным без изучения идеологем, присущих данной системе.

Существует множество идеологем сталинизма: Сталин – величайший полководец, лишь благодаря Сталину мы победили в войне; Сталин защитил и накормил народ; Сталин – корифей всех наук; Сталин – вождь мирового пролетариата; Сталин – это Ленин сегодня. К старым идеологемам о вожде прибавляются новые идеологемы, родившиеся во второй половине XX столетия: Сталин принял Россию с крестьянской сохой, а оставил с атомной бомбой; мы до сих пор «проедаем» сталинское наследство; без Сталина мы не смогли бы полететь в космос и т.п.<sup>8</sup>.

В рамках настоящей статьи исследование всей совокупности идеологем не представляется возможным. Поэтому попытаемся проанализировать лишь деятельность вождя и мнения о ней, связанные с войной, как вызывающие наибольшее количество споров.

В 2015 г. в России и во всем мире отметят 70-летие победы над фашистской Германией. Остается открытым для дискуссий вопрос о цене победы, который является одним из главных в оценке вождя как руководителя государства и полководца<sup>9</sup>.

Примечателен тот факт, что официальные данные о военных потерях подавляющего большинства государств, представляют собой достаточно стабильную статистику, и она либо вообще не меняется, либо уточняется с очень незначительными отклонениями от первоначальных данных. В СССР же и теперешней России со

<sup>1</sup> Diario de Próspero. Неизвестный Пиночет. [Электронный ресурс]. Мар. 26th, 2012. Режим доступа: <http://d-prospero.livejournal.com/165170.html>

<sup>2</sup> Балан В. Был ли Сталин Генеральным секретарем? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.port-folio.org/part188.htm>

<sup>3</sup> Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. С. 63–106.

<sup>4</sup> Роговин В.З. Указ. соч.

<sup>5</sup> Идеологема // Википедия. Интернет-энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Гусейнов Г.Ч. Советские идеологемы в русском дискурсе 1990-х годов. Аворэф. дисс. ... д. культурологи. М., 2002. С. 7, 8, 18.

<sup>8</sup> Нахимова Е.А. Идеологема Сталин в современной массовой коммуникации [Электронный ресурс] // Политическая лингвистика. 2011. Вып. 2 (36). С. 152–156. Режим доступа: <http://www.philology.ru/linguistics/nakhimova-11a/htm>

<sup>9</sup> В соответствии с официальными данными 1980-х гг., военные потери СССР во второй мировой войне составили 8668400 чел., среди мирного населения – 15760000 чел. (Моисеев М.А. Цена победы // Военно-исторический журнал .1990. № 3. С. 14; Потери во Второй мировой войне [Электронный ресурс] // Википедия. Интернет-энциклопедия. Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Потери\\_во\\_Второй\\_мировой\\_войне](http://ru.wikipedia.org/wiki/Потери_во_Второй_мировой_войне); Каковы потери Советского Союза в Великой Отечественной войне: мнения экспертов по военной истории [Электронный ресурс] // Потери во второй мировой войне. 2010-05-15 . Режим доступа: <http://kozaostra.mybb.ru/viewtopic.php?id=440>; О потерях [Электронный ресурс] // Великая обогнанная война. Режим доступа: <http://liewar.ru/content/category/1/7/7/>. Наши союзники потеряли в этой войне людей многократно меньше. Так, безвозвратные потери США военнослужащими составили 405333 чел., к которым прибавляются 3000 мирных жителей. Великобритания потеряла 286200 солдат и офицеров и 92673 чел. среди гражданского населения. Для Франции потери среди соответствующих категорий граждан достигли 253000 и 412000 чел., для Польши – 425000 и 5600000 чел. Германия, воевавшая на два фронта, потеряла 5380000 военнослужащих и 1440000 чел. гражданского населения. При этом убитыми и пропавшими без вести наш противник на советско-германском фронте потерял 2,6 млн. чел. (Моисеев М.А, Указ. соч.).

времени официального объявления о потерях и до сей поры, цифры постоянно уточняются, как правило, в сторону их значительного увеличения.

В 1946 г. Сталин объявил о совокупных потерях СССР в Великой Отечественной войне в 7 млн. чел. Н.С. Хрущев в письме к премьер-министру Швеции Эрландеру впервые оценил число погибших цифрой в более чем 20 млн.<sup>1</sup> После исследований, проведенных под руководством Г.Ф. Кривошеева, 8 мая 1990 г. на заседании Верховного совета СССР было заявлено о потерях в 26,6 млн чел.<sup>2</sup> Б. Соколов и Ю. Мухин утверждают, что общие потери СССР во второй мировой войне достигают 43 млн. чел.<sup>3</sup>

Вместе с тем для определения успешности руководства военными действиями важно иметь данные именно о боевых потерях. Причем более объективно судить о качестве управления (эффективный или неэффективный менеджмент) можно только при определении соотношения потерь своих и противника.

Если придерживаться официальной версии, принятой сегодня в России, то соотношение боевых потерь в войне СССР и Германии составило 3,3:1 (8,67:2,6) в пользу противника. В то же время эти расчеты уже неоднократно опровергались. Так, по данным Всероссийского НИИ документоведения и архивного дела, сотрудники которого смогли составить списки всех убитых и пропавших без вести в Великую Отечественную войну, безвозвратные потери СССР составили 19,5 млн чел.<sup>4</sup> Эту цифру официальные источники не опровергают, но и оставляют без комментариев. Если верить ученым НИИД, то соотношение боевых потерь СССР и Германии составит 7,5:1 (19,5:2,6). Другие исследователи утверждают, что соотношение военных потерь названных стран во второй мировой войне составляет 8:1, 10,3:1 и даже 11:1 в пользу Германии.<sup>5</sup>

Ю. Мухин полагает, что боевые потери СССР в войне достигают 26 млн. чел., а потери мирного населения – 17 млн.<sup>6</sup> В соответствии с расчетами Б. Соколова, число солдат и офицеров Красной Армии погибших, в том числе умерших в плену достигает 26,9 млн. чел.<sup>7</sup> Следовательно, соотношение боевых потерь, если придерживаться приведенных данных, составит примерно 10:1 в пользу противника. Б. Соколов приводит данные о безвозвратных потерях Красной Армии по годам и на основе сравнения с потерями противника подсчитывает их соотношение, которое, по его мнению, составляло от 18,1:1 в 1941 г. до 4,6:1 в 1945 г. в пользу Германии. При этом Соколов подтверждает верность своих расчетов данными, полученными от поисковых групп, производивших раскопки на полях сражений. Они свидетельствуют о том, что на один найденный труп немецкого солдата приходится десять трупов красноармейцев.<sup>8</sup>

Для сравнения отметим, что соотношение боевых демографических потерь Германии и России в первой мировой войне было почти равным – 1:1,08 (2350 тыс. : 2554,4 тыс. чел). В русско-японской войне потери русской армии убитыми были почти вдвое меньшими, чем потери противника (86004:43856).<sup>9</sup>

Оценивая боевые потери СССР и его союзников во Второй мировой войне в сравнении и придерживаясь российской официальной версии, убеждаемся, что число погибших военнослужащих Красной Армии больше, чем у американцев почти в 22 раза, англичан – в 31 раз и французов – в 35 раз. В соответствии же с неофициальными данными, людские потери СССР на полях сражений превосходили потери США в 64 раза, Великобритании в 91 раз и Франции в 102 раза. Такова была цена войны для ведущих государств только в связи с людскими боевыми потерями. У СССР она оказалась несопоставимой с потерями союзников. В связи с этим возникает два вопроса: каковы причины столь больших потерь Красной Армии, связаны ли они с объективными факторами, либо были обусловлены ошибками в деятельности Сталина и органов управления СССР; можно ли было избежать таких потерь путем принятия политических, военных, экономических и других мер?

Потери в войне зависят от множества факторов: качества и количества боевых и вспомогательных средств вооруженной борьбы, которыми располагают противники, подготовки командного состава и солдат к боевым действиям, наличия материальных и людских ресурсов, избранной стратегии, возможностей государства в приобретении союзников, масштабов войны и др.

Работу Сталина, его ближайшего окружения, министерств, ведомств, органов управления различных уровней по оснащению Красной Армии всем необходимым для ведения современной войны иначе как титанической не назовешь. К началу Второй мировой войны тяжелая промышленность СССР произвела огромное количество боевой и специальной техники. В мире не было ни одной армии, которая смогла бы на равных поспорить с Красной армией по мощи своего оружия. Не исключается из их числа и армия фашистской Германии.

Так, по мнению И.В. Исаева, на 22 июня 1941 г. соотношение сил и средств, сложившееся на советско-германском фронте, было следующим: по числу орудий и минометов 1,4:1, самолетов – 2,2:1, танков – 3,8:1 в пользу СССР. Германия имела превосходство лишь в людях 1,3:1, которое легко компенсировалось числом танков, самолетов, орудий и минометов, находившихся в группировке Красной Армии на западной границе. С учетом же всего вооружения, находившегося на территории СССР, он имел над Германией подавляющее пре-

<sup>1</sup> Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия: Политический портрет И.В.Сталина. Кн. 2. Кемерово, 1991. С. 245.

<sup>2</sup> Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование / Под общ. ред. Г.Ф. Кривошеева. М., 2001. С. 229.

<sup>3</sup> Соколов Б. Кто воевал числом, кто умением. Чудовищная правда о потерях СССР во Второй Мировой. М.: Яуза, 2011. С. 88.

<sup>4</sup> Шварц Я. Вторая мировая война в цифрах [Электронный ресурс] // Интернет-портал BEREГ.RU. Режим доступа: [http://www.bereg.ru/sprav\\_info/inform/vov.shtml](http://www.bereg.ru/sprav_info/inform/vov.shtml); Наибольшие людские потери вооруженных сил стран-участниц Второй мировой войны. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.deol.ru/manclub/war/pp.htm>

<sup>5</sup> Хмельницкий Д. Великолепное интервью историка Кирилла Александрова о Сталине, Власове и военных потерях [Электронный ресурс] // Сноб. 5.05.2010. Режим доступа: [http://www.snob.ru/profile/9069/blog/17997#comment\\_110862](http://www.snob.ru/profile/9069/blog/17997#comment_110862); Соколов Б. Как подсчитать потери во второй мировой войне? [Электронный ресурс] // Русский Журнал. 2006. № 128. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/continent/2006/128/so10.html>.

<sup>6</sup> Мухин Ю.И. Если бы не генералы... С. 23.

<sup>7</sup> Соколов Б. Кто воевал числом... С. 88–89.

<sup>8</sup> Там же. С. 90–92.

<sup>9</sup> Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. С. 106.

восходство в боевых средствах<sup>1</sup>. По подсчетам А. Донгарова, в западных пограничных округах находилось лишь 53,5% всего личного состава, 44,9% артиллерийских систем, 45,5% танков и 51% самолетов<sup>2</sup>. Таким образом, с учетом второго стратегического эшелона соотношение сил и средств удваивалось в пользу Красной Армии. По артиллерии оно становилось 3,1:1, по танкам 8,35:1, по самолетам 4,3:1.

Сторонники Сталина, оправдывая неудачи первого периода войны, обычно утверждают, что по качеству вооружения вермахт превосходил Красную Армию. Однако в данном утверждении содержится лишь доля правды, которая искажает реальность. В немецких войсках, так же, как и в советских формированиях, имелось много устаревшей техники. При этом Красная Армия была вооружена лучшими на тот период образцами тяжелой бронетанковой техники (танки КВ и Т-34), которые не имела ни одна армия мира. Тяжелых и средних танков только в западных военных округах СССР насчитывалось 1937 единиц, тогда как вся немецкая танковая группировка включала 4171 боевую машину, в том числе лишь 990 средних танков. Однако Германия практически не имела танкового резерва, а СССР во внутренних округах дополнительно насчитывал тысячи боевых машин. Примерно так же обстояло дело с артиллерией и авиацией.

Ряд исследователей утверждает, что к началу войны, промышленность СССР произвела в три раза больше танков, чем их поставила своим армиям промышленность стран всего мира (и союзников, и противников СССР)<sup>3</sup>. К концу 1939 г. число самолетов в советских ВВС, стало вдвое большим суммарного числа летающих боевых машин, находившихся в армиях всех участников второй мировой войны. На территории СССР добывались почти все элементы таблицы Менделеева, которые составляли стратегические запасы государства для создания современного оружия, тогда как Германия вынуждена была поставлять не менее 2/3 видов сырья из различных регионов мира, в том числе опасным морским путем. Людские же ресурсы СССР, о сбережении которых Сталин не заботился, были по сути неисчерпаемыми<sup>4</sup>.

Вместе с тем, достигаемые цели войны и уровень потерь армий (плата за победы и поражения) зависят не только от качества и количества оружия и наличия людских и материальных ресурсов. Важнейший фактор в любой войне – это человеческий фактор: уровень подготовки офицерского корпуса, сержантов и солдат, а также численность здорового и образованного гражданского населения, которое можно быстро обучить и поставить в строй.

*Продолжение следует*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аллилуева С.И. Двадцать писем к другу. Письмо первое. [Электронный ресурс] // Библиотекар.Ру. Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/allilueva/1.htm>
2. Анатолий Вассерман: Сталин – эффективный менеджер. Май 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.izstali.com/films/47-vasserman.html>
3. Балан В. Был ли Сталин Генеральным секретарем? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.portfolio.org/part188.htm>
4. Бешанов В.В. «По своим артиллерия бьет...». Слепые боги войны. М.: Яуза-пресс, 2013.
5. Бовт Г. «Закон о колосках» в действии // Комсомольская правда. 2012. 14 августа.
6. Бочковский М. Нужно ли судить Сталина? // Новая газета. 2009. 4 мая.
7. Варзарь А.А. Успешный менеджер. 17.02.2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://samlib.ru/w/warzarx\\_a\\_a/baiki-15.shtml](http://samlib.ru/w/warzarx_a_a/baiki-15.shtml);
8. Великая Отечественная катастрофа: Сб. статей / Ю. Мухин, М. Солонин, М. Барятинский, М. Морозов и др. М.: Яуза, 2007.
9. Винтер Д.Ф. Виктор Суворов прав! Сталин проиграл Вторую мировую войну. М.: Яуза, 2011.
10. Волкогонов Д. Сталин. Триумф и трагедия. М.: Эксмо, 2002.
11. Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия: Политический портрет И.В. Сталина. Кн. 2. Кемерово: Книжное издательство, 1991.
12. Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия, МП «Октябрь», 1991.
13. Горбачевский Б.С. Победа вопреки Сталину. Фронтовики против сталинистов. М.: Яуза, Эксмо, 2010.
14. Гусейнов Г.Ч. Советские идеологиемы в русском дискурсе 1990-х годов. Аворев. дисс... д. культурологи. М., 2002.
15. Дело «Промышленной партии» // Правда. 1930. 30 ноября.
16. Донгаров А.Г. СССР и Прибалтика (1939–1941 гг.). Дипломатические хроники и размышления. М.: Вторая типография, 2010.
17. Емельянов Ю.В. Разгадка 1937 года. М.: Вече, 2013.
18. Жуков Ю.Н. Иной Сталин. Политические реформы СССР в 1933–1937 гг. М.: ИЦ «Аква-Терм», 2010.
19. Жуков Ю.Н. Настольная книга сталиниста. М.: Яуза-Пресс, 2012.
20. Жупел Сталина (Беседа журналиста А. Сабова с Ю.Н. Жуковым) // Комсомольская правда. 2002. 5, 6, 12–14, 19–21 нояб.
21. Идеологема // Википедия. Интернет-энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Идеологема>.
22. Исаев А.В., Суворов В. Первый удар Сталина. 1941. М.: ЭКСМО Москва, Яуза, 2010.
23. История Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1980.
24. Козинкин О.Ю. Кто проспал начало войны? М.: АСТ, Астрель, 2012.
25. Козинкин О.Ю. Мифы и откровенная ложь о русской истории, сфабрикованная нашими врагами. М.: Астрель, 2012
26. Конгуров А.А. Если бы я был Сталиным. М.: Алгоритм, 2013.
27. Лебединцев А.З., Мухин Ю.И. Отцы-командиры. М.: Яуза, Эксмо, 2004.
28. Лопатников Л.И. О Сталине и сталинизме: 14 диалогов. М.: Возвращение, 2010.
29. Лопуховский Л.Н., Кавалерчик Б.К. Июнь 1941. Запрограммированное поражение. М.; Яуза, Эксмо, 2010.

<sup>1</sup> Исаев А.В. Первый удар Сталина. 1941. М., 2010. С. 86–158.

<sup>2</sup> См.: Донгаров А.Г. СССР и Прибалтика (1939–1941 гг.). Дипломатические хроники и размышления. М. Вторая типография, 2010.

<sup>3</sup> Великая Отечественная катастрофа: Сб. статей / Ю. Мухин, М. Солонин, М. Барятинский. М., 2007. С. 101.

<sup>4</sup> Ферсман А.Е. Война и стратегическое сырье. Л.: Госполитиздат, 1942. С. 3–58; Рыбаковский Л.Л. Людские потери СССР И России в Великой Отечественной войне. М.: Экон-Информ, 2010; Солонин М. Глупость или агрессия. М., 2011. С. 68.

30. Мартенс Л. Запрещенный Сталин. М.: Яуза, Эксмо, 2012.
31. Мартиросян А. 200 мифов о Сталине. М.: Вече, 2007.
32. Мартиросян А. Трагедия 22 июня: Блицкриг или измена? Правда Сталина. М.: Эксмо, Яуза, 2007.
33. Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939–1945. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2011.
34. Международное Совецание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. М.: Политиздат, 1969.
35. Менеджмент Иосифа Сталина. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.travkov.ru/>
36. Моисеев М.А. Цена победы // Военно-исторический журнал. 1990. № 3. С. 14.
37. Мухин Ю.И. Если бы не генералы! Проблемы военного сословия. М.: Яуза, 2006.
38. Программа политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cprfspb.ru>
39. Прудникова Е.А. Взлет и падение «красного Бонапарта». М.: Вече, 2013.
40. Прудникова Е., Колпакиди А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2013.
41. Пыхалов И.В. Сталин без лжи. М.: Яуза, 2013.
42. Радзинский Э.С. Иосиф Сталин. Гибель богов. М.: Астрель, 2012.
43. Радзинский Э.С. Иосиф Сталин. Начало. М.: Астрель, 2012.
44. Радзинский Э.С. Иосиф Сталин. Последняя загадка. М.: Астрель, 2012.
45. Роговин В.З. Была ли альтернатива? («Троцкизм»: взгляд через годы). М.: ТЕРРА, 1996. Т. 4.
46. Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование / Под общ. ред. Г.Ф. Кривошеева. М.: Олма-Пресс, 2001.
47. Свет и тени «Великого десятилетия». Н.С. Хрущев и его время / Сост. П.А. Киршнер, С.А. Прохвятилова. Л.: Лениздат, 1989.
48. Соколов Б. Как подсчитать потери во Второй мировой войне? [Электронный ресурс] // Русский Журнал. 2006. № 128. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/continent/2006/128/so10.html>
49. Соколов Б. Красный колосс. Почему победила Красная армия? М.: Яуза, Эксмо, 2007
50. Соколов Б. Кто воевал числом, кто – умением. Чудовищная правда о потерях СССР во Второй мировой. М.: Яуза, 2011.
51. Солонин М. Глупость или агрессия. М.: Эксмо, Яуза, 2011.
52. Сорокин А. Наследники КПСС (КПСС и левые в постсоветской истории) // Альтернативы. 2006. № 2. С. 112–122.
53. Стариков Н. Сталин. Вспоминаем вместе. СПб.: Питер, 2013.
54. Сувениров О.Ф. Трагедия РККА. 1937–1938. М.: ТЕРРА, 1998.
55. Троцкий Л.Д. Иосиф Сталин. Опыт характеристики. Нью-Йорк, 1988 (на русском языке).
56. Троцкий Л.Д. История русской революции. М.: ТЕРРА, 1996.
57. Троцкий Л.Д. Преданная революция. Что такое СССР и куда он идет? М.: НИИ культуры, 1991.
58. Троцкий Л.Д. Преступления Сталина. Т. 1–2. М.: ТЕРРА, 1990.
59. Троцкий Л.Д. Сталин. Т. 1–2, М.: ТЕРРА, 1990.
60. Удар по контрреволюции. Обвинительное заключение по делу о контрреволюционной организации Союза инженерных организаций («Промышленная партия»). М. – Л.: Госиздат, 1930.
61. Усовский А.В. «Пушечное мясо» Черчилля. М.: Яуза-пресс, 2012.
62. Усовский А.В. Как Черчилль развязал Вторую мировую. М.: Яуза-пресс, 2012.
63. Усовский А.В. Кто натравил Гитлера на СССР. Подстрекатели «Барбароссы». М.: Яуза-пресс, 2012.
64. Ферсман А.Е. Война и стратегическое сырье. Л.: Госполитиздат, 1942.
65. Фомченко В. Менеджеры Политбюро. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.proza.ru/2009/11/09/>
66. Холмская М.Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции: Информационно-аналитический обзор. М.: Партиформ, 1998.
67. Нахимова Е.А. Идеологема Сталин в современной массовой коммуникации [Электронный ресурс] // Политическая лингвистика. 2011. Вып. 2 (36). С. 152–156. Режим доступа: <http://www.philology.ru/linguistics/nakhimova-11a/htm>
68. Потери во Второй мировой войне [Электронный ресурс] // Википедия. Интернет-энциклопедия. Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Потери\\_во\\_Второй\\_мировой\\_войне;](http://ru.wikipedia.org/wiki/Потери_во_Второй_мировой_войне;)
69. Каковы потери Советского Союза в Великой Отечественной войне: мнения экспертов по военной истории [Электронный ресурс] // Потери во Второй мировой войне. 2010-05-15. Режим доступа: <http://kozastra.mybb.ru/viewtopic.php?id=440>.
70. О потерях [Электронный ресурс] // Великая оболганная война. Режим доступа: <http://liewar.ru/content/category/1/7/7/>.
71. Шварц Я. Вторая мировая война в цифрах [Электронный ресурс] // Интернет-портал BEREГ.RU. Режим доступа: [http://www.bereg.ru/sprav\\_info/inform/vov.shtml](http://www.bereg.ru/sprav_info/inform/vov.shtml).
72. Наибольшие людские потери вооруженных сил стран-участниц Второй мировой войны. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.deol.ru/manclub/war/pp.htm>.
73. Хмельницкий Д. Великолепное интервью историка Кирилла Александрова о Сталине, Власове и военных потерях [Электронный ресурс] // Сноб. 5.05.2010. Режим доступа: [http://www.snob.ru/profile/9069/blog/17997#comment\\_110862](http://www.snob.ru/profile/9069/blog/17997#comment_110862).
74. Рыбаковский Л.Л. Людские потери СССР и России в Великой Отечественной войне. М.: Экон-Информ, 2010.
75. Diágio de Próspero. Неизвестный Пиночет. [Электронный ресурс]. 26.03.2012. Режим доступа: <http://d-prospero.livejournal.com/165170.html>

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Харламов, В. И. Концепции и идеологемы сталинизма: Сталин и война / В.И. Харламов // Пространство и Время. — 2013. — № 4(14). — С. 155—162.