12. *Ильинский Н.* Отражение войны в вологодских частушках // Известия Вологодского общества изучения Северного края. Вып. 3. Вологда, 1916. С. 86, 96, 101.

13. Там же. С. 101.

14. *Щербинкин П. П.* Повседневная жизнь девочек в годы Первой мировой войны 1914–1918 гг. // Российская повседневность в зеркале гендерных отношений: сб. ст. / отв. ред. Н. Л. Пушкарева. М.: Нов. лит. обозрение, 2013. С. 131.

15. Там же. С. 144.

16. *Трушкова И. Ю.* Национальные меньшинства в Приуралье в XIX – начале XXI в.: вопросы истории и культурной адаптации. Киров: Аверс, 2014. С. 112; *Трушкова И. Ю., Балыбердин Ю. А.* Трансформации ментальности и этнического самосознания населения Вятской губернии во время Первой мировой войны: история инотерриториальных влияний // Вестник ВятГГУ. 2015. № 5. С. 24–30.

17. *Щербинкин П. П.* Указ. соч. С. 117.

Notes

1. Here and further – materials of ethnographic expeditions, 1995, 1997, 2016, Podosinovskiy district, Kirov region, Perm, St. Petersburg, Sh. l. 1 – 5 turn.

2. Kasavin I. T., SHevelev S. P. Analiz povsednevnosti [Analysis of everyday life]. M. Canon. 2004. P. 15.

3. Ibid. P. 16.

4. Ul'yanov I. I. Voin i russkaya zhenshchina v obryadovyh prichitaniyah nashih severnyh gubernij [A warrior and a Russian woman in the ritual lamentations of our northern provinces] // Zhivaya Starina – Alive antiquity. 1914, iss. 3–4, pp. 233. 234.

5. Ibid. P. 268.

6. Ibid. P. 269.

7. Ibid. P.

8. Ibid. P. 270.

9. Kasavin I. T., SHevelev S. P. Op. cit. P. 25.

10. Tekushchaya vojna v derevenskih chastushkah – The current war in the village chastushki // Novoe vremya – New time. 1914, 28th of September. P. 3.

11. I-ij N. [Il'inskij N.] Otrazhenie vojny v vologodskih chastushkah: (Za pervye polgoda vojny) [Reflection of the war in the Vologda chastushki: (For the first six months of the war)] // zvestiya Vologodskogo Obshchestva izucheniya Severnogo kraya – News of the Vologda Society for the Study of the Northern Territory. Issue 2. Vologda. 1915. Pp. 134, 135, 136.

12. Il'inskij N. Otrazhenie vojny v vologodskih chastushkah [Reflection of the war in the Vologda chastushki] // zvestiya Vologodskogo obshchestva izucheniya Severnogo kraya – News of the Vologda Society for the Study of the Northern Territory. Issue 3. Volgda. 1916. Pp. 86. 96, 101.

13. Ibid. P. 101.

14. SHCHerbinkin P. P. Povsednevnaya zhizn' devochek v gody Pervoj mirovoj vojny 1914–1918 gg. [The daily life of girls during the First World War 1914–1918] // Rossijskaya povsednevnost' v zerkale gendernyh otnoshenij: sb. st. – Russian everyday life in the mirror of gender relations: coll. of art. / resp. ed. N.L. Pushkareva. M. New literary review. 2013. P. 131.

15. Ibid. P. 144.

16. Trushkova I. YU. Nacional'nye men'shinstva v Priural'e v XIX – nachale XXI v.: voprosy istorii i kul'turnoj adaptacii [National minorities in the Priuralye during XIX – early XXI century: issues of history and cultural adaptation]. Kirov. Avers. 2014. P. 112; Trushkova I. YU., Balyberdin YU. A. Transformacii mental'nosti i ehtnicheskogo samosoznaniya naseleniya Vyatskoj gubernii vo vremya Pervoj mirovoj vojny: istoriya inoterritorial'nyh vliyanij [Transformations of mentality and ethnic self-consciousness of the population of Vyatka province during the First World War: the history of foreign influences] // Vestnik VyatGGU – Herald of VyatSHU. 2015, No. 5, pp. 24–30.

17. Shcherbinkin P. P. Op. cit. P. 117.

УДК 94(430.1)"1953":329.4'4

М. В. Левченко

Начало работы консерваторов и либералов в ФРГ во втором Бундестаге (1953–1957 гг.). Возникновение первых коалиционных противоречий

В статье рассматривается вопрос начала работы малой коалиции в Западной Германии после выборов 1953 г. Опираясь на широкий круг немецких источников, автор сумел раскрыть в новом ракурсе политическую жизнь Западной Германии в послевоенный период. Так, автор приходит к выводу, что политиче-

© Левченко М. В., 2017

ская расстановка сил в Федеративной Республике была намного сложнее, чем представлялась раньше в отечественной историографии. Если до этого основной акцент строился вокруг фигуры канцлера Аденауэра и его авторитарных методов управления, то в статье упор делается на совместной работе других демократических партий: СвДП, ХСС, НП. Другим важным моментом является то, что экономические вопросы во внутрикоалиционных дискурсах не являлись первоочередными, и основной накал страстей происходил вокруг вопроса Саара, присоединение которого к стране являлось вопросом национального престижа государства.

In article the question of the beginning of work of a small coalition in the Western Germany after elections of 1953 is considered. Leaning against a wide range of German sources, the author has managed to open in a new foreshortening a political life of the Western Germany during the post-war period. So the author comes to a conclusion that the political alignment of forces in Federal republic was much more difficult, than it was represented earlier in a domestic historiography. If before the basic accent was under construction round a figure of chancellor Adenauera and its authoritative management methods in article the emphasis becomes on teamwork of other democratic parties: FDP, CSU, DP. Other important point is that economic problems in intracoalition discourses were not prime, and the basic heat occurred round a question of Saar – which joining to the country was a question of national prestige of the state.

Ключевые слова: политический консерватизм, либерализм, ХДС, СвДП, ХСС, НП, малая коалиция, канцлер.

Keywords: Political conservatism, liberalism , CDU, FDP, CSU, DP, a small coalition, the canzler.

Начало работы малой коалиции во втором бундестаге представляет большой исторический и политический интерес. Так, работа в первом бундестаге 1949–1953 гг. показала огромный потенциал консервативно-либеральной коалиции в вопросе восстановления разрушенного немецкого государства. Однако несмотря на обнадёживающее начало, коалицию раздирали внутренние противоречия. В этом отношении выборы во второй бундестаг 1953 г. являются основополагающими для того, чтобы выявить вопросы, являвшиеся краеугольным камнем существования будущей коалиции. Поэтому представляется интересным проследить выборы во второй бундестаг, выяснить вопросы, предъявляемые партнёрам по коалиции, и ответить на вопрос – жизнеспособен ли был союз консерваторов и либералов в будущем.

Вторые выборы в бундестаг 6 сентября 1953 г. стали большим триумфом коалиции [1] и полной победой консерваторов. Так ХДС и ХСС увеличили свои голоса на 14%, получив в общей сложности 45,2%. Для либералов выборы, напротив, оказались полной неожиданностью, поскольку из-за своих нескоординированных действий они получили лишь 9,5% голосов против 11,9% на выборах 1949 г. [2] Основной причиной неудачных выборов была поляризация политических лозунгов либералов – с одной стороны, отстаивающие социалистические лозунги, с другой – буржуазные ценности. Всё это говорило о том, что либералам так и не удалось создать централизованную партию и единую программу. В интервью корреспонденту “Die Zeit” Роберту Штробелю председатель свободных демократов Блюхер «по понятным соображениям довольно зажато» и «очень пессимистично» давал оценку будущего развития СвДП. Так, он заявил о необходимости вхождения либералов в коалицию и осторожно рекомендовал назначить на должность министра юстиции либерала Делера, считая такой шаг вопросом доверия правительства [3]. 10 сентября во время зондированной беседы с представителями СвДП Аденауэр объявил о продолжении существования малой коалиции, причем без разницы, как прошедшие выборы отразились на положении самой партии [4]. Такой странный поступок канцлера объяснялся просто – после выборов 1949 г. Аденауэр считал, что «союз любой партии с СДПГ привел был её к постепенному соскальзыванию в коммунизм» [5].

Политики СвДП потребовали от Аденауэра министерства жилищного строительства, движения и юстиция, а также должности вице-канцлера [6]. На следующий день находившийся при Аденауэре Штраус потребовал от канцлера минимум три министерских поста для ХСС и должность вице-канцлера [7]. В этой ситуации обращает на себя внимание то, что СвДП стала отходить от отдельных коалиционных переговоров с ХСС, переставая считать её отдельным партнёром по коалиции [8]. Ответ на такую реакцию можно объяснить тем, что СвДП опасались за своё политическое выживание и статус второй силы в коалиции [9]. ХСС также настаивала на признании себя в качестве второй партии в коалиции и расширила свои предыдущие требования, не соглашаясь на должность второго вице-президента бундестага [10]. Таким образом, СвДП и ХСС во втором бундестаге заявили о себе как о двух противоборствующих силах. Видя такую ситуацию, на совместном заседании коалиции 15 сентября канцлер заявил о своей готовности создать коалицию, но повременив с министерскими постами.

«Будет довольно трудно вести переговоры: ХДС/ХСС слишком большие, другие настолько маленькие, что опасаются быть довеском» [11]. Это заявление Аденауэра ставит центральную проблему образования второй коалиции: ХДС/ХСС настолько укрепила свой потенциал, что могла диктовать условия небольшим партнёрам по коалиции. Канцлер был готов укрепить положение своей партии, чтобы диктовать свои условия. Спор за распределение министерских постов был головной болью канцлера с 6 по 20 октября. Сам Аденауэр находился под сильным давлением со стороны своей фракции, требовавшей не идти на уступки небольшим партиям. Однако канцлер и его ближайшее окружение преследовали разные цели. Так, если консерваторы не считали нужным считаться с членами коалиции, Аденауэр, напротив, хотел использовать партнеров по коалиции как рычаг давления на свою партию.

Аденауэр готов был предложить СвДП три ведомства [12], хотя либералы просили четыре министерства и сохранения за Томасом Делером поста министра юстиции [13]. В ответ на это Аденауэр готов был дать СвДП четвертый незначительный пост, но при условии, что Делер не получит пост министра [14]. Такое отношение Аденауэра к Делеру объяснялось его резкими выпадами против политического католицизма, не находившего поддержки даже среди членов его партии. Так, к примеру, Теодор Хейс, отец-основатель СвДП, принимавший активное участие в выборах во второй кабинет министров, не настаивал на выдвижении Делера на пост министра [15]. В конечном итоге либералы получили министерства: экономического сотрудничества (Франц Блюхер), юстиции (Фриц Ноймауэр), жилищного строительства (Виктор-Эмануэль Пройскер) и особых задач, фактически министр без портфеля (Герман Шафер).

Немецкая партия оказалась для Аденауэра не проблемным союзником, так как партия стремилась при любых обстоятельствах попасть в правительство. Аденауэр поручил им министерство путей сообщения и министерство по делам бундесрата [16].

Самая большая проблема для канцлера – это не маленькие коалиционные партии, а ХСС и ХДС. ХСС, считающая себя наиболее близким по идеологии союзником канцлера [17], требовала наряду с тремя министерствами также и поста вице-канцлера, который в первом кабинете занимала СвДП. Чтобы такого не случилось, Аденауэр вынужден был оставить за Фритцем Шаффером пост министра финансов [18]. В рядах своей партии Аденауэр вынужден был считаться также с левым профсоюзным крылом. Для этого Якоб Кайзер был назначен министром по общегерманским вопросам, а Антон Шторх – министром труда и занятости.

Правительственная коалиция во время выборов в бундестаг в 1953 г. представляла собой мощную оппозицию против СДПГ. Однако партнёры по коалиции понесли потери в голосах избирателей, из-за чего соотношение сил в правительственной коалиции сдвинулись в пользу ХДС/ХСС. В этой ситуации ХСС предложило удалить из коалиции СвДП и НП. Между тем канцлер настаивал на продолжении малой коалиции и пресекал все попытки, выражающие единовластие союза. Основная проблема коалиционного образования в 1953 г. – это конкуренция между ХСС и СвДП вокруг статуса второй силы в правительственной коалиции. Настроение в ХДС и ХСС против небольших партий мешало канцлеру образовать коалицию, поскольку он не мог внятно объяснить своего решения.

Тем не менее о будущих трудностях сигнализировала не только кадровая политика канцлера, но и нарастающие разногласия по Саарскому вопросу, на европеизации которого настаивал Аденауэр, что строго пресекалось СвДП. При этом речь идет о ползучем процессе, который начался осенью 1953 г. и все более ускорялся, вплоть до поломки коалиции в феврале 1956 г. Коалиция так не была окончательно создана из-за парламентской группы СвДП, открыто обсудившей вхождение в аденауэровский холдинг на условии того, что это «лучшее решение для начала работы коалиции». В качестве меры предосторожности фракция СвДП подписала документ, по которому они обязались уйти в отставку, если это решение не было бы выполнено. Таким образом, политическая судьба Саара – это центральная тема коалиционного спора между канцлером и СвДП во второй срок полномочий законодательного органа.

Проблема Саара для СвДП, а также для участников союза была желанным поводом, чтобы указать на издержки западной интеграции для Германии. Вопрос Саара содержал политическое взрывчатое вещество, чтобы быть «возмутителем спокойствия для Боннской коалиции» [19]. Аденауэр и Делер стояли на разных внешнеполитических убеждениях, «…в то время как канцлер рассматривал вопрос Саара через призму европеизации (построения самостоятельного государства наподобие Люксембурга), Делер смотрел с точки зрения национального вопроса» [20]. То, что этот внутрикоалиционный спор не был решен в первой правительственной коалиции, объяснялось недостающими свободами действий правительства в вопросе Саара. Напряжение между канцлером и СвДП началось в 1952 г., после соглашения Аденауэра в вопросе европеизации Саара, по которому Франция, в свою очередь, должна была ратифицировать западные договоры. Делер

настаивал на том, что отделение Саара нарушило бы территориальную целостность Германии, а федеративная республика не имела бы права на такое решение, как немецкое частичное государство [21]. Однако к серьезному коалиционному спору это не привело, поскольку, занявшись ратификацией, Франция не хотела себя заморачивать «куском земли».

Первый срок полномочий законодательного органа кончается для канцлера относительно политики Саара регрессом. Бундестаг принял в июле 1953 г. резолюцию, в которой потребовал возвращения Саара в Германию [22]. Ухудшение отношений с Франции привело к временному улучшению отношений между канцлером и СвДП. Однако канцлер понимал, что если немецко-французское отношения улучшатся, климат внутри коалиции станет более суровым. Предвидя будущую ссору, фракция Бундестага СвДП обсуждала по истечении выборов в бундестаг в 1953 г. то, что политика Саара может привести к поломке коалиции. Кроме того, свободные демократы договорились о том, чтобы обязывать своих министров уйти в отставку [23]. Кроме того, СвДП своим основным вопросом ставило задачу поставить под свой контроль все действия в направлении внешней политики канцлера, поэтому коалиционные конфликты были заранее запрограммированы [24].

Делер недвусмысленно заявил, что СвДП покинет коалицию, если канцлер согласится с политической европеизацией Саара [25]. Дистанция с консерваторами увеличивалась и в следствии того, что в отношении вопроса Саара либералы и социал-демократы преследовали одинаковые цели [26]. Таким образом, Делер стирал различия между коалицией и оппозицией, ставя под сомнение коалиционную стратегию канцлера. В то время как Аденауэр в отношении оппозиции взял на курс на конфронтацию, Делер, напротив, был готов к кооперации. В подтверждение своих слов он заявлял, что готов отказаться от своих идей, если большинство членов коалиции выскажутся против них. СвДП хотела выставить себя в качестве защитника общегерманских интересов, не отрицая при этом идею западной интеграции. Однако контрпредложения не имели успеха, поскольку подобные заявления могли быть реализованы только вместе с христианскими демократами.

Таким образом, возникновение малой коалиции в 1953 г. являлось не чем иным, как стремлением консерваторов объединить вокруг себя демократические силы Федеративной республики. Свободные-демократы и Немецкая партия давали в сумме более 50% голосов, что было удобно при голосовании по основным вопросам в бундестаге. Однако СвДП и НП были не так многочисленны, чтобы представлять опасность для консерваторов. Вместе с тем формирование малой коалиции в 1953 г. нельзя было считать окончательным. Основная причина этого крылась в разности взглядов консерваторов и либералов в вопросах внешней политики – в частности, в вопросе будущего статуса Саара. Важным элементом будущих коалиционных противоречий являлось поведение канцлера – поскольку Аденауэр все вопросы решал в узком кругу лиц. Именно это впоследствии стало поводом ухода свободных либералов в оппозицию в 1956 г. Что же касается вопроса целесообразности создания малой коалиции и её перспектив в совместной работе в дальнейшем, то на этот вопрос можно ответить утвердительно. Федеративная республика после Второй мировой войны представляла собой государство с совершенно новой и не сформированной до конца политической системой, и только коалиционное правительство из демократических партий способствовало тому, что государство не могло пойти по пути формирования авторитарного режима.

Примечания

1. Vgl. Datenhandbuch zur Geschichte des Deutschen Bundestages. Bd. 1. S. 34f.

2. *Ritter G., Niehuss M*. Die Ergebnisse sind im einzelnen aufgeführt // Wahlen in der Bundesrepublik Deutschland. Bundes und Landtagswahlen 1946–1994. München, 1995. S. 126–131.

2. Alle Zitate: IfZ, Sammung Strobel, ED 329/5. Durchschlag mit ms. Vermerk “Nicht zur Veröffentlichtung bestimmt!” und Adressstempel Robert Strobels.

4. Vgl. BArch, NL Blücher, N 1080.

5. Franz Blücher in der Sitzung des BV vom 18.11.1949. S. 68.

6. Vgl. Blücher bei Adenauer. Drei Ministerien gefordert // FAZ vom 11.09.53; vgl. FDP-Bundesvorstand. Bd. I. Dok. Nr. 36. S. 1141 f.

7. Vgl. Mehr Bundesminister als bisher möglich // FAZ vom 11.09.53.

8. Vgl. Bleiben die Freien Demokraten abseits? // FAZ vom 12.09.53.

9. Vgl. FDP-Bundesvorstand. Bd. 1. Dok. Nr. 36. S. 1147–1149, 1165.

10. Vgl. Kontroverse zwischen FDP und CSU // FAZ vom 14.09.53.

11. *Adenauer K*. Briefe. Bd. 4: 1951–1953, hrsg. v. Rudolf Morsey, Hans-Peter Schwarz, bearb. v. Hans Peter Mensing. Berlin, 1987. Dok. Nr. 459.

12. Vgl. Wildenmann R. Macht und Konsens als Problem der Innen- und Außenpolitik Frankfurt/Main 1963. S. 242. Anm. 6.

13. Vgl. Domes J. Bundesregierung und Mehrheitsfraktion. Köln, Opladen 1964. S. 56.

14. Vgl. Lederer W. Die Einflußnahme der kleinen Koalitionsparteien auf die Regierungspolitik des Bundeskanzlers in den Jahren 1949–1957. Kiel, 1967. S. 119.
15. Vgl. Staub zum Wirbeln // Der Spiegel. vom 28.10.53.
16. Vgl. Strobel R. Das neue Bonner Kabinett // Die Zeit vom 22.10.53.
17. Vgl. Wolf K. CSU und Bayernpartei. Ein besonderes Konkurrenzverhältnis 1948-1960. Köln, 1982. S. 41–55, 71–84, 115–142.
18. Vgl. Schwarz H-P. Adenauer. Der Staatsmann: 1952–1967. Stuttgart, 1991. S. 110f.
19. *Thoß B.* Die Lösung der Saarfrage 1954/55/ // VfZ 38. 1990. S. 225–288, S. 227.
20. Vgl. Klingl F. "Das ganze Deutschland soll es sein!" Thomas Dehler und die außenpolitischen Weichenstellungen der fünfziger Jahre, München 1987, S. 120.
21. Ibidem. S. I24f.
22. Vgl. Deutscher Bundestag, I. Wahlperiode 1949. Anlagen zu den Stenographischen Berichten. Drucksachen Nr. 4401–4550, Drucksache Nr. 4436.
23. Vgl. FDP-Bundesvorstandssitzung vom 23.10.53, in: FDP-Bundesvorstand, Bd. 1: Die Liberalen unter dem Vorsitz von Theodor Heuß und Franz Blöcher. Sitzungsprotokolle 1949–1954, 2. Halbbd.: 27.–43. Sitzung 1953/54, hrsg. v. Karl Dietrich Bracher, Rudolf Morsey, Hans-Peter Schwarz, bearb. v. Udo Wengst, Düsseldorf, 1990 S. 1192f.
24. Vgl. Wengst U. Mit und gegen Adenauer und Erhard. // Verantwortung für die Freiheit. 40 Jahre F.D.P. Stuttgart 1989. S. 102–124, S. 112.
25. Vgl. Dehler. Koalitionstreue bei Saar-Europäisierung // FR vom 10.11.53.
26. Vgl. Interview Dr. Dehlers mit "Neue Presse" // fdk vom 05.11.53. S. 2–4.

Notes

1. Vgl. Datenhandbuch zur Geschichte des Deutschen Bundestages. Bd. 1. S. 34f.
2. *Ritter G., Niehuss M*. Die Ergebnisse sind im einzelnen aufgeführt // Wahlen in der Bundesrepublik Deutschland. Bundes und Landtagswahlen 1946–1994. München, 1995. S. 126–131.
2. Alle Zitate: IfZ, Sammung Strobel, ED 329/5. Durchschlag mit ms. Vermerk "Nicht zur Veröffentlichtung bestimmt!" und Adressstempel Robert Strobels.
4. Vgl. BArch, NL Blücher, N 1080.
5. Franz Blücher in der Sitzung des BV vom 18.11.1949. S. 68.
6. Vgl. Blücher bei Adenauer. Drei Ministerien gefordert // FAZ vom 11.09.53; vgl. FDP-Bundesvorstand. Bd. I. Dok. Nr. 36. S. 1141 f.
7. Vgl. Mehr Bundesminister als bisher möglich // FAZ vom 11.09.53.
8. Vgl. Bleiben die Freien Demokraten abseits? // FAZ vom 12.09.53.
9. Vgl. FDP-Bundesvorstand. Bd. 1. Dok. Nr. 36. S. 1147–1149, 1165.
10. Vgl. Kontroverse zwischen FDP und CSU // FAZ vom 14.09.53.
11. *Adenauer K*. Briefe. Bd. 4: 1951–1953, hrsg. v. Rudolf Morsey, Hans-Peter Schwarz, bearb. v. Hans Peter Mensing. Berlin, 1987. Dok. Nr. 459.
12. Vgl. Wildenmann R. Macht und Konsens als Problem der Innen- und Außenpolitik Frankfurt/Main 1963. S. 242. Anm. 6.
13. Vgl. Domes J. Bundesregierung und Mehrheitsfraktion. Köln, Opladen 1964. S. 56.
14. Vgl. Lederer W. Die Einflußnahme der kleinen Koalitionsparteien auf die Regierungspolitik des Bundeskanzlers in den Jahren 1949–1957. Kiel, 1967. S. 119.
15. Vgl. Staub zum Wirbeln // Der Spiegel. vom 28.10.53.
16. Vgl. Strobel R. Das neue Bonner Kabinett // Die Zeit vom 22.10.53.
17. Vgl. Wolf K. CSU und Bayernpartei. Ein besonderes Konkurrenzverhältnis 1948-1960. Köln, 1982. S. 41–55, 71–84, 115–142.
18. Vgl. Schwarz H-P. Adenauer. Der Staatsmann: 1952–1967. Stuttgart, 1991. S. 110f.
19. *Thoß B.* Die Lösung der Saarfrage 1954/55/ // VfZ 38. 1990. S. 225–288, S. 227.
20. Vgl. Klingl F. "Das ganze Deutschland soll es sein!" Thomas Dehler und die außenpolitischen Weichenstellungen der fünfziger Jahre, München 1987, S. 120.
21. Ibidem. S. I24f.
22. Vgl. Deutscher Bundestag, I. Wahlperiode 1949. Anlagen zu den Stenographischen Berichten. Drucksachen Nr. 4401–4550, Drucksache Nr. 4436.
23. Vgl. FDP-Bundesvorstandssitzung vom 23.10.53, in: FDP-Bundesvorstand, Bd. 1: Die Liberalen unter dem Vorsitz von Theodor Heuß und Franz Blöcher. Sitzungsprotokolle 1949–1954, 2. Halbbd.: 27.–43. Sitzung 1953/54, hrsg. v. Karl Dietrich Bracher, Rudolf Morsey, Hans-Peter Schwarz, bearb. v. Udo Wengst, Düsseldorf, 1990 S. 1192f.
24. Vgl. Wengst U. Mit und gegen Adenauer und Erhard. // Verantwortung für die Freiheit. 40 Jahre F.D.P. Stuttgart 1989. S. 102–124, S. 112.
25. Vgl. Dehler. Koalitionstreue bei Saar-Europäisierung // FR vom 10.11.53.
26. Vgl. Interview Dr. Dehlers mit "Neue Presse" // fdk vom 05.11.53. S. 2–4.