

УДК 340.126

Тоталитарный политический режим: подходы к пониманию

Е.А. КЛЮКИНА,
старший юрист-консульт ОАО «Гипрогазцентр»
kea@ggc.nnov.ru

В работе проанализированы основные подходы исследователей к пониманию тоталитарного политического режима, проведена систематизация подходов по группам, выработано определение данного термина, наиболее четко отражающее суть рассматриваемого явления. Кроме того, изложена позиция об отнесении тоталитарного политического режима к крайней форме авторитарного режима. Сделан вывод о том, что данные режимы являются самостоятельными, несмотря на их общую природу.

Ключевые слова: тоталитарный политический режим, тоталитаризм, авторитарный политический режим, антидемократический режим государства, абсолютный контроль государства.

Totalitarian political mode: approaches to understanding

Klyukina E.

In work the basic approaches of researchers are analysed to I understand a totalitarian political mode. Ordering of approaches on groups is lead. The definition of the given term most neatly reflecting an essence of the considered phenomenon is developed. Besides the question on reference of a totalitarian political mode to authoritative, as to its extreme form is stated. It is drawn a conclusion that the given phenomena are independent, not looking on their general nature.

Keywords: totalitarian political mode, totalitarianism, an authoritative political mode, an antidemocratic mode of the state, the absolute control of the state.

Термин «тоталитарный политический режим» в настоящее время применяется при характеристике различных по своему содержанию явлений. Его использование настолько массово, что встречается не только в научной и учебной литературе, но и в публицистике и обыденной речи. Для юридической науки основной интерес представляет тоталитаризм как политический режим государства. Именно в обозначенных рамках будет являться целесообразным анализ основных научных подходов к определению данного термина.

Одни ученые тоталитарный политический режим связывают с властью Сталина в СССР¹. Другие применяют данный термин к характеристике политических режимов коммунистической Германии и Италии². Отдельные авторы вообще отрицают существование в истории такого явления, как тоталитарный политический режим. В частности, британские ученые пишут, что «тоталитаризм есть абстракция, под которую не подходит ни одно реальное государство»³.

Значение слова «тоталитаризм» происходит от лат. *totalis*, что означает «весь, целый, полный».

Впервые термин как обозначение политического режима вошел в широкий оборот в начале XX века, когда в 1925 году идеолог итальянского фашизма Дж. Муссолини в парламенте говорил о необходимости становления тоталитарного строя в Италии. Примерно в то же время начинается становление тоталитарного режима в Германии, затем в России, а позднее и в ряде других государств.

В юридической литературе можно встретить достаточное количество определений тоталитарного политического режима. В связи с этим в данном исследовании мы считаем необходимым систематизировать их по группам.

Отдельные авторы придерживаются мнения, что тоталитаризм представляет собой политический режим, при котором государству отведена главенствующая роль над правом и при этом общество и входящие в него граждане не способны контролировать государственную власть правовыми методами. Такую позицию поддерживал известный русский ученый И.А. Ильин, который определял тоталитарный режим как «политический строй, беспредельно расширивший свое вмешательство в жизнь граждан, включивший всю их деятельность в

¹ См., например: Арндт Х. Истоки тоталитаризма. — М., 1996. С. 410.

² См., например: Фридрих К., Бжезинский З. Тоталитарная диктатура и автократия // Тоталитаризм: что это такое? Т. 2 / ред. кол. Л.Н. Верчёнов и др. — М., 1992.

³ The Oxford Companion to Politics of the World. — Oxford, 1993. P. 917.

объем своего управления и принудительного регулирования»¹. Похожую идею высказывает и А.С. Пиголкин. Он называет тоталитаризм формой политического режима, характеризующейся доминирующим положением государства по отношению к праву². Несколько иным, но близким по смыслу является определение, данное К.В. Арановским, который рассуждает о тоталитарном режиме как о системе монополюс сконцентрированной власти, объем и пределы которой общество не способно контролировать правовыми средствами, а отдельные лица не могут легально оспаривать применение власти, когда они нуждаются в защите своих прав и интересов³.

Перечисленные определения связаны между собой главной мыслью их авторов, а именно: государство, олицетворяя собой единственную правящую партию и, соответственно, ее лидера, имеет безраздельную власть над обществом, закрепленную правовыми нормами, принятыми самим государством. При этом народ не может воспользоваться нормами права для своей защиты вследствие их отсутствия в национальном законодательстве либо их формального характера. Таким образом, возможность легального ограничения власти государства по отношению к его подданным отсутствует.

В странах с демократическим правовым режимом вряд ли можно утверждать о зависимом положении права и превосходстве государства над правом. Право обеспечивает реализацию положений, определяемых государством, а государство, в свою очередь, устанавливает направление деятельности политики государства в правовых нормах. При тоталитарном режиме государство контролирует все сферы общественной жизни. Такое управление населением может происходить путем издания правовых норм, которые соответствовали бы общей концепции развития государства, поэтому вывод, основанный на господствующем положении государства над правом при тоталитарном режиме, вполне обоснован.

В юридической литературе также можно встретить определения тоталитарного режима как режима жестокого насилия и репрессий, которые в совокупности характеризуют политический строй государства. По мнению известного политолога Х. Арендт, тоталитарный режим является системой массового террора, обеспечивающего в стране атмосферу всеобщего страха⁴. Аналогична позиция Н.А. Власен-

ко, который определяет тоталитаризм как режим, при котором государство осуществляет всеобъемлющий контроль над обществом и опирается на применение насилия или угрозу его применения⁵. Такое определение тоталитарного режима государства раскрывает только одну его сторону — применение насилия и репрессий. Нельзя отрицать, что это один из главных способов воздействия на общество в рамках данного политического режима. Однако применение репрессивных методов является только одним из многих признаков тоталитарного политического режима и не может в полной мере дать представление о самом термине.

С иной позиции на определение тоталитаризма как политического режима государства смотрит А.А. Мажирина: «Тоталитаризм в своем идеальном виде — это ничем не ограниченная власть, это работа всего общества как предельно отлаженного механизма на достижение единой цели»⁶. По нашему мнению, в данном определении не совсем корректно использование понятия «тоталитаризм» при характеристике тоталитарного политического режима, так как в результате включения в данное понятие разнообразных теоретических, политологических и исторических источников можно сделать вывод о том, что тоталитаризм не может рассматриваться как научная категория, поскольку отражает идеологию диктатуры. Однако при таком изложении термина справедливо указывается на абстрактное существование какой-либо неограниченной власти. И только вторая часть определения дает понять, что речь идет именно о политическом режиме государства, а не о каком-либо ином явлении. Кроме того, в данном определении автором также делается акцент только на одном признаке тоталитарного политического режима, в соответствии с которым гражданин своей страны не является индивидом, он фактически не наделен личными правами и свободами, а рассматривается, скорее, как «винтик» в механизме всего управления, работа которого направлена на достижение государственных задач.

Ограничение свободы личности как основной признак тоталитарного режима просматривается в работах и других исследователей. С этой точки зрения тоталитаризм рассматривается как та или иная модель создания государства при полном подчинении себе и своим планам целых наций, лишая граждан права на

¹ Ильин И.А. О тоталитарном режиме // О грядущей России: избр. статьи / под ред. Н.П. Полторацкого. — Нью-Йорк, 1991. С. 50.

² См.: Теория государства и права: учеб. для юрид. вузов / под ред. А.С. Пиголкина. — М., 2003.

³ См.: Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран: учеб. для вузов. — М., 1998. С. 260.

⁴ См.: Арендт Х. Указ. соч. С. 624.

⁵ См.: Власенко Н.А. Теория государства и права: учеб. пособие // СПС «Гарант-Максимум».

⁶ Мажирина А.А. Тоталитаризм: некоторые вопросы теории и истории // Там же.

личный выбор¹. В данном случае Д.В. Поспеловский во главу угла ставит нарушение личных прав граждан и даже целых наций и их свобод. Отсутствие в государстве обеспечения и реализации прав и свобод человека и гражданина является одним из важнейших признаков антидемократического режима. Однако тоталитарный политический режим, как это было видно из ранее приведенных определений, характеризуется не только указанным признаком, поэтому, так же как и в предыдущих примерах, освещение данного термина через указание только на один или несколько признаков тоталитарного политического режима государства не может признаваться достаточным.

Следовательно, на сегодняшний день названные определения термина «тоталитарный политический режим» можно объединить в несколько групп в зависимости от того, на какой аспект обращает внимание тот или иной автор, когда дает определение данного явления. Как видно, каждое из приведенных понятий раскрывает тоталитаризм в определенном объеме, в основном используя различные признаки. В зависимости от этого может складываться наиболее или наименее полная характеристика рассматриваемого определения.

Таким образом, исходя из того что понятие любого явления должно наиболее точно и емко отражать его сущность, мы считаем, что целесообразным будет изложение понятия тоталитарного политического режима в его обобщенном виде, как абсолютного контроля государства над обществом. Подобной позиции придерживается А.В. Малько, который данный режим характеризует как тотальный контроль государства над всеми областями общественной жизни, полное подчинение человека политической власти и господствующей идеологии². В. Ковалев³ и А.Б. Венгеров⁴ раскрывают термин «тоталитарный политический режим» как крайнюю форму авторитарного режима с «всеохватывающей, всеконтролирующей, всепроникающей властью».

С нашей точки зрения, *тоталитарный политический режим государства* наиболее правильно определять как совокупность методов и способов абсолютного контроля государства над всеми сферами жизни общества при полном подчинении последнего государственной власти.

При анализе понятия «тоталитарный политический режим» следует обратить внимание на соотношение данного вида политического режима с авторитарным политическим режимом, поэтому считаем необходимым сделать уточнения относительно определения понятия тоталитарного политического режима с этой точки зрения.

В частности, А.В. Мелехин при определении тоталитарного политического режима как режима с тотальным контролем государства над всеми сферами общественной жизни относит его к крайней форме авторитарного политического режима⁵. Аналогичной позиции придерживаются В. Ковалев⁶ и А.Б. Венгеров⁷. Несомненно, это связано с теми методами, средствами и способами, которые использует власть для осуществления государственной политики.

Кроме того, объединяет данные понятия то, что обе системы носят антидемократический характер. Тем не менее К.В. Арановский, проводя теоретический анализ данных систем, говорит о том, что авторитарный режим, безусловно, существует, но не отдельно, а в русле тоталитарной власти. «Если власть сосредоточена и осуществляется одним лицом — монархом, президентом, диктатором, — тоталитарный режим имеет вид автократии. Его именуют также авторитарным режимом»⁸.

К.В. Арановский настаивает на искусственном характере различий между двумя указанными режимами, обосновывая свою позицию следующими доводами. Во-первых, с точки зрения ученого, многие существовавшие в истории режимы относятся к тоталитарным и авторитарным одновременно, как к системам с более жесткими, по сравнению с демократией, методами управления обществом и государством. Во-вторых, автор определяет авторитаризм как режим со строгой иерархией, где доминирует метод командования вышестоящих над нижестоящими, а обратные связи отсутствуют⁹. При этом К.В. Арановский пишет о том, что такое взаимоотношение власти и подчинения свойственно и тоталитарному режиму. В-третьих, основы для разделения данных понятий исследователь видит в таких материях, как «хуже — лучше, более перспективный — менее перспективный, власть над душой человека — частичная свобода»¹⁰.

¹ См.: Поспеловский Д.В. Тоталитаризм и вероисповедание. — М., 2003. С. 34.

² См.: Малько А.В. Теория государства и права: учеб. пособие // СПС «Гарант-Максимум».

³ См.: Ковалев В. Что же такое «фашизм»? От этимологии — к законодательному определению // Там же.

⁴ См.: Венгеров А.Б. Теория государства и права: учеб. для юрид. вузов. 3-е изд. — М., 2000.

⁵ См.: Мелехин А.В. Теория государства и права: учеб. // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ См.: Ковалев В. Указ. соч.

⁷ См.: Венгеров А.Б. Указ. соч. С. 80.

⁸ Арановский К.В. Указ. соч. С. 260—263.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

Как видно, указанная позиция основывается на мнении о более широком понятии тоталитарного политического режима, нежели авторитарного.

Такая позиция, в принципе, повторяет мнение авторов, которые говорят о тоталитарном политическом режиме как о крайней форме авторитарного. К.В. Арановский, по сути, также говорит об определенном сходстве данных режимов с той лишь разницей, что происходит дифференциация по принципу менее жесткий — более жесткий, частичная свобода — тотальный контроль и т. д. Отличительной особенностью исследований К.В. Арановского по рассматриваемому вопросу является позиция, согласно которой авторитарный политический режим — одна из форм тоталитарного режима, а не наоборот, как утверждает большинство современных исследователей. Однако, с нашей точки зрения, наиболее правильно было бы исходить из того, что частное существует как форма общего, т. е. тоталитарный политический режим является формой авторитарного.

Представляется, что с позицией авторов, которые определяют тоталитарный и авторитарный политические режимы как формы одного или другого, нельзя согласиться в полной мере. Ряд авторов выделяют тоталитаризм в отдельную форму политического режима, отличную от всех иных, в том числе и от авторитарного. Среди сторонников данного подхода можно назвать А.С. Пиголкина¹ или А.В. Малько².

Если режим государства носит отдельные черты авторитаризма и тоталитаризма, то это не означает, что любое авторитарное государство является тоталитарным. Такая теория не может быть допустима хотя бы в силу естественных различий в формировании правовой системы и формы каждого государства в целом. Таким образом, авторитарный и тоталитарный политические режимы являются самостоятельными видами политических режимов, имеющими целый ряд существенных отличительных черт. В частности, различаются цели и задачи таких режимов, а также степень регламентации общественной жизни, применения террора и давления на население, влияния правящих субъектов на все сферы жизни общества, государства и отдельных людей.

Если обратить внимание на содержание тоталитарного политического режима, то нельзя не учесть, что многие его признаки схожи с признаками авторитарного политического режима, но имеют более жесткие, крайние формы проявления. Например, авторитаризму также свойственно централизованное государственное управление, наличие единственного политического лидера, построение государственного аппарата на основе требований правящей элиты, а не на основе закона, применение мер насилия для лиц, не отстаивающих государственные интересы или не согласных с ними.

Такие схожие черты в данном случае позволяют нам говорить об этих режимах как о явлениях, несомненно, имеющих общую природу.

**В следующем номере журнала «Современное право» читайте:
Ю.Н. АНДРЕЕВ. «О содержании и форме гражданского правоотношения».**

«...По нашему мнению, будучи одним из видов общественных отношений, правовые отношения несут на себе многие признаки (родимые пятна) этих отношений, приобретая при этом дополнительные качества, обусловленные сущностью права и его правовых категорий. Выполняя функцию внешней формы того или иного вида общественного отношения, имея модельный (идеальный) характер фактического поведения его участников и оставаясь в то же время реальным, жизненным (фактическим) отношением, правовое отношение приобретает свою внутреннюю форму и содержание, соблюдая при этом единство формы и содержания. В качестве материального содержания правоотношения можно рассматривать фактическое поведение его субъектов (соответствующее и не соответствующее требованиям закона), а в качестве юридического — содержание субъективных юридических прав и обязанностей. Внутренней формой правоотношения является, на наш взгляд, идеальная правовая модель поведения участников правоотношения, запрограммированная нормами объективного права, а также конкретная форма проявления действий (бездействия) уполномоченных и обязанных лиц в их правовой субъективной связи...»

¹ См.: Теория государства и права / под ред. А.С. Пиголкина.

² См.: Малько А.В. Указ. соч.