

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕХОДА К ДЕМОКРАТИИ В ИНДИИ

В статье приводится анализ индийского опыта перехода к демократии (демократического транзита) с точки зрения ведущих концепций, выстраивающих теоретические модели эволюции различных стран к демократической форме правления. Для проведения анализа используются не только общие теоретические схемы ученых-политологов, но и результаты собственно индологических исследований, выстраивающих общие закономерности эволюции политической системы Индии, основанные на исследовании исторического развития государства.

Ключевые слова: политическая история Индии, демократический транзит, политический процесс в восточных обществах.

Проблема перехода к демократии (демократического транзита) является одним из центральных вопросов для современной исторической и политической науки. Основная сложность для исследователей заключается в выработке единой универсальной схемы процессов демократического транзита во всех странах, имевших соответствующий опыт. Если для объяснения закономерностей политического развития стран Европы в науке давно были выработаны достаточно четкие теории, то исторический опыт попыток установления демократических форм правления в незападных странах поставил под вопрос многие теоретические установки, считавшиеся ранее аксиомами. Начиная со второй половины XX в. предметом исследования становится не только непосредственный процесс перехода к демократическим формам правления, но и факторы, обуславливающие стабильность демократических режимов.

Одним из наиболее ярких примеров исключительности указанных процессов является индийский вариант перехода к демократии. В первое десятилетия после обретения Индией независимости в научном сообществе преобладали пессимистические прогнозы относительно жизнеспособности демократических институтов в этом государстве. Однако опыт успешного существования индийской демократии послужил практическим опровержением не только этих предсказаний, но и многих теорий, объясняющих процессы демократического транзита. В данной статье производится анализ объяснений «индийского политического чуда», выстроенных в рамках западной политической науки, а также с точки зрения индологических исследований политического процесса. При этом под «индийским политическим чудом» понимается не только сам факт установления демократической формы правления в специфическом индийском социуме, но и факторы, обеспечившие стабильность и жизнеспособность институтов представительной власти в Индии.

Индийский вариант демократического транзита явился камнем преткновения для теорий, опиравшихся на тезис о взаимозависимости демократии и уровня экономического развития. В западной науке долгое время господствовала теория С. Липсета, суть которой заключалась в признании уровня экономического развития, измеряемого доходом на душу населения, единственным существенным фактором, влияющим на демократизацию [Lipset, 1960. P. 52–54]. В дальнейшем основные положения теории С. Липсета были в разной степени развиты его многочисленными последователями. В качестве примера можно привести исследования А. Пшеворского и группы ученых, которые пришли к выводу о том, что непосредственно появление демократий не обязательно является следствием модернизации, а его

причиной могут служить абсолютно разные факторы (военные, политические и т. д.). Однако жизнеспособность демократий прямо зависит от уровня экономического развития и отличается большей стабильностью, если страна прошла процесс модернизации [Шшеворский и др., 2006. С. 93].

Индийский опыт в большей части противоречит основным положениям этих теорий. Бедность в Индии является одной из основных социально-экономических проблем на протяжении всей ее истории. Поэтому искать там взаимозависимость уровня экономического развития и демократии является в большой степени безрезультатной задачей. Скорее можно сказать, что уровень экономического развития и демократия в Индии являются независимыми факторами, либо факторами со слабовыраженной зависимостью.

В рамках широко распространенной теории С. Хантингтона индийский опыт рассматривается не в качестве феноменального, а как часть общемирового процесса. Основываясь на идее о многообразии форм демократического транзита, исследователь выделяет группы переходов к демократическим режимам от недемократических, происходящих в определенный период времени (волны демократизации), и группы откатов, во время которых часть стран возвращалась к недемократическому правлению. В частности, Индия пережила опыт демократизации в ходе второй и третьей волн, а после транзита в ходе второй волны пережила и опыт отката. Что касается участия Индии в третьей волне демократизации, то достаточно быстрый возврат государства на демократический путь развития и фактически неудачная попытка установления недемократической формы правления являются еще одним подтверждением жизнеспособности и стабильности институтов представительской власти в Индии. Но далее мы сосредоточимся на опыте установления демократической формы правления впервые, т. е. в период обретения независимости в ходе второй волны демократизации.

Согласно теории С. Хантингтона, для второй волны было характерно явное доминирование политических и военных факторов. В частности, индийский опыт объясняется начавшимся процессом деколонизации, в результате которого значительное число новых государств стартовало как демократии [Хантингтон, 2003. С. 49–51]. Вероятно, с помощью теории Хантингтона нельзя исчерпывающим образом объяснить все закономерности индийского демократического транзита. Сам исследователь признает, что в отличие от Индии, попытки большинства бывших колоний установить демократические формы правления оказались неудачными. Понимание С. Хантингтоном демократизации как результата комбинации причин, варьирующейся в разных странах, в определенной степени освобождает от необходимости поисков единых с другими странами закономерностей, одновременно актуализируя проблему выявления индийской специфики.

Р. А. Далем была предложена теория, согласно которой существуют условия, необходимые для установления демократии, часть которых являются обязательными, а другая часть – благоприятными. При этом он выделяет «особый случай Индии», который во многом не вписывается в его теоретические построения. Там присутствовал ряд обязательных для установления демократии условий. Во-первых, контроль над армией и полицией осуществлялся выборными должностными лицами. Еще в колониальный период индийские военные разработали и до сих пор поддерживают кодекс подчинения выборным гражданским лидерам. По сравнению с Латинской Америкой, например, сложившиеся в индийской армии традиции никогда не позволяли надеяться на успешный военный переворот и установление военной диктатуры. Во-вторых, в Индии частично присутствовало еще одно из необходимых условий – наличие демократических убеждений и демократической культуры. Все основатели современной Индии, которые привели страну к независимости, были поборниками демократических воззрений. Можно сказать, что демократия в Индии стала национальной идеологией [Даль, 2000. С. 154–155]. Однако в Индии отсутствовал ряд выделяемых Р. Далем благоприятных условий, одним из которых является моноэтничность государства, либо бесконфликтное существование этнокультурных групп внутри страны. В странах со слабо выраженным субкультурным плюрализмом возможность компромиссных вариантов решения проблем увеличивается, и фактически в политической жизни большинства демократий доминируют противоречия, не связанные с национальными, религиозными и культурными различиями, например, по экономическим вопросам.

В Индии же, напротив, существует проблема этнокультурных конфликтов, которые имеют глубокие исторические корни. Для этой страны всегда было свойственно наличие различных видов горизонтальной и социальной стратификации, причем население до сих пор разделено по этническому, лингвистическому, культурно-религиозному и другим признакам. Система социальной стратификации (кастеизм) заложена не только в общественной системе, но и в культуре большинства населения Индии. С точки зрения общей теории Р. Даля, в подобных условиях шансы на установление стабильной жизнеспособной демократии были минимальны. Тем не менее исследователь утверждает, что полиэтничность и крупные этнокультурные конфликты не стали преградой для процесса демократизации в Индии. Напротив, установление демократической формы правления явилось фактором, обеспечивающим сохранение целостности мультикультурного государства.

Огромное количество культурных анклавов, на которые всегда была разделена Индия, означает, что каждый из них не только не представляет интересы большинства, но и просто слишком мал, чтобы утвердить свою власть на обширном и многообразном субконтиненте. Ни одно из индийских меньшинств не сумело бы взять и удержать власть без применения методов массированного принуждения, осуществляемых военно-полицейскими структурами. Члены этих этнокультурных меньшинств, за немногими исключениями, не проживали компактно, а были рассеяны по различным регионам страны. Вследствие этого большая часть этих групп не могла и не может надеяться на возможность создания отдельного государства за пределами Индии. Волей-неволей они вынуждены оставаться ее гражданами. Поскольку выход из состава страны невозможен, единственной альтернативой остается союз с другими этническими анклавами в границах Индии. Поэтому, согласно выводам Р. Даля, демократия является почти для всех индийцев единственной приемлемой формой правления [Даль, 2000].

Данный подход в значительной мере объясняет факт сосуществования практики демократического правления с традиционным социокультурным комплексом. Для более четкого понимания механизмов индийского демократического транзита необходимо, тем не менее, обратиться к результатам собственно индологических исследований, основанных на изучении исторического развития государства.

С. Гангули утверждает, что индийский вариант в полной мере укладывается в динамическую модель перехода к демократии, предложенную Д. Ростом [Ganguly, 1999. P. 221]. В частности, Индия прошла все четыре фазы, необходимые для установления демократии. Первой фазой было формирование чувства национального единства (предварительное условие, согласно модели Д. Ростом). Начиная с последней четверти XIX в. индийские общественно-политические деятели начинают искать корни единства населения Индии, причем возводят их к самим истокам индийской цивилизации. В конечном счете лидерам партии ИНК удалось сформировать своеобразный миф о единстве индийской нации. С. Гангули называет это мифом, поскольку в тот период единство нации могло быть лишь относительным, подверженным сепаратистским тенденциям (индо-мусульманские конфликты – наиболее яркий пример). Тем не менее на данном этапе идея национального единства была сформирована и сыграла свою историческую роль.

Второй фазой было развитие укоренившегося конфликта (подготовительная фаза, согласно модели Д. Ростом), который развертывался между силами британского колониального правления и националистическим движением. Подобная форма конфликта совместно с идеологией ИНК составили значительную силу в создании демократического национального движения.

Третьей фазой явилось сознательное принятие демократического правления (фаза принятия решения по Д. Ростом). Эта фаза начала реализовываться еще в тот момент, когда лидеры ИНК обратили свое внимание на задачу конституционного строительства. Завершающей фазой стало привыкание лидеров и электората к демократическим нормам (фаза привыкания, по модели Д. Ростом).

Несмотря на то что нормы парламентского поведения были неизвестны для подавляющего большинства избранных представителей Индии, культура парламентаризма была заложена еще в колониальный период, когда ИНК фактически внутри себя представлял некое подобие парламента, благодаря практике дебатов, дискуссий и компромисса. Одно из важнейших

достижений завершающей фазы состоит в осознании индийским руководством важности установления гражданского контроля над военными структурами в процессе строительства демократического общества. В соседнем Пакистане, напротив, гражданская власть была зависима от военных в функции поддержания порядка в процессе обретения независимости [Ganguly, 1999. P. 223–225].

Для большинства индологических исследований характерно признание колониального наследия как одного из основных факторов, определивших политическое развитие независимой Индии. Благодаря формированию высокоразвитой гражданской бюрократии, систематизации и модернизации правовой системы Индии, созданию инфраструктуры и средств коммуникации, признается роль колонизаторов в создании единого государства. Эти исторические условия повлияли на процессы формирования нации и создания государственности так же, как и сам факт европейского колониального присутствия определил процессы формирования национальной, религиозной и других типов идентичностей.

Однако при условии формирования единой нации и единого государства, страна могла пойти с той же вероятностью и по недемократическому пути развития. Поэтому исследователи особо тщательно изучают степень и характер влияния английского колониализма на структурную и качественную трансформацию индийского общества, благодаря которой возникло национально-освободительное движение. Во-первых, в период английского господства в колонии происходит формирование принципиально нового сегмента общества – образованной интеллигенции западного типа, обусловленное, главным образом, распространением европейского образования, западных достижений общественно-политической мысли, а также политикой британской администрации, нацеленной на формирование подобного сегмента колониального общества как опоры собственного режима. Во-вторых, к моменту развертывания национально-освободительного движения XIX в. существовал сегмент местных индийских предпринимателей, которые подвергались систематической экономической дискриминации со стороны британской администрации. Поэтому индийская буржуазия была не в состоянии установить сильную и устойчивую «органическую связь» с колониальным капитализмом и, таким образом, развивала долгосрочное «противоречие» с ним. В итоге индийские капиталистические классы становятся главными финансовыми покровителями националистического движения, потому что стратегия изменения «экономической отсталости и деиндустриализации Индии», лозунги, призывающие к *свадешу*, т. е. поддержке собственного производства и бойкоту иностранных товаров, были вполне совместимы с их интересами [Sharma, 2002. P. 64].

Признавая значительное влияние колониального наследия, большинство индологов склонно видеть его суть не в попытке чисто механического копирования европейской системы политического устройства вследствие экспансионистской политики колонизаторов, а в развертывании механизмов, заложенных благодаря трансформации самого индийского общества в колониальный период. Признание процесса демократического транзита в Индии как исторической закономерности вполне может быть объяснением жизнеспособности и стабильности соответствующей политической системы. И, наоборот, опыт длительного и стабильного существования индийской демократии позволяет с большой степенью вероятности предположить, что ее генезис не был исторической случайностью, обусловленной сугубо субъективными факторами (например, политическими воззрениями лидеров ИНК).

В целом, подводя итог рассмотрению описанных выше подходов, можно сделать вывод об объективной сложности раскрытия механизмов индийского опыта демократического транзита с позиций теорий, выстраивающих общие схемы переходов к демократии. В частности, результаты компаративистских исследований демонстрируют наличие значительных отклонений в индийском варианте от схожих процессов в других странах. Однако индийский опыт не был уникальным, поскольку получен в общемировом контексте политического развития незападных стран XX в. и явился во многом закономерным результатом развития государства в предшествующий период.

Вместе с тем наличие большого числа противоречий в развитии индийского общества выдвинули вопрос об эффективности индийского варианта демократии для преодоления политических, социально-экономических и иных трудностей. Индийскую демократию называли неэффективной моделью для решения социально-экономических проблем, в частности про-

блемы бедности, в силу того, что для лидеров Индии политические задачи традиционно обладали приоритетом над экономическими [Kohli, Mullen, 2003. P. 194]. Данная точка зрения, безусловно, обладает логичной и обоснованной системой аргументации. Однако анализ специфики индийского социума позволяет предположить то, что проблема бедности здесь во многом обусловлена культурными, религиозными, этнопсихологическими и даже цивилизационными факторами, следовательно, потенциально не может быть разрешена исключительно с помощью какой-либо формы правления. Хотя данный вопрос выходит за рамки настоящего исследования, здесь следует подчеркнуть, что низкий уровень жизни населения присущ индийскому обществу во все исторические периоды, независимо от господствовавшей власти.

Наконец, исследуя индийскую государственность нельзя не вспомнить о проблеме большого количества сепаратистских тенденций, в связи с чем не раз высказывались утверждения о том, что распад Индии как единого государства является исторической неизбежностью. В этой связи целесообразно еще раз вспомнить теорию Р. Даля, согласно которой демократия является единственно возможной формой правления в индийских условиях ярко выраженного субкультурного плюрализма. Данный подход позволяет сделать вывод не просто об эффективности индийской демократии, а ее роли как фактора, обеспечивающего существование единого государства Индии.

Список литературы

- Даль Р. А.* О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000. 208 с.
- Пишеворский А., Альварес М. Е., Чейбуб Х. А., Лимонджи Ф.* Экономическое развитие и политические режимы // Теория и практика демократии: Избр. тексты. М.: Ладомир, 2006. С. 92–98.
- Хантингтон С.* Третья волна демократизации в конце XX в. М.: Рос. полит. энциклопедия, 2003. 368 с.
- Ganguly S.* Explaining India's Transition to Democracy // *Transitions to Democracy*. L.; N. Y.: Columbia University Press, 1999. P. 217–237.
- Kohli A., Mullen R. D.* Democracy, Growth, and Poverty in India // *States, Markets, and Just Growth: Development in the Twenty-First Century*. N. Y.: United Nations University Press, 2003. P. 193–227.
- Lipset S. M.* Political Man: The Social Bases of Politics. N. Y.: Doubleday, 1960. 462 p.
- Sharma D. S.* Development and Democracy in India. Boulder: Lynne Rienner, 2002. 281 p.

Материал поступил в редколлегию 12.04.2010

Natalia V. Palisheva

SOME ASPECTS OF TRANSITION TO DEMOCRACY IN INDIA

The article provides an analysis of the Indian experience of democratic transition in terms of major concepts, which built theoretical models of evolution to a democratic form of government in different countries. At the same time to make this analysis not only general theoretical scheme of political scientists are used, but also the actual results of indological research, lining up the general laws of evolution of India's political system, based on a study of the historical development of the state.

Keywords: political history of India, democratic transit, political process in East societies.