

Владимир ГОЛОВЧЕНКО

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КПРФ И «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ»: ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Партийный спектр современной России представляет собой достаточно подвижный феномен. Он подвержен трансформациям, которые обуславливаются как внутрисистемными причинами, так и целенаправленными действиями властей. Обозначены определённые подвижки по объединению, «кристаллизации» как на левом, так и на правом флангах партийной системы.

На наш взгляд, весьма значимым является вопрос о стратегической перспективе взаимоотношений КПРФ и «Справедливой России» как представителей левого и левоцентристского спектра, фактически борющихся за один и тот же российский электорат. В контексте вопроса о предпосылках, перспективах и стратегических возможностях объединения данных парламентских партий особенно интересна роль идеологического фактора.

Исходные характеристики данных партий на сегодняшний день кажутся настолько различными, что может показаться сомнительной сама идея о высказанной перспективе. Действительно, КПРФ представляет собой политическую силу, с 1993 г. наиболее последовательно представляющую оппозицию существующему режиму в российском парламенте.

«Справедливая Россия» с момента своего образования позиционировала себя как партия «левой опоры» президента, выступающая оппозицией по отношению «к бедности», «к несправедливости» и т.п.

КПРФ заявляет о себе как о единственной политической партии, которая имеет реальную поддержку снизу. «Справедливая Россия» позиционирует себя как партию, образованную в результате естественного и объективно назревшего объединения Российской партии жизни, партии пенсионеров и «Родины». Однако в общественном мнении широко распространено представление о том, что эта партия является политическим

проектом политтехнологов администрации президента и образована «сверху».

КПРФ уже по своему названию декларирует свою приверженность коммунистической идеологии. «Справедливая Россия» не скрывает своей приверженности социал-демократической идеологии.

Рассмотрим подробнее программно-идеологические положения двух партий в контексте их соотношения друг с другом и с постулатами «классических»¹ западных социал-демократических партий.

С самого начала своего образования КПРФ, как партия-преемница КПСС, оказалась в противоречивой ситуации. С одной стороны, ей приходилось учитывать, что в период «перестройки» разрыв между пропагандой и реальной жизнью привёл к девальвации коммунистического идеала и социалистических ценностей, породил в отношении к ним скептицизм и недоверие. С другой стороны, КПРФ учитывала, что попытки создать социал-демократические партии в постсоветской России в их чистом виде не были бы поддержаны абсолютным большинством российских граждан после 1991 г. Поэтому КПРФ вынуждена была поддерживать имидж партии, которая стремится восстановить «завоевания социализма», преданные, по мнению большинства населения, Горбачёвым и его сторонниками.

Такая противоречивая ситуация вынуждала лидеров КПРФ лавировать между постепенным внедрением социал-демократических ценностей в свою программу и одновременным использованием риторики о своей твёрдой приверженности идеалам коммунизма. При этом КПРФ приходилось учитывать наличие левых радикалов-ортодоксов, которые критиковали КПРФ за «ревизионизм» марксизма-ленинизма, а также наличие «чистых»

¹ Современное состояние западной социал-демократии характеризуется таким многообразием вариантов, что вряд ли возможно говорить о какой-либо единой модели. Речь идёт лишь о некоторой совокупности базовых принципов, по которым есть согласие лейбористов, социалистов и социал-демократов Великобритании, Германии, Швеции, Португалии, Испании и др.

социал-демократов, которые открыто заявили о создании своих партий по западному образцу.

В идеологическом отношении КПРФ заняла центристские позиции на левом фланге. Суть её партийной платформы можно свести к стремлению соединить экономические лозунги социал-демократии и государственного патернализма, идеи интернационализма с традициями державности и патриотизма. Существенным отличием КПРФ от западноевропейских «левых» организаций является ориентация на укрепление государства и его роли во всех сферах жизни общества, а также армии¹.

В экономике коммунисты наряду с признанием плюрализма собственности на средства производства и многоукладности экономики предлагают введение прогрессивного налогообложения граждан, имеющих сверхвысокие доходы и особо крупные размеры личного имущества, но снижение налогов на труд и производство. Обосновывается введение государственной монополии внешней торговли на товары стратегического назначения, в том числе на сырьё, дефицитные виды продовольствия и другие предметы потребления. Предлагается разработка адресных программ государственной поддержки производителей по конкретным отраслям народного хозяйства, в первую очередь наукоёмким, высокотехнологичным производствам, а также протекционизм по отношению к отечественному производителю. В аграрной сфере коммунисты предлагают принятие закона о земле, по которому земля как основное средство производства становится общенародным достоянием и передается в бессрочное пользование общественным, крестьянским и фермерским хозяйствам с правом наследования или в аренду без права её продажи. В личную собственность граждан передаются приусадебные, садоводческие и дачные участки земли. Основа для сельского хозяйства – становление крупных производственных объединений, соединяющих в единый цикл технологии производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции.

¹ Программа Коммунистической партии Российской Федерации. – М.: ИТРК, 2000.

Сравнение с социал-демократическими платформами западных партий показывает, что значительная часть политических новаций последних в программе КПРФ оказалась невостребованной.

Длительное время социал-демократы выдвигали концепцию «демократического социализма» с ценностями коллективизма, солидарности, социальной справедливости. Символом успеха реализации этих ценностей стал «шведский социализм»¹. Именно данная модель стала определённым ориентиром для идеологов КПРФ (без широкого афиширования данного факта, чтобы не отпугнуть ностальгически настроенных сторонников идей коммунизма).

Однако в модернизированной концепции западной социал-демократии («Третий путь», «Новый центр») на первое место выдвинуты ответственность, и прежде всего, личная ответственность, на основе «индивидуальных достижений» и «конкуренции», проблема прав и свобод человека, без которых не может быть «личных достижений», демократия и равенство возможностей². Очевидно, что в программе КПРФ в иерархии приоритетов эти ценности занимают скорее инструментальные позиции, чем базовые.

В связи с развалом СССР модернисты социал-демократии заявили, что раскол в обществе по классовому признаку ушёл в прошлое, теряет смысл дихотомия «социализм – капитализм», «труд – капитал», «левые – правые». Например, британские лейбористы почти целиком стали уповать на прагматизм и тактическую борьбу, не связывая себя чётко артикулированными идейными принципами³. В программе КПРФ акцент делается на «расточительном характере капитализма», в котором

¹ Морозов В.Е. Европейская интеграция в свете идеологии и политической теории социал-демократии: опыт Социал-демократической рабочей партии Швеции // <http://www.edc.spb.ru/activities/conferences/40years/morozov.html>.

² Майер Т. Демократический социализм – социальная демократия. – М.: Изд-во «Республика», 1993, стр. 86.

³ Громько Ю.В. Конец идеологии или контуры новой «большой идеи» // <http://www.gromyko.ru/Russian/Brit/brit4.htm>.

производство рассматривается как всеобщая эксплуатация человека и ресурсов природы без учёта социальных издержек, губительных последствий для жизни будущих поколений.

Социал-демократы постиндустриального общества, так же как и КПРФ, на первое место ставят проблему государства. Однако акцент делают не столько на функциях социальной защиты и перераспределения, сколько на создании условий для активности, предприимчивости граждан. Поэтому главная задача государства – помогать людям вести самостоятельную деятельность.

Современные социал-демократы, как и традиционалисты, различают «рыночное общество» и «рыночную экономику». Все социал-демократы против рыночного общества, то есть капитализма. Они за общество, где есть значительный государственный сектор и есть «социальное пространство». Если в экономике господствует рынок и она развивается в условиях конкуренции (обеспечение конкуренции – одна из задач государства), то «социальное пространство» развивается не ради денежных, а ради человеческих ценностей.

Достаточно противоречивыми являются современные позиции социал-демократов в части отношения к американской модели «глобализации» мира. В связи с затянувшейся войной в Ираке и, особенно, в связи с мировым финансовым кризисом монетаристско-либеральная модель глобализации стала подвергаться существенной критике со стороны социал-демократов, что сблизило их с позицией КПРФ в данном вопросе.

Квинтэссенцией политических требований КПРФ стали три лозунга, которые были приняты на XI (внеочередном) съезде: «Ликвидация бюрократии как класса – демократизация власти»; «Восстановление социальных гарантий и личной безопасности граждан»; «Национализация природных богатств и стратегических производств»¹. Как видим,

¹ Материалы XI (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации. - М.: Правда-Пресс, 2005, стр. 32.

существенных подвижек в сторону модернизированной социал-демократии не наблюдается.

Анализ идеологической составляющей программных документов «Справедливой России» свидетельствует о её противоречивости и прагматичности одновременно. «Справедливая Россия», как искусственно сконструированная партия «левой опоры» для поддержки президента, появилась на свет с определённой идеологической окраской, в которой преобладали социалистические оттенки. В арсенале партии – лозунги «защиты человека труда», борьбы за социальную справедливость и другие, традиционно левые идеи. Очевидно, что «эсэры» претендуют на часть электората КПРФ, и в целом – на голоса большинства населения, настроенного антиолигархически и антилиберально. Но при этом, обозначив в качестве оппонентов «Единую Россию» и либеральное крыло правительства, партия Миронова с момента создания заявила о тотальной поддержке Владимира Путина и проводимой им политики.

С. Миронов предложил гражданам РФ выбрать «новую социалистическую перспективу» в связи с ограниченностью либерально-рыночных перспектив, особенно в России. Обосновывается это тем, что «за последние десятилетия мир радикально изменился и продолжает стремительно меняться. «Хорошее государственное устройство – это в первую очередь хорошее государственное обслуживание граждан, социальная безопасность людей»¹.

Изучение программных документов «Справедливой России» (программное заявление, манифест и платформа партии) показывает противоречивость идеологической направленности партии. В качестве ключевого момента избран тезис обеспечения социальной справедливости через активное участие социально ответственного государства. Основные разделы, в частности, программного заявления посвящены исключительно

¹ Идеология «Справедливой России»: какой она будет? // http://www.ideolegiya.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=4358&Itemid=18.

вопросам социальной защиты населения. Среди них: искоренение бедности, повышение пенсий, реформа ЖКХ, обеспечение доступности жилья, вопросы демографии и здравоохранения, науки и образования, экологии, молодёжная политика. По всем этим пунктам предлагается усилить роль государства, его контролирующую и регулирующие функции. Очевидно, что эти пункты в значительной степени идентичны положениям программы КПРФ и призваны оттянуть часть сторонников коммунистов. Основные тезисы СР направлены на потребности левого электората, недовольного результатами радикальных социально-экономических преобразований 1990-х гг. и критически относящегося к курсу на стабилизацию сложившейся системы отношений в 2000-е гг.

Социал-демократическая составляющая программы «Справедливой России» представлена намного сильнее, чем в программе КПРФ, но открыто также не позиционируется, с учётом предшествующих провалов «чистых» социал-демократов. От западных социал-демократических партий «Справедливая Россия» отличается тем, что, как и КПРФ делает акцент на державно-патриотическую риторику в ущерб ценностям прав и свобод человека. В определённой степени это объясняется также организационно-идеологическими корнями данной партии. Так, партия пенсионеров всегда акцентировала внимание на вопросах социальной защиты. «Родина» же ставила во главу угла проблемы государственного строительства и патриотизма. Партия жизни в основном ориентировалась на вполне популистские темы.

Каковы перспективы взаимоотношений КПРФ и «Справедливой России» в обозначенном контексте?

Представляется несколько возможных вариантов развития данных партий. Самый реалистичный связан с постепенным угасанием КПРФ, её маргинализацией и выдавливанием с политического поля. Соответственно, будут усиливаться позиции «Справедливой России», с одной стороны, за счёт дублирования наиболее социально значимых идей и ценностей КПРФ, а с

другой – за счёт «переманивания» ярких и способных лидеров компартии. Основанием для такого прогноза служит медленное, но неуклонное снижение рейтинга КПРФ на выборах в Государственную Думу, а также на выборах в региональные законодательные собрания. Статус «второй партии власти» и, соответственно, больший, чем у коммунистов, доступ к информационным и административным ресурсам даёт основания для успешной реализации данной стратегии «Справедливой России» уже в среднесрочной перспективе.

Однако есть определённые факторы, которые могут изменить развитие данного сценария. Необходимо учитывать, что сложившийся баланс взаимоотношений ведущих партий в 2000-е гг. в значительной степени завязан на высоких рейтингах президента и премьер-министра и соответствующей политики. Тем самым в структуре легитимации данных партий институциональный и идеологический уровни уступают по своей значимости персоналистскому уровню. С точки зрения теории социальной организации такая система не может быть охарактеризована как достаточно прочная и стабильная.

В условиях продолжающегося финансового кризиса накопленные резервы пока позволяют сохранять относительную стабильность ситуации, т.к. кризис не затронул напрямую интересы широких слоёв населения. Однако цены на нефть уже приблизились к той критической черте, за которой могут быть поставлены под сомнение запланированные государством социальные программы. В этом случае социально-экономическая составляющая высокого рейтинга действующих Президента и Председателя Правительства РФ неизбежно будет ослаблена. Соответственно, окажутся ослабленными и позиции обеих «партий власти».

В этом случае КПРФ, у которой главным основанием легитимации выступает идеологический фактор, может усилить свои позиции. Благоприятным для КПРФ может стать и расширение «левых» настроений в самых разных странах в связи с кризисом мировой финансовой системы, построенной на доминировании либерально-рыночных принципов. Развитие

данного сценария на определённый срок сохранит КПРФ в качестве одного из ведущих субъектов политики, претендующих на преодоление 7-процентного барьера на выборах в Государственную Думу. Вместе с тем шансов занять главный политический институт в России – президентский пост – у кандидата от коммунистической партии будет по-прежнему немного. Связано это, прежде всего, с тем, что идейно и ностальгически ориентированная часть электората коммунистов естественным образом постепенно сокращается. Для поколений, воспитанных в постсоветский период, идеалы коммунизма воспринимаются либо как уже пережитый исторический опыт, либо как сказка «о светлом будущем всего человечества».

Поэтому перед КПРФ объективно встанет главный вопрос, от ответа на который будет зависеть дальнейшая судьба данной партии. Какой стратегический путь развития страны предложить обществу, чтобы он не вызывал резкого отторжения у представителей крупного, среднего и мелкого бизнеса, нарождающегося среднего класса, молодёжи, интеллигенции? И здесь неизбежным представляется «ревизионистский» процесс перехода КПРФ на позиции социал-демократии.

Однако в этом случае сосуществование двух партий социал-демократической ориентации в одном электоральном сегменте объективно будет невозможным. Уже сегодня обе партии в равной степени заявляют, что они стоят на позициях социальной справедливости, патриотизма, державности. Как позиционировать себя дальше?

Дальнейшее развитие взаимоотношений будет зависеть от многих факторов, но ключевую роль сыграет неизбежное обновление руководящего состава КПРФ и его позиция по отношению к «Справедливой России». Если будет избрана борьба на выживание одной из партий, то результат её спрогнозировать достаточно сложно.

Если будет избран какой-либо компромиссный вариант объединения, то результатом его может стать создание единой социал-демократической

партии российского образца с солидной организационной структурой и идеологической основой, максимально ориентированной на социокультурные особенности и потребности российского «левого» электората. Такая партия будет иметь шанс стать одним из ведущих российских субъектов политики и обрести достаточно прочную социальную базу в лице не только лично, но и идеологически ориентированных сторонников.

ГОЛОВЧЕНКО Владимир Иванович – доцент Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского