

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ПРОЕКТ И ЕЁ СУБЪЕКТЫ

PUBLIC POLICY AS AN PROJECT ET ITS PARTIES

Уральский федеральный университет

Аннотация: статья посвящена рассмотрению политики с позиций герменевтического метода, с позиций включенного в политику наблюдателя, результатом чего является иное видение политики. Политика рассматривается как функционирующий проект устройства и функционирования государственной власти, его элементами выступают нормы, стандарты, программы, оценки. Выделяются основные условия политики: субъекты, политические отношения, виды политической деятельности, политическая практика.

Annotation: The article is devoted to policy consideration from positions of a hermenevtichesky method, from positions of the observer included in policy, result of that is other vision of policy. The policy is considered as the functioning project of the device and government functioning, as its elements norms, standards, programs, estimates act. The main conditions of policy are allocated: subjects, political relations, types of political activity, political practice.

Ключевые слова: политика, проект, цель, программа, норма, субъект политики, условия политики.

Key words: policy, project, purpose, program, norm, subject of policy, policy condition.

Понятие политики, несмотря на весьма почтенный возраст, является в настоящее время одним из самых многозначных, что свидетельствует, прежде всего, о многомерности феномена политики.

Существующие подходы основываются, зачастую, на методологии негативного определения. По большей части термин «политика» употребляется в противоположность другим понятиям в таких антитезах, как «политика и хозяйство», «политика и мораль», «политика и право», а в праве это опять-таки антитеза «политика и гражданское право» и т.д. Государство тогда оказывается чем-то политическим, а политическое – чем-то государственным, и этот круг в определениях явно неудовлетворителен [1, с. 38].

Сама по себе совокупность концепций политики хорошо известна, их содержание структурировано во многих работах, что избавляет от необходимости их очередного пересказа, поэтому, чтобы исключить неопределенность оценок, перечислим их. В настоящее время достаточно распространенными определениями политики являются следующие.

1) Понимание политики как отношений по поводу государственной власти. Данный подход разрабатывали такие мыслители, как Н. Макиавелли, В. Парето, К.

Маркс и др. Так, Н. Макиавелли заложил основы традиции рассмотрения политики как деятельности в борьбе за власть, которая позволяет ее владельцу получать привилегии и управлять обществом. В свою очередь К. Маркс и Ф. Энгельс трактовали политику как сферу борьбы классов, а государственную власть – как выражение интересов экономически господствующего класса.

2) Понимание политики как сферы взаимодействия различных социальных групп и общностей людей, начало которому положил Аристотель. Именно Аристотелю принадлежит идея государства как общения индивидов, постулирование индивида в качестве субъекта политической деятельности.

3) Подход к определению политики, связанный с объяснением ее функций – управления, поддержания порядка, сохранения стабильности социума, авторитарного распределения ценностей и др. В числе его разработчиков американские ученые Т. Парсонс, Д. Истон, Г. Алмонд и другие. Наиболее последовательным представителем структурно-функционального подхода к трактовке политики считается американский ученый Г. Алмонд, определяющий политику как существующую во всех самостоятельных обществах систему взаимодействия, выполняющую функции интеграции и адаптации, посредством применения или угрозы применения более или менее легитимного физического принуждения.

Налицо ситуация теоретического эклектизма, в которой различные концепции фиксируют какую-то сторону предмета исследования и, в то же время, остаются автономными относительно друг друга. Подобная ситуация оправдана с практической точки зрения, поскольку для решения различных практических задач можно использовать ту или иную концепцию, но с теоретической точки зрения отмеченная ситуация является явно проблемной. Оценки данной проблемы могут быть различными. Ее можно трактовать как «вечную», то есть считать неразрешимой, либо – исторически обусловленной, а стало быть, и решаемой.

На наш взгляд, в настоящее время существуют определенные гносеологические основания для выбора второй оценки, которые не учитывались в прошлом. Имеется в виду гносеологическая позиция, в рамках которой ведется исследование политики, задающее ее определенное видение. Вместе с тем, этот факт остается вне сознания исследователя. Господствующую гносеологическую позицию условно можно назвать натуралистической, ее смысл заключается в том, чтобы описать феномен политики с позиций внешнего наблюдателя, аналогичный тому, что используется при изучении природного мира.

Противоположный подход заключается в том, чтобы рассмотреть политику с позиций включенного в политику наблюдателя, с позиций герменевтического метода. Причем объектом постижения является не политическое сознание отдельного человека, а сознание определенной эпохи. Главным результатом изменения гносеологической позиции выступает иное видение политики, выдвижение на первый план иного вида политического знания. Таковым выступает знание предписывающее.

Поясним свою мысль. В естественно-научном знании можно выделить три его вида: описательное, инструментальное и оценочное. Инструментальное – это совокупность идеализаций, которые не имеют образного содержания, например, точка, прямая. Оценочное знание фиксирует ролевые характеристики изучаемых

объектов, их значимость для субъекта. Описательное знание представляет собой характеристики предметов и объектов разного уровня абстрактности.

В социальном знании изначально присутствует еще один вид знания – предписывающее, которое фиксирует не то, что есть, а то, что должно быть.

Мы полагаем, что именно эволюция этого вида знания и приводит к формированию политики как социального феномена, именно оно составляет сущностную сторону политики. Что касается описательного политического знания, то оно фиксирует объективацию предписывающего политического знания, его внешнее проявление. В силу своей природы описательное политическое знание, безусловно, фиксирует какие-то стороны предписывающего знания, в чем-то дополняет его, но в каких-то отношениях – скрывает, или искажает. Поэтому для характеристики политики как целого внешнего знания недостаточно, оно должно быть дополнено предписывающим знанием и, кроме того, последнее в плане раскрытия сущности политики обладает определенным преимуществом.

Формы предписывающего знания – это проекты и цели.

Политика в самом широком смысле – это общепризнанный функционирующий проект устройства и функционирования государственной власти. Политика всегда имеет нормативный аспект, то, что должно быть, поэтому признак «реализующийся проект» означает, что идеи и нормы этого проекта воплощаются в жизнь, работают в реальной практике, детерминируют поведение различных социальных групп и индивидов. Политика по сути своей – феномен управленческий.

Функционирующий проект – это специфическое качество социального проекта, отличает его от проектов технических. Технические проекты объективируются в вещах, которые сохраняют в течение определенного времени формы и отношения, заданные человеком, в течение этого времени отсутствуют необходимость в действиях по поддержанию форм. Социальный проект требует постоянных усилий его участников по его воспроизведению, так как он реализуется только посредством действий и отношений людей.

Рассмотрим связь управления и политики. Управление – это способность информации оказывать влияние на физические процессы. Сущность управления связана с информационными факторными связями, суть которых заключается в том, что информационные модели оказывают влияние на поведение живого существа, человека, машин.

Управление, как деятельность, представляет собой выработку проекта деятельности (информационного образца) и контроля за его реализацией. В свою очередь, проект выступает как программа деятельности для исполнителя. Причем субъекты, вырабатывающие проекты и реализующие их, могут совпадать в одном лице, а могут и не совпадать. При их совпадении мы имеем дело с самоуправлением, при несовпадении – с разделением труда на управленческий и исполнительский.

Специфика социального управления, связанная с двумя главными аспектами: 1) управляющая программа вырабатывается самими людьми, в управлении на уровне клеток или компьютерном управлении ни клетки, ни компьютеры программы не вырабатывают; 2) программа представляет собой осознанный информаци-

онный образ, чего нет, опять-таки, ни в биологическом, ни в техническом управлении.

Действия, направленные на формирование проекта, контроль за его осуществлением следует считать управленческими, тогда как воздействие человека на вещи не является управлением, хотя оно, конечно, опосредовано целью, программой деятельности.

Необходимость производства проекта обусловлена тем, что проект позволяет организовать (упорядочить) активность исполнительной деятельности, обеспечить достижение необходимых результатов. Политический проект и представляет собой управляющую информацию, поэтому сущность политики представляет собой управление.

Выделим основные элементы политического проекта. В их числе важнейшими являются: нормы, прежде всего правовые, стандарты, программы, оценки.

Функционирование проекта означает, что составляющими элементами политической модели руководствуются реальные индивиды в своей текущей жизни. Функционирование проекта связано с двумя его составляющими: постоянной и переменной. Постоянная составляющая проекта – это нормы, оценки, которые реализуются непосредственно. Переменная часть проекта – это решения и нормы, которые привязаны к конкретным ситуациям, вырабатываются представительными органами власти и зачастую не требуют одобрения населения.

Понимание политики, как функционирующего проекта, позволяет выделить основные условия политики. Важнейшими и всеобщими условиями политики выступают: субъекты, политические отношения, виды политической деятельности, политическая практика. Условия – это такие реалии социальной жизни, без которых невозможно возникновение и функционирование политики.

Однако не всякое управление является политическим, да и сама политика не является однородной, а распадается на несколько видов. Под видами мы будем понимать части политического проекта. Термин «части» означает, что элементы частей не обязательно взаимодействуют друг с другом, это требование относится лишь к физическим системам, но элементы частей, как и сами части, согласованы между собой, образуют содержательное единство.

Понятие политики – это абстракция, фиксирующая набор существенных признаков, позволяющая выделить политику из других общественных явлений, в силу чего в данной абстракции фиксируется далеко не все, что характерно для политики в реальности. Поэтому понятие политики должно быть конкретизировано, по всей видимости, через такие понятия, как типы и виды политики, благодаря которым можно показать различия вариантов политики друг от друга.

Отметим, что понимание типа и вида политики зависит от общего понятия политики. Если политику понимать как систему, то виды политики – это виды политических систем. Если политика отождествляется с деятельностью, то ее виды – это виды управленческой деятельности. Кстати, существующие трактовки вида политики сводятся к видам государственной деятельности: например, по субъекту деятельности – федеральная, региональная; по сферам деятельности – экономическая, социальная, административная.

В принципе субъектами политики выступает все взрослое дееспособное население территории, которое организовано на основе политического проекта. Специфика субъектов в политике заключается в том, что они интегрированы в определенные общности: территориальные, деловые, партийные. Однако роли различных групп, безусловно, различны. Можно выделить по степени полномочий следующие группы: профессиональные и непрофессиональные, полные субъекты и частичные. Их различные сочетания и образуют варианты политических проектов.

В широком смысле слова профессиональные субъекты – это те люди, которые участвуют в работе различных органов государственной власти. В узком смысле слова – те, кто получает за это участие определенное вознаграждение. Непрофессиональные субъекты – те, кто не входит в состав различных органов. В свою очередь, полный субъект располагает какой-либо политической властью, неполный – лишен ее. Неполный субъект власти обладает лишь обязанностями, без реализации им обязанностей проект не работает. Необходимо обратить внимание на то, что политическая власть шире, нежели государственная. (Право на избрание должностных лиц – власть политическая, но не государственная).

Сочетания названных субъектов в политическом проекте дают известные в настоящее время классификации политических систем. Например, монархия и республика в их классических формах. При монархической форме непрофессиональные субъекты лишены какой-либо политической власти, она сосредоточена в руках профессионалов. При республиканской форме правления, напротив, непрофессиональные субъекты наделены политической властью, поэтому политическая власть профессионалов ограничена. При парламентской монархии непрофессиональные акторы наделены политической властью на избрание лишь представительного органа, но не монарха. Таким образом, в различных проектах меняется лишь мера акторства тех или иных групп.

Мера акторства различных групп дает основание для выделения политических отношений. Мы исходим из различения понятий взаимодействия и социальных отношений, хотя оба они применимы для характеристики политики. Под отношениями мы понимаем равенство или неравенство субъектов. Отношения могут быть внешними, которые проявляются в правах и обязанностях, возможностях, и внутренними, которые заключаются в одинаковости или различии свойств субъектов, с позиции эталонных свойств. Например, оценка «свой» или «чужой», «плохой» или «хороший» основывается на установлении тождественности или нетождественности ценностей других людей со своими.

Приведенное понимание сути отношений позволяет определить и смысл политических отношений. Политические отношения – это равенство или неравенство политических возможностей, прав и обязанностей различных социальных групп, отдельных личностей. Например, полномочия президента выше, чем полномочия рядового гражданина. А поскольку политические возможности связаны с принятием решений, то есть с использованием публичной власти, то оказывается, что это равенство или неравенство в сфере политической власти, или, как принято говорить – отношения по поводу власти.

Политические отношения, как, впрочем, и экономические, содержат элемент стихийности, который заключается в том, что связь конкретных индивидов и групп

с правами не является запрограммированной. Так, заранее нельзя сказать, кто из граждан станет президентом или главой правительства, кто из собственников разорится, кто – разбогатеет. Элемент стихийности, подмеченный К. Марксом в сфере экономических отношений, привел к созданию теории объективности этих отношений, к трактовке политических отношений и политики как вторичного фактора, к экономическому детерминизму.

Если же учесть, что все внешние отношения, включая политические, содержат элемент стихийности, то многие аргументы экономического детерминизма теряют силу, взаимосвязь политики и экономики оказывается более сложной. Можно предположить, что решающая роль экономики в отношении политики является не постоянной, а разовой, и проявляется при возникновении самой политики. Иными словами, политика не может создать самое себя, для ее возникновения нужны определенные экономические предпосылки (детерминанты) в виде разделения труда, обмена в различных его формах, кооперации. Но, возникнув, политика становится самодостаточной, определяет возможности экономического развития, его темпы, устойчивость или неустойчивость функционирования экономики.

Что же касается понятия взаимодействия и, прежде всего, коммуникативного взаимодействия, то этот признак политики фиксировал уже Аристотель. Он рассматривал политику как форму общения, способ коллективного существования человека. Согласно Аристотелю, человек – существо по своей природе общественное, и реализовать себя он может только в обществе – в семье, селении (общине), государстве. Государство выступает как высшая и всеобъемлющая форма социальной связи или «общения» людей. Нет сомнения, что коммуникация – это родовая способность человека, она относится и к политике. Вопрос заключается в том, какова ее специфика в политике.

С нашей точки зрения, политическая коммуникация – это общение с целью выработки или критики проекта или его элементов, контроля за его осуществлением. Ядром такой коммуникации выступает обмен информацией между властью и населением.

Еще одно условие политического проекта – виды политической деятельности. Основные виды политической деятельности связаны с формированием политики и ее осуществлением. Политический проект сам по себе не формируется, он – результат деятельности самого же политического сообщества, хотя роль различных групп в его реализации неодинакова. Эти виды деятельности в современном обществе, главным образом, осуществляют органы представительной власти. Реализация политики, как вида деятельности, обусловлена тем, что реализация норм, целей опосредована оценками исполнителей, их мотивами, представлениями, которые могут идти вразрез с различными элементами политического проекта. Этот элемент политики совпадает с функционированием государства, включая все органы власти.

Политическая практика как элемент политики в контексте развиваемой концепции является выполнением или игнорированием политического проекта, которое распространяется на всех субъектов политики. Эта практика характеризуется набором таких понятий, как законопослушность, гражданственность, политические лицемерие и прочее. Она охватывает все сферы жизни общества.

Если понимать политику как проект, что выступает ее частями? Не что иное, как различные виды проекта. Вид политики – это часть проекта, обладающая существенными его чертами, и, в то же время, не существует вне других частей. Часть проекта выполняет функцию регулятора отношений и деятельности, как и проект в целом. Почему же тогда виды политики сводят к видам деятельности? Потому, что виды деятельности коррелируют с проектами. Проект – либо результат деятельности (выработка проекта), либо ее предпосылка – например, контроль.

Основанием для различения видов политики служат однородные политические практики, то есть объекты политического управления. Однородные виды деятельности, их субъекты и образуют ограниченную сферу политики. Выделенные на таком основании сферы являются взаимосвязанными и в то же время обладают определенной автономией, выступают элементами политики.

Для осознания видов политики важно не просто указать критерий их выделения, но и выявить основания для выделения сфер жизни. Например, в научной и учебной литературе очень часто сферы выделяют по видам отношений, где под сферой жизни общества понимается определенная совокупность устойчивых отношений между социальными субъектами. При этом выделяют традиционно четыре основные сферы общественной жизни: социальную, экономическую, политическую, духовную. Из сказанного следует, что если политика вообще направлена на отношения, то ее виды будут направлены на виды политических отношений.

Следует отметить, что в каждой сфере действительно присутствуют отношения, однако отношения, существующие в той или иной сфере, не первичны относительно проекта, они вносятся в сферу политическим проектом. Отношения – это условия реализации социальной деятельности. Социальные подсистемы – это всегда единство деятельности и отношений.

Тем самым вид политики – это автономная часть проекта, признанного государством и реализуемого с его участием, направленного на регулирование однородных видов деятельности и отношений.

Поскольку объект нашего анализа – государственная политика, необходимо конкретизировать критерии выделения этой сферы. Признавая необходимость сферного подхода для выделения видов политики, необходимо вместе с тем отметить и сложности, связанные с отношением сферы и политики. Из описательного подхода к политике, когда она трактуется как некий наблюдаемый процесс, следует, что сфера – это отношения или вид деятельности, существующий вне теоретика или наблюдателя.

Из управленческого подхода следует, что сфера не существует вне проекта, проект (политика) – условие формирования сферы. Поэтому понимание необходимости сферы не сводится к выделению ее признаков, формированию понятия сферы. Понимание сферы включает и необходимость проекта, который оформляет ту или иную сферу. Из сказанного следует, что должна быть понята необходимость проекта сферы, и эта необходимость имеет функциональный характер (для какой функции она оформляется).

Сферы существовали не всегда, в родовом обществе их не было. Род – универсальная организация, в которой осуществлялись все виды деятельности:

экономическая, управленческая, духовная, социальная. Предпосылками возникновения социальной сферы являются: 1) разделение труда и закрепление за различными его видами социальных групп, сначала в виде сословий, затем – профессий; 2) невозможность воспроизводства той или иной профессиональной группы своими собственными силами, поскольку члены любой группы нуждаются в результатах труда других групп.

Виды политики, обладающие существенными общими чертами, мы называем типами политики. Типы политики понятие более общее, нежели вид, оно позволяет связать типы политики с историческими типами государства.

Список литературы

1. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. - С. 37-67.