

## ВЛИЯНИЕ ТЕНЕВЫХ СУБЪЕКТОВ ПОЛИТИКИ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВЛАСТЬ

© Джармокова Ж.А.\*

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия,  
г. Черкесск

В современной политологии нет четкого понимания «теневые субъекты в политике», но его определение имеет немалую инструментальную ценность как для эмпирического анализа политических изменений и стабильности / нестабильности политической системы, так и для нормативного определения вопросов политического исследования.

**Ключевые слова:** теневые субъекты политики, политическая система, политический процесс, террористические организации.

Любое политическое явление неотделимо от субъектов политики, как «прозрачных», так и «теневых». При этом критерий экономической детерминации проявляется, прежде всего, в отношениях собственности и производства. Напротив, обратное влияние политики на экономику наиболее возможно в отношениях распределения и управления [1, с. 408]. Критерий социальной обусловленности политических явлений свидетельствует о том, что они есть результат и средство общественного развития. Критерий социального интереса раскрывает взаимосвязь политической системы и ее элементов с какими-либо социальными группами, слоями, классами, нациями, этносами. Потребности и интересы различных социальных групп, слоев выступают решающими мотивационными факторами в формировании политической жизни. Субъекты политики создают политические идеи, вырабатывают политические нормы, устанавливая между собой связи.

Таким образом, полиструктурность реального мира, человеческого общества обуславливает многообразие соответствующих критериев, а понимание того, что политические явления в своей совокупности составляют систему, характеризующуюся постоянным движением, предопределяет их комплексное и диалектическое использование. Политическую систему общества можно определить как систему взаимосвязанных и взаимодействующих объединений (организаций) людей, базирующихся на разнообразных формах собственности, отражающих интересы и волю социальных классов, слоев, групп, наций, реализующих политическую власть или борющихся за ее осуществление в рамках права через государство.

Необходимо остановиться на нашем понимании понятия «политика», «субъекты политики» и «теневые субъекты в политике». На наш взгляд, политика – это отношения по поводу захвата, удержания, использования вла-

---

\* Аспирант кафедры Политологии и истории.

сти и влияния на нее. Следовательно, политику следует понимать не только как искусство организации и управления обществом с помощью государственной (политической) власти, но и как возможность влиять на власть. Дело в том, что не только обладание политической властью позволяет субъекту политики навязывать свою волю другим людям или существующей политической системе. Вполне допустимы варианты, когда субъекты политики уходят от диалога между различными политическими силами, между властью и оппозицией, защищают корпоративные интересы, преследуют финансовую выгоду и стремятся захватить политическую власть или влиять на нее в своих корыстных целях. Речь идет о случае, когда те или иные политические субъекты могут и не ставить своей целью приход к власти, но стремятся к максимизации собственного влияния на правящий политический режим и, в идеале, к монополизации влияния.

В результате или неизбежно возникает параллельная политическая система, не прозрачная не только для общества, но и для большей части политического класса, или же такая ситуация деформирует государственное управление, государственный механизм и создает новые возможности, новое пространство для теневой политики, для действия новых теневых субъектов в политике.

Итак, субъекты политики – это важнейший компонент политики, между которыми возникают отношения по поводу политической власти.

Теневые субъекты в политике (далее теневые субъекты политики или теневые акторы политики) – это субъекты политики, действующие нелегально, часто преступно, соответственно им свойственна высокая степень закрытости. Как справедливо отмечают исследователи, «теневые субъекты политики уходят от диалога между различными политическими силами, между властью и оппозицией, защищают корпоративные интересы, преследуют финансовую выгоду и стремятся захватить политическую власть или влиять на нее в своих корыстных целях» [2, с. 86].

Перечисленные уточнения и замечания должны приблизить понятия «политика» и «субъекты политики» от ухода от проблем современности в область теоретических конструкций, возврат к реальной действительности, когда политику нередко творят теневые акторы в политике, часто преступные группировки и организации, например, террористические.

В рассматриваемой нами проблеме для деятельности теневых субъектов в политике, использующих террористические методы борьбы, характерно иное понимание влияния на политическую власть и принятие ею решений – заставить, принудить, устроить. При этом названные субъекты стремятся навязать это понимание «легальному государству». Сами принципы существования террористических организаций не позволяют им провести некое «внутреннее самоограничение» и умерить агрессивность.

Террористические организации вытесняют или включают в свои структуры организованную и неорганизованную преступность, контролируют

ключевые сферы криминального бизнеса (наркобизнес, рэкет, проституцию, торговлю оружием, контрабандный бизнес, игорный бизнес и т.д.), т.е. терроризм становится профессиональной формой преступной деятельности. С каждым годом для организаторов террористической деятельности терроризм становится все более прибыльным бизнесом, а за действиями террористических организаций стали проследиваться интересы различных экономико-политических центров – нелегальный бизнес приносит мафиозным группировкам прибыль в 1,5 трлн. долл. в год [5, с. 18], что позволяет создавать преступные финансовые империи.

Поэтому в какой-то мере модель функционирования центров насилия со стороны теневых субъектов в политике может быть названа моделью раздела сфер влияния и локализации контроля, так как современному преступному миру свойственна как интернационализация преступности, так и сращивание различных элементов криминального мира: наркоторговли, торговли оружием, терактами и пр., а так же раздел сфер влияния [3, с. 349].

Таким образом, на основе анализа и обобщения рассмотренных определений, можно выделить свое понимание политики, которое необходимо дополнить следующими компонентами: во-первых, нельзя утверждать, что только публичная политика является единственно допустимой политикой – политическая жизнь постоянно демонстрирует, что «прозрачная» политика не всегда выгодна тем или иным субъектам в политике. В итоге элиты или лидеры теневой политики могут решать свои политически значимые вопросы, не посвящая в их суть общество.

С другой стороны, как справедливо замечает Г.В. Косов, современное общество должно рассматриваться как «общество меньшинств», объединяющим фактором для которых выступают такие параметры, как профессия, стиль жизни, культура и т.д. Эти сообщества, входя в состав в более комплексных объединениях, начинают требовать все большей автономии, превращаясь в политические сообщества меньшинств. Ситуация равенства / неравенства меньшинств в обществе, детерминированная уровнем распределения политических ресурсов и навыков, влияет на шансы гегемонии или состязательности в обществе, порождая чувство возмущения, неудовлетворенности, что приводит к ситуации политической нестабильности [4, с. 48].

### **Список литературы:**

1. Боташева А.К. Международные отношения: взаимообусловленность государственного и международного терроризма // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 1.
2. Боташева А.К. Основные проблемы глобализации мировой экономики как детерминирующие факторы современного терроризма // Право и политика. – 2009. – № 1.

3. Боташева А.К. Государственный терроризм как инструмент внешней политики // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 2.

4. Косов Г.В. Этнофобии как угроза социальной сплоченности современного общества // Региональные политические исследования. – 2013. – № 1 (5).

5. Феофанов К.А. Влияние глобализации на цивилизационное развитие России // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – № 2.

## ОСОБЕННОСТИ ПРОТЕКАНИЯ И СПЕЦИФИКА СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

© Кубекова Д.К.\*

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия,  
г. Черкесск

В статье исследуются современные политические процессы, которые раскрывают все многообразие, сложность и противоречивость политической жизни. Наблюдая и изучая последовательность событий мы видим, как в отдельных поступках субъектов политики реализуются институализированные политические отношения, культурные модели и ценности.

**Ключевые слова:** современные политические процессы, субъекты политики, политические отношения, инновационный политический процесс.

Политический процесс раскрывает все многообразие, сложность и противоречивость политической жизни. Последовательность политических событий наглядно демонстрирует, как в отдельных поступках субъектов политики реализуются институализированные политические отношения, культурные модели и ценности. При этом очень часто субъекты политики, воплощая в реальность свои потребности, установки, ценностные ориентации, сталкиваются с противоречиями. Но противоречия, как большие, так и малые, возникают и при создании политических структур, изменении политических устремлений и установок индивидов и социальных групп. В результате в ходе политического процесса происходит совпадение или несовпадение внутреннего субъективного мира отдельного человека и объективного мира политики, созданного многими людьми, причем на многих уровнях, так как любое политическое событие способно разворачивается в определенное время и в любых масштабах физического пространства.

---

\* Аспирант кафедры Политологии и истории.