

Георгий ТАНОВ

ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ

В статье рассматривается история возникновения термина «политика», его составные части, а также раскрывается такое понятие, как «менеджмент» и «политический менеджмент».

The history of occurrence of the term «politics» and its components are considered in the article. In addition such notions as management and political management are also revealed in the article.

Ключевые слова:

политика, менеджмент, политический менеджмент; politics, management, political management.

С понятием *polity*¹ связывают различные институциональные измерения политики, связанные с основными политическими институтами — законодательной, исполнительной, судебной властями, институтом парламентаризма, конституцией, традициями самоуправления и т.д. Данное понятие происходит от древнегреческого понятия «полис» — город-государство. Чаще всего с понятием *polity* связывают форму правления, строй (общественный или государственный), устройство государства. В настоящее время используется как синоним современного государства и всего того, что относится именно к государству — политической системы, политических институтов, политики, власти и др.

Несколько другой смысл имеет понятие *policy*², смысл которого лучше всего передается такими словами, как политика, линия поведения, установка, курс, стратегия. Хорошо видно, что оно больше отражает процессные и технологические аспекты политики, в то время как понятие *polity* больше соответствует ее структурно-функциональным содержательным сторонам. Понятие *policy* также наилучшим образом стыкуется и сопрягается с такими понятиями как методика, правила, принципы, нормы, стандарты и др.

И наконец, с понятием *politics*³ связаны методы ведения политики, искусство управлять, сама политическая жизнь, в частности партийная деятельность руководства, стиль и принципы поведения, отношения в определенной сфере, имеющие связь с политикой.

Содержание сущности политики выражается также в ее целях и ценностях, в мотивах и механизмах принятия различных политических решений, наконец, в тех самых проблемах, которые она призвана решать. В политическом процессе находит свое отражение сложный, принципиально субъектный и конфликтный характер политической деятельности, ее существование в качестве отношений различных государств, политических институтов, социальных групп, организаций и т.д.

Особо следует подчеркнуть, что роль и место политики в обществе как особой сферы социальной жизни обусловлена тремя ее важнейшими свойствами⁴:

— универсальностью, т.е. всеохватным характером политики, способностью воздействовать на любые стороны жизни, присутствовать и оказывать свое определенное влияние на все элементы общества, отношения, события, процессы;

¹ <http://lingvo.yandex.ru/polity/>

² <http://lingvo.yandex.ru/policy/>

³ <http://lingvo.yandex.ru/politics>

⁴ http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/15.php

ТАНОВ

Георгий

Геркулесович —

главный специалист-

эксперт отдела

законодательного

сопровождения

деятельности

Пенсионного

фонда РФ

S505SS@yandex.ru

– проникающей способностью политики, что означает ее возможность безграничного проникновения во все стороны и направления общественной жизни людей;

– атрибутивностью политики по отношению к неполитическим общественным явлениям, отношениям и сферам, способностью политики сочетаться с любыми другими видами активности человека и общества.

В современной политологии имеется множество различных направлений и подходов, методов политических исследований. Наряду со ставшими традиционными парадигмами – бихевиоризмом, структурным функционализмом, культурологическим подходом и др. – успешно развиваются сравнительно новые подходы, такие как геополитическая парадигма, «экологический» подход (фокусирующий внимание на историко-генетических факторах политического развития), политический феминизм (ориентированный на исследование гендерных факторов политики, положения женщин в обществе и т.п.), постмодернизм и др.

Характеризуя методологические основы политической науки первого периода развития политологии, американский политолог Д. Истон¹ отмечал: «Политологи исходили из предположения о практически полном соответствии между конституционными и правовыми уложениями, касающимися прав и привилегий носителей государственных должностей, и их реальными политическими действиями». В целом этот период может быть обозначен как институциональный. Политическая наука в это время носила принципиально нормативный характер.

Появление бихевиоралистского направления стало подлинной революцией в политической науке, поскольку в центр научного исследования бихевиорализм ставит политические факты. Середина 1960-х – начало 1970-х гг. отмечается кризисом бихевиорального подхода. В 1969 г. Д. Истон² провозгласил новую – постбихевиоральную революцию в политической науке. Суть этой революции сводилась к тому, чтобы преодолеть идеологию эмпи-

ризма, которая была свойственна бихевиорализму, а также уделить большее внимание ценностным ориентациям в политических процессах, без которых принципиально невозможно понять их смысл и направленность. Постбихевиоральный подход выступал, по своей сути, за то, чтобы поведение, профессиональная деятельность политиков и политологов всегда базировались на принципиально научных знаниях, общечеловеческих ценностях, высокой нравственности и гуманизме. Фактически эта революция в политической науке направлена против политологических принципов Н. Макиавелли, утверждавшего в политических действиях примат успеха, результативности политической активности вне зависимости от методов и средств их достижения – успех любой ценой и любыми, в т.ч. безнравственными и преступными, методами.

Заметим, что в современной политологии этот постбихевиоральный подход наилучшим образом отвечает как реалиям современного мира, так и требованиям действительно научного исследования политических процессов и явлений.

Следующее понятие, которое необходимо определить в его основных смыслах и содержаниях в нашей работе, – понятие политического менеджмента. Но прежде – несколько слов о менеджменте (*management*), который буквально переводится как управление, заведование, организация. По мнению авторов американской энциклопедии профессионального менеджмента³, отправной точкой развития современного менеджмента следует считать 1886 г., когда бизнесмен Г. Таун выступил на собрании американского общества инженеров-механиков с докладом «Инженер как экономист». В этом докладе впервые ставилась проблема необходимости менеджмента как профессиональной специализации и научной дисциплины. Следует отметить, что возникновение и развитие функций менеджмента связаны с разделением, специализацией и кооперацией труда, с техническим прогрессом, с обобществлением производства. Не случайно выдающийся экономист предыдущего столетия А. Маршалл⁴ выделил управление (об этом

¹ Истон Д. Системный анализ политической жизни. – М., 1965.

² Истон Д. Новая революция в политической науке // Социально-политический журнал, 1993, № 8.

³ <http://www.akademout.ru/referates/18/2.php>

⁴ Маршалл А. Принципы экономической науки. – М., 1993, т. 1–3.

процессе более подробно речь пойдет ниже) в отдельный фактор производства наряду с тремя традиционными – капиталом, трудом и землей.

Менеджмент в целом понимается как процесс управления фирмой, означающий особую профессиональную организаторскую деятельность, которая направлена на достижение в ходе любой хозяйственной деятельности фирмы, действующей в рыночных условиях, определенных намеренных целей путем рационального преобразования ресурсов данной фирмы (капитала, материалов, технологии, информации, трудовых ресурсов) и внешней среды в процессах взаимодействия с нею. Здесь особо следует подчеркнуть то обстоятельство, что термин «менеджмент» употребляется применительно к управлению только хозяйственной деятельностью, тогда как для описания управления ради достижения других, принципиально нехозяйственных целей, как правило, используются иные термины – организация, управление и администрирование.

Особым видом менеджмента является менеджмент политический¹, включающий в свой состав разработку стратегических целей и тактических установок, механизмов воздействия управленческих государственных структур, законодательной и исполнительной власти на развитие общества. Особо следует отметить, что принципиально важное содержание политического менеджмента заключается в том, что «это особый вид политического управления, при котором субъект управления, стремящийся к достижению определенной политической цели, лишен возможности создавать общеобязательные нормы и опираться на право “легитимного насилия” и поэтому вынужден применять особые приемы и способы решения своих задач, использовать для этого разнообразные политические технологии»². В силу сказанного к политическому менеджменту относят политические имиджмейкинг и брендинг, *PR*, электоральный менеджмент, регулирование политических конфликтов, лоббистскую деятельность, практику заключения политических союзов и т.д.³

¹ http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/12.php

² Пушкарева Г.В. Политический менеджмент. – М.: Дело, 2002.

³ Там же.

В других работах подчеркивается⁴, что в широком смысле политический менеджмент охватывает все управление процессами прямой и представительной демократии, международными политическими отношениями, а также менеджерские подходы к сфере государственного управления (новый публичный менеджмент). В узком смысле политический менеджмент – это теория и практика управления массовыми политическими кампаниями и политическими процессами влияния гражданского общества на государство. Поскольку это понятие – центральное для всего нашего исследования, то остановимся на анализе его содержания более подробно.

Мы уже говорили, что в той или иной форме политический менеджмент как особый вид управленческого взаимодействия, отличающийся стремлением одной стороны оказать воздействие на другую, не прибегая к насилию, принуждению, а действуя более изощренными методами и средствами, представлен в любом обществе, он составляет устойчивый компонент политической жизни. Признание именно такого характера понимания сути политического менеджмента делает его всякий раз по-своему уникальным и неповторимым, поскольку именно такими являются его конкретные проявления, обнаруживающиеся в особенностях лоббирования интересов какой-то группы или политической партии, формирования имиджа государственного деятеля или примирения конфликтующих сторон.

Исследование политического менеджмента в настоящее время осуществляется учеными-политологами, социологами, психологами. Для каждой из перечисленных групп ученых здесь есть свое поле научной деятельности. Политологи рассматривают политический менеджмент как прикладную политическую науку, как то ее базовое направление, где осуществляется непосредственное соединение теории и практики политической жизни.

Когда мы говорим о политическом менеджменте как объекте исследования, то имеем в виду все многообразие этих управленческих отношений, проявляющееся в т.ч. в тех конкретных действиях,

⁴ Сморгун Л.В. Сравнительная политология в поисках новых методологических ориентаций: значат ли что-либо идеи для объяснения политики? // Полис, 2009, № 1.

шагах, которые предпринимают их реальные участники в той или иной стране, в тот или иной временной отрезок. Однако описать политический менеджмент во всех его конкретно-исторических проявлениях просто невозможно. Слишком разнообразна, подвижна, неповторима деятельность людей, воспроизводящих данные политические управленческие отношения. Важно выявить в этих отношениях то устойчивое, повторяющееся, что позволит глубже понять логику этих отношений. Иными словами, нам предстоит определить теперь предмет исследования политического менеджмента.

Предмет научного исследования вообще указывает на то, что в данном объекте подлечит изучению. Поскольку любой социальный объект, в т.ч. и наш — политический менеджмент, — необычайно сложен, многогранен и может быть рассмотрен в различных ракурсах, то вполне возможны несовпадающие представления о предметном поле теории политического менеджмента. На выбор предмета исследования влияют два основных фактора:

- назначение знания, его практическая значимость (с какой целью мы хотим получить знание об этом объекте);

- теоретико-методологическая позиция исследователя (какое знание и каким образом мы будем получать).

Именно эти два фактора позволяют в аморфном подвижном объекте выделить наиболее важное, существенное, оказывающее воздействие как на глубину его описания, так и на использование полученного знания в практических целях, в решении управленческих задач. Первый фактор задает направленность исследования, второй — позволяет сформулировать понятийный аппарат, выделить взаимосвязи, описать внутренние процессы. Рассмотрим, как под воздействием этих двух факторов происходит выделение предметного поля научного знания о политическом менеджменте.

Существует устойчивое мнение, что знание об управленческих процессах имеет чисто прикладное, практическое значение, что оно предназначено для решения конкретных управленческих задач. Из такого

рода утверждений следует, что исследование управленческих процессов должно быть нацелено на изучение конкретных ситуаций и выработку соответствующих рекомендаций. Это, безусловно, верно. Но ограничиться решением только этой научной задачи, на наш взгляд, нельзя. Научное знание о политическом менеджменте должно включать как общетеоретическое знание о характере, специфике, формах развития данного управленческого процесса, так и прикладное знание об условиях и путях решения конкретной управленческой задачи. Только опираясь на общетеоретические представления, можно увеличить угол зрения на происходящие события, лучше понять их внутренние тенденции, что крайне важно для выработки технологических приемов и методов, для проектирования технологической деятельности, для перехода от практики непосредственного реагирования на изменившуюся ситуацию и адаптации — к деятельности, направленной на преобразование самой объективной реальности.

Итак, политический менеджмент требует как теоретических знаний об этом управленческом процессе, так и прикладных, позволяющих вырабатывать практические рекомендации по решению конкретной управленческой задачи. Вместе они составляют своеобразный айсберг, где массивная подводная часть — это совокупность теоретических концепций, объясняющих природу, специфику этого особого типа отношений, складывающихся в поле политики, а видимая, надводная — это реализуемые в управленческой практике навыки и умения познания, объяснения, исследования конкретных ситуаций.

Сравнение с айсбергом хорошо раскрывает сложившееся в обществе восприятие труда специалистов — политических менеджеров, когда им приписывается лишь профессиональное умение найти решение в конкретной управленческой ситуации и не учитывается, что поиск этого решения может быть эффективным только в том случае, если политический менеджер способен опереться на солидный багаж теоретических знаний.