

Д.Ю. АЛЕКСЕЕВ

Политическое лидерство в России: основные тенденции

Анализируются основные тенденции развития политического лидерства в России, дается оценка деятельности первых президентов Российской Федерации.

Ключевые слова: политическое лидерство, политические элиты, М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин, В.В. Путин, Д.А. Медведев.

Political Leadership in Russia: major trends. D.Y. ALEXEEV

Analyzes the main trends of political leadership in Russia, assesses the performance of first presidents of the Russian Federation.

Key Terms: political leadership, political elites, Mikhail Gorbachev, Boris Yeltsin, Vladimir Putin, Dmitry Medvedev.

Основная особенность политического лидерства в современной России заключается в том, что в условиях формирующейся демократии проявляются прежние политические традиции лидерства, и в первую очередь в массовом сознании сохраняются старые представления о лидере и его чертах.

История России знала два типа лидерства: **традиционное** и **харизматическое**. Традиционное лидерство (власть монархов) было основано на вере в святость передачи власти по наследству, верности ритуалу и привычке подчиняться. Традиционное господство в России имело форму абсолютной монархии (самодержавия). Воля императора не ограничивалась какими-либо юридическими нормами. Такое положение дел просуществовало до 1917 г. [3, 7].

Советский период породил особую разновидность харизматического лидерства – **вождизм**. Наиболее типичными представителями этого типа лидерства являются *В.И. Ленин* и *И.В. Сталин*. Власть харизматического вождя опиралась не только на авторитет, но и на монополю властвующую партию, разветвленные структуры насилия, идеологическую обработку масс. В основе этой власти лежал миф об исключительности, который поддерживался в массовом сознании. Личность фактически обожествляли, ей поклонялись. В значительной мере вера в гениального и непогрешимого вождя заменила веру в Бога, с которой велась непримиримая борьба. Культ вождя, ритуалы его почитания со временем становятся элементом политиче-

ской культуры советского типа, разновидностью своеобразной политической религии.

Разоблачение культа личности И.В. Сталина на XX съезде КПСС в 1956 г. нанесло ощутимый удар по вождизму и привело к постепенному размыванию ореола святости вокруг него. В конце 1970-х – начале 1980-х гг. мифологичность как важнейший компонент лидерства в Советском Союзе переживала острейший кризис, ибо создание и поддержание мифов об исключительности *Л.И. Брежнева* и *К.У. Черненко* оказались практически неосуществимыми, что поставило задачу перехода к новому типу лидерства.

Лидер перестройки *М.С. Горбачев* на первом этапе своей деятельности, несомненно, обладал харизмой. Первоначально он формировал свой образ мудрого политика, опираясь на тезис о «верности социалистическому выбору» и идею «очищения социализма» от разного рода извращений. М.С. Горбачев показал себя хорошим оратором, умевшим владеть аудиторией. Он часто выступал по телевидению, произносил много ярких и для большинства населения убедительных речей. Почти с первых дней М.С. Горбачев начал создавать новый облик лидера, опирающегося на интеллектуальную элиту, которая ориентировалась на общечеловеческие ценности [3, 9].

Такой облик лидера – современного, демократичного, духовно раскованного, с чувством юмора – постепенно сближался с западным типом лидерства, характерным для демократических стран. Примечательно, что при М.С. Горбачеве впервые был введен в политический обиход институт первой леди. Однако формирование нового образа лидера, который надеялся предложить народу М.С. Горбачев на втором этапе своей деятельности, явно отставало от развития общественных событий, инициированных им самим. В частности, возглавив процесс демократизации, он не решился на прямые выборы Президента СССР, что дало дополнительные козыри его оппонентам. С распадом советской системы и СССР, вызвавшим острое ощущение дискомфорта у большинства населения страны, этот новый облик вождя совсем утратил свою привлекательность, поскольку произошло рассогласование между имиджем М.С. Горбачева – Президента СССР и ожиданиями, надеждами, требованиями населения к нему как к главной фигуре в политической элите страны. Неудивительно, что новое время, которое подготовили М.С. Горбачев и его команда, потребовало новых мифов, поскольку общественные настроения изменились, массовое сознание в основном уже перешло от коммунистических идеалов к либеральным [3, 7, 9].

На фоне растущего разочарования в М.С. Горбачеве кумиром масс становится опальный функционер КПСС *Б.Н. Ельцин*. Он выступил как вождь популистского типа, сумевший создать себе имидж решительного и радикального реформатора, «народного заступника». На этом этапе (1987–1991 гг.) народ воспринимал его как борца против коррупции и привилегий чиновников, выражавшего реальные нужды широких народных масс. В эти годы он, несомненно, обладал харизмой, ему удавалось

вызывать восторг многотысячных демонстраций и добиваться их безоговорочной поддержки. Пиком популярности Б.Н. Ельцина был август 1991 г., когда он стал олицетворением сопротивления реакционным силам, совершившим государственный переворот.

Приход к власти в качестве Президента России (1991–1999 гг.) потребовал поиска новых идей, созвучных настроениям масс. Будучи ярким представителем демонстративного политического стиля, Б.Н. Ельцин сменил имидж «народного вождя» на образ «царя». Сохраняя многое из прежних авторитарных методов руководства, он обратился к традиционным ценностям российского национального самосознания: справедливости, национальному суверенитету, государственным интересам. Подчеркнутый демократизм первого этапа сменили помпезные церемонии. Б.Н. Ельцин позиционировал себя как «народного царя» – красивого и могучего россиянина, высокого и статного, со своеобразной жестикующей и речью, близкого и доступного простому народу и вместе с тем фигуры исторического масштаба, высочайшей ответственности и мудрости [3, 6].

Однако, получив после распада СССР (вина за который в значительной степени лежит на нем) реальную власть, Б.Н. Ельцин получил и всю полноту ответственности, лишившись одновременно возможности ссылаться на «козни центра». С этого момента народные ожидания все больше расходятся с реальной действительностью. Болезненные экономические реформы, кровопролитная и безрезультатная Чеченская война (1994–1996 гг.), отрыв власти от реальных потребностей общества, противостояние с Верховным Советом РФ, вылившееся в сентябре–октябре 1993 г. в локальную гражданскую войну, и тяжелая болезнь президента привели к постепенной потере популярности [3].

Нельзя отрицать большую роль Б.Н. Ельцина в крушении тоталитарной системы, однако его созидательный потенциал оказался слишком мал. Именно в его президентство коррупция и преступность достигли небывалых размеров, нарастало обнищание большинства населения, и резко упал международный престиж страны. В этих условиях Б.Н. Ельцин досрочно сложил президентские полномочия, назначив своим преемником *В.В. Путина* [7].

Существенным недостатком политической карьеры нового президента являлось то, что он не сформировался как публичный политик через механизм политической конкуренции. По этой причине многие политологи не считают его представителем лидеров новой генерации [7].

В то же время *В.В. Путин*, несомненно, представляет новое поколение политиков. Если *М.С. Горбачев* и *Б.Н. Ельцин* по возрасту могут быть отнесены к «шестидесятникам», чьи взгляды формировались под влиянием политической оттепели, то *В.В. Путин* – «семидесятник», чье становление проходило в период «застоя», причем в рамках одной из наиболее тоталитарных структур – КГБ.

Основными институтами политической социализации *В.В. Путина* были Ленинградский государственный университет (ЛГУ) – один из

лучших вузов страны, КГБ, мэрия Санкт-Петербурга и администрация президента. Юридический факультет ЛГУ (1970–1975 гг.) воспитал в будущем президенте уважение к праву и конституции как основному закону страны. Комитет государственной безопасности (1975–1990 гг.) привил идеологию служения государству, стремление поставить все общественные процессы под жесткий контроль. Работа в мэрии Санкт-Петербурга в команде *А.А. Собчака* (1990–1996 гг.) воспитывала уважение к демократическим ценностям, дала определенный опыт публичной политики. Работа в администрации Президента РФ и других государственных институтах (1996–1999 гг.) привила психологию «управляемой демократии», при которой реальная власть сосредоточена в руках узкой элиты, дала опыт управления на высшем государственном уровне. Таким образом, В.В. Путин также не является демократом «по рождению», скорее его можно отнести к сторонникам «просвещенного авторитаризма» [3].

Несмотря на отсутствие опыта публичной политики, Путину (во многом благодаря «чеченской угрозе») удалось стать настоящим харизматическим лидером. Молодой, динамичный, решительный, не запятанный скандальными историями, он стал воплощением тех ожиданий, которые давно назрели в обществе. В нашей стране по-прежнему живуча традиция вождистского типа лидерства. В массовом сознании российского населения сохраняется отношение к лидеру скорее как к некой мистической фигуре, чем как к целеустремленному преобразователю. **Разочарование в старом «вожде-царе» привело лишь к ожиданию нового**, которого общество и обрело в лице Путина. В нем увидели лидера, способного объединить страну, обеспечить порядок и стабильность [2].

Окончательные итоги деятельности В.В. Путина подводить еще рано, но уже сейчас можно отметить, что ему удалось вернуть ситуацию в Чечне в конституционное русло, стабилизировать ситуацию в стране. Во время его президентства в экономике наблюдался подъем (в значительной степени из-за высоких цен на нефть), была утверждена новая государственная символика, воплощающая в себе примирение различных эпох российской истории, возрос международный авторитет страны. В то же время ему не удалось диверсифицировать экономику, сменить ее ориентацию с экспорта сырья на производство готовой продукции, что сказалось с началом мирового финансово-экономического кризиса. В политической системе произошел определенный откат в сторону авторитаризма. Это выразилось в сосредоточении всей власти в руках президента, превращении Федерального собрания в декоративное учреждение, отмене всенародных выборов губернаторов. Еще одним итогом президентства В.В. Путина стала фактическая передача поста главы государства Д.А. Медведеву [3].

Д.А. Медведев родился 14 сентября 1965 г. в Ленинграде. Окончил юридический факультет Ленинградского государственного уни-

верситета в 1987 г., защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Началом политической деятельности Д.А. Медведева стало участие в избирательной кампании А.А. Собчака по выборам на Съезд народных депутатов СССР весной 1989 г. в качестве главы его предвыборного штаба. С июня 1990 г. по январь 1991 г. Д.А. Медведев входил в группу помощников председателя Ленсовета А.А. Собчака. В 1990-е Дмитрий Медведев работал в комитете по внешним связям мэрии Петербурга под руководством В.В. Путина, занимался частным правовым консультированием, был директором по юридическим вопросам российско-швейцарского лесопромышленного предприятия и занимал высокие посты в связанных с ним структурах.

Перелом в политической биографии Дмитрия Медведева наступил в ноябре 1999 г., когда возглавивший кабинет министров В.В. Путин пригласил своего соратника в Москву – на должность заместителя руководителя аппарата Правительства. Медведев был освобожден от этой должности 11 января 2000 г., т. к. 31 декабря 1999 г. Указом и. о. Президента РФ В.В. Путина был назначен заместителем руководителя Администрации Президента РФ (АП).

О доверии В.В. Путина и особой близости к нему свидетельствует тот факт, что именно Д.А. Медведев возглавлял предвыборный штаб В.В. Путина во время обеих президентских кампаний. Вклад в победу В.В. Путина на первых весьма непростых выборах был оценен по достоинству, и 3 июня 2000 г. Указом Президента Д.А. Медведев был назначен первым заместителем руководителя АП. В 2003–2005 гг. он занимал пост руководителя АП. А с 14 ноября 2005 г. Д.А. Медведев назначен первым заместителем Председателя Правительства РФ и в этой должности стал куратором национальных проектов.

Фигура Д.А. Медведева отразила появление нового феномена в российской политике, когда персонажи из ближайшего окружения президента не просто выполняют некие задачи, но выражают политическую функцию от той формулы власти, с которой отождествляется сам глава государства. Д.А. Медведев являет собой законническое, либеральное, вестернизированное «Альтер эго» Путина. Кредо Медведева – «сохранение эффективного государства в существующих границах». Второго марта 2008 г. Д.А. Медведев одержал убедительную победу на выборах Президента Российской Федерации, набрав 70,28 % голосов избирателей, принявших участие в голосовании [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Дмитрий Анатольевич Медведев является профессиональным юристом и талантливым менеджером с солидным опытом работы в муниципальных и государственных органах власти. Это единомышленник В.В. Путина и одновременно политик новой формации – «восемидесятник», не связанный с партноменклатурой и спецслужбами, находящийся в расцвете сил и имеющий хороший потенциал, для того чтобы стать достойным президентом России. За неполные два года в должности главы

государства Д.А. Медведеву удалось создать себе образ «президента модернизации», выиграть «пятидневную войну» на Кавказе, начать качественное обновление политической элиты. За этот срок при нем были приняты две поправки к конституции (за время президентства Б.Н. Ельцина и В.В. Путина ни одной), увеличившие сроки полномочий Госдумы и Президента РФ с четырех лет до пяти и шести соответственно и придавшие российскому парламенту контрольные полномочия. Особенно следует выделить последнюю поправку, ставшую важным шагом к реализации на практике заложенного в Конституции РФ принципа разделения властей.

В заключение можно выделить **основные тенденции развития лидерства в современной России.**

1. Политический рынок (рынок лидеров и новых идей) оказался достаточно скудным. Новых лидеров во второй половине 90-х гг. XX в. и начале XXI в. почти не прибавилось. Такая ситуация свидетельствует об отсутствии реальной политической конкуренции, что вполне устраивает нынешние элиты, всеми силами поддерживающие существующее положение. При этом данная тенденция характерна не только для партии власти, но и для оппозиционных партий, которые вместо поиска новых лидеров по инерции выдвигают в президенты явно непроходные фигуры *Г.А. Зюганова* и *В.В. Жириновского*. В то же время правящей элите удается находить в своей среде лидеров адекватных существующим вызовам. Так, ответом на угрозу погружения страны в хаос стал приход к власти прогрессивного силовика В.В. Путина, а выдвижение молодого юриста и менеджера Д.А. Медведева явилось ответом на вызов модернизации. Закономерным следствием прихода во власть последнего стало качественное обновление политической элиты. За неполные два года его правления появилась системность в отборе лидеров, был составлен «кадровый резерв», заменено около четверти губернаторского корпуса, примерно столько же может быть заменено в ближайшие два года (см. таблицу), произошла значительная ротация в правительстве и среди депутатов. Отдельно следует выделить наметившийся курс по реформе силовых структур, направленный на избавление их от несвойственных функций (вмешательства в экономическую и политическую сферы) и сосредоточение на выполнении непосредственных задач. Одновременно проводится кадровая чистка правоохранительных органов от злостных коррупционеров и патологически жестоких людей [1].

2. Несмотря на существенные изменения в политической жизни, в стране в значительной степени сохранился прежний тип лидерства, т. е. традиция авторитарного вождистского типа лидерства пока сохраняется. А вождизм, как известно, основан на харизме и личной преданности персоне, олицетворяющей верховную власть. Переход к рационально-легальному лидерству, опирающемуся на легитимные регуляторы, осложняется рядом причин, прежде всего типом российского национального самосознания, в котором власть вождя-царя занимает особое место в организации жизни общества, и концентрацией

ресурсов власти в руках действующего президента и его окружения. Вместе с тем отказ В.В. Путина от предложений остаться на третий срок и появление нового динамичного президента свидетельствуют о том, что ситуация постепенно меняется.

Кандидаты на замену среди губернаторов [4]

| Губернатор | Регион | Возраст | Сколько раз избирался (назначался) | Год окончания полномочий |
|----------------|--------------------|---------|------------------------------------|--------------------------|
| Ю. Лужков | Москва | 73 | 5 | 2011 |
| Л. Полежаев | Омская обл. | 70 | 5 | 2012 |
| В. Кресс | Томская обл. | 61 | 5 | 2012 |
| Е. Савченко | Белгородская обл. | 59 | 5 | 2012 |
| М. Рахимов | Башкирия | 76 | 4 | 2011 |
| В. Чуб | Ростовская обл. | 61 | 4 | 2010 |
| Ю. Неелов* | Ямало-Ненецкий АО | 57 | 4 | 2010 |
| Н. Меркушкин | Мордовия | 59 | 4 | 2010 |
| Н. Федоров | Чувашия | 51 | 4 | 2010 |
| К. Илюмжинов | Калмыкия | 47 | 4 | 2010 |
| В. Позгалев | Вологодская обл. | 63 | 4 | 2012 |
| А. Чернышев | Оренбургская обл. | 70 | 3 | 2010 |
| А. Тулеев | Кемеровская обл. | 65 | 3 | 2010 |
| П. Сумин | Челябинская обл. | 63 | 3 | 2010 |
| В. Бочкарев | Пензенская обл. | 60 | 3 | 2010 |
| О. Бетин | Тамбовская обл. | 59 | 3 | 2010 |
| О. Королев | Липецкая обл. | 57 | 3 | 2010 |
| С. Катанандов | Карелия | 54 | 3 | 2011 |
| Б. Громов | Московская обл. | 66 | 3 | 2012 |
| В. Сердюков | Ленинградская обл. | 64 | 3 | 2012 |
| В. Толоконский | Новосибирская обл. | 56 | 3 | 2012 |
| А. Ткачев | Краснодарский край | 49 | 3 | 2012 |

* Уже заменён.

3. Время лидеров теоретиков, как и лидеров-романтиков, выдвигавших интересные, но, как оказалось трудноосуществимые, проекты, фактически закончилось. Ушли из активной политической жизни страны *М.С. Горбачев, А.Н. Яковлев, А.Д. Сахаров, А.А. Собчак, Г.Х. Попов, Е.Т. Гайдар, Ю.Н. Афанасьев, Н.И. Травкин* и др. Однако ограничено востребованными оказались и лидеры-прагматики, подобные *Б.Е. Немцову, А.Б. Чубайсу* и *В.С. Черномырдину*, чрезмерно акцентирующие внимание на стремлении к достижению личного успеха, материального благосостояния. Наиболее эффективными оказались лидеры, посвятившие себя служению России и стоящие на позициях «суверенной демократии», сочетающей национальный суверенитет и демократическую политическую систему: *В.В. Путин, Д.А. Медведев, А.Г. Хлопонин, В.Ю. Сурков* и др.

4. В обществе растет потребность в «революции менеджеров» – приходе на смену советской и постсоветской номенклатуре лидеров новой формации, доказавшей свою эффективность в условиях рыночной экономики. Лидеры-менеджеры должны проходить специальную подготовку и отбор, а политическая деятельность должна стать их профессией. Им придется действовать в рамках определенных демократических норм и процедур принятия политических решений, взаимодействия различных видов власти, доказать на деле способность к созиданию. Данный процесс уже начался на региональном уровне, где на смену лучшим представителям старой номенклатуры (*М.Ш. Шаймиев, Ю.М. Лужков, Е.С. Строев, А.С. Дзасохов* и др.) и лидерам-силовикам (*А.И. Лебедь, Р.С. Аушев* и др.) приходят лидеры-менеджеры (*А.Г. Хлопонин, Д.А. Зеленин* и др.). С приходом к власти Д.А. Медведева эта тенденция постепенно распространяется и на высшие этажи государственного управления. Тот же А.Г. Хлопонин уже поднялся на федеральный уровень власти, став заместителем Председателя Правительства РФ и одновременно полномочным представителем Президента РФ в новом Северо-Кавказском федеральном округе. Вместе с тем сама победа «менеджера» *Д.А. Медведева* над «силовиком» *С.Б. Ивановым* на своеобразных «первичных выборах» внутри правящей элиты показала, за каким типом лидерства будущее, и определила вектор дальнейшего развития России.

Литература

1. Агарков М., Силаев Н. Модернизация вертикали // Эксперт. 2010. № 4. С. 19–26.
2. Алексеев Д.Ю. Итоги выборов-2000 // Вестник ДВГАЭУ. 2000. № 3. С. 110–116.
3. Алексеев Д.Ю. Основы политологии демократического общества: учебное пособие. – Владивосток: ТГЭУ, 2008. – 152 с.
4. Губернаторы: стаж в минус? // Аргументы и факты. 2010. № 7. С. 2.
5. Дурдин Д.М. Образ политического лидера и возможности его изменения // Полис. 2000. № 2. С. 133–151.
6. Млечин Л.М. Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина. – М., 2002. – 703 с.
7. Мухаев Р.Т. Политология: учебник. – М., 2006. – 495 с.
8. Попов Э.А. Российская политическая элита на рубеже XX–XXI веков. Конструирование социального порядка с помощью коммуникативных технологий. – Владивосток, 2001. – 144 с.
9. Согрин В.В. Политическая история современной России: 1985–1994: от Горбачева до Ельцина. – М., 1994. – 192 с.
10. Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии: учебник для студентов вузов. – М., 2005. – 559 с.