

## **К вопросу о возвращении смешанной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы РФ**

12 декабря 2012 года Президент В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию РФ озвучил тезис о необходимости возвращения смешанной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы РФ. Напомним, что смешанная система выборов депутатов Госдумы существовала до 2007 года. В 2007 и 2011 годах Государственная Дума РФ избиралась по пропорциональной системе и вот вновь предложение вернуться к смешанной системе.

В связи с этим представляется целесообразным вспомнить и проанализировать те особенности и закономерности, которые проявлялись на выборах депутатов Государственной Думы в Рязанской области до 2007 года, в первую очередь, по одномандатным округам. Но прежде чем приступить к анализу, напомним необходимые теоретические основы.

Понятие избирательной системы в науке является достаточно дискуссионным. Однако, обобщив наиболее распространённые точки зрения, можно указать, что понятие избирательная система трактуется в двух смыслах – широком и узком. В широком смысле избирательная система – это совокупность общественных отношений по организации и проведению выборов в конкретном государстве. В этом смысле избирательная система представляет собой объект регулирования избирательного права. В узком смысле избирательная система – это способ определения результатов выборов и избранных кандидатов. С точки зрения «узкого» смысла понятия «избирательная система» можно выделить два основных вида избирательных систем – мажоритарную и пропорциональную, которые будут подробнее рассмотрены ниже. Также часто говорится о смешанном характере избирательной системы, при котором в рамках одной страны или проведении

выборов в один и тот же орган публичной власти применяются обе основные избирательные системы – и мажоритарная, и пропорциональная.

*Мажоритарная система* – (англ. majority - большинство) – избирательная система, при которой избранным считается кандидат, набравший наибольшее число голосов. Такая система достаточно проста в применении и понятна избирателям. Существуют разновидности этой системы. Например, существуют мажоритарные системы с одномандатными (когда от избирательного округа избирается один кандидат) и многомандатными округами (когда от округа избираются два и более кандидата).

Мажоритарная система также разделяется на системы относительного, абсолютного и квалифицированного большинства. *Система относительного большинства* предполагает, что избранным считается кандидат, набравший больше любого другого кандидата (иногда предусматриваются дополнительные условия признания выборов состоявшимися).

*Система абсолютного большинства* предполагает, что избранным считается кандидат, набравший более половины (50%+1) голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Если ни один кандидат не набирает такого количества голосов, то проводится повторное голосование («второй тур»). В нём участвуют два кандидата, набравших наибольшее число голосов в первом туре. По такой системе избирается Президент Российской Федерации.

*Система квалифицированного большинства* – предполагает, что избранным считается кандидат, набравший указанное количество голосов избирателей (1/3, 2/3 от численности избирателей). Применяется достаточно редко (например, на парламентских выборах в Чили).

Мажоритарная система имеет вышеуказанные достоинства, а также незаменима при избрании выборных должностных лиц – президентов, глав местного самоуправления и т.д. Однако она обладает определёнными недостатками «технического» характера и не всегда позволяет достоверно и справедливо отражать волеизъявление избирателей.

В нашей стране в 90-е гг. XX в. мажоритарная система отчётливо преобладала. Однако с начала 2000-х гг. начался постепенный переход к расширению использования пропорциональной избирательной системы на выборах в представительные органы публичной власти.

*Пропорциональная избирательная система* – это система, при которой места в выборном органе власти разделяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями (прежде всего, политическими партиями), пропорционально (соразмерно) числу голосов избирателей, поданных за соответствующие списки кандидатов.

Мировой практике известно множество вариаций пропорциональных избирательных систем. Так, например, в целях создания дееспособных партийных фракций в представительных органах и предотвращения дробления депутатских мандатов устанавливается заградительный барьер. Он представляет собой процент голосов избирателей, который необходимо получить списку кандидатов, чтобы быть допущенным к распределению депутатских мандатов. Если список не набирает этот процент, то он, как правило, не получает мест в представительном органе.

Также существует разновидность пропорциональной системы с открытыми списками, при которой избиратель голосует не только за список кандидатов в целом, но и за конкретных кандидатов внутри списка (т.е. получение кандидатом депутатского мандата зависит не только от воли партии, поставившей его на соответствующее место в списке).

В частности, в соответствии со ст. 36 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» федеральный список кандидатов должен быть разбит (полностью или частично) на региональные группы кандидатов, соответствующие субъекту Российской Федерации, группе субъектов Российской Федерации, части территории субъекта Российской Федерации.

Политическая партия вправе определить региональную группу кандидатов, к которой будут отнесены поданные за федеральный список

кандидатов голоса избирателей, проживающих за пределами территории Российской Федерации. Число избирателей, зарегистрированных на территории группы субъектов Российской Федерации, которой соответствует региональная группа кандидатов, не может превышать 3 миллиона. Число избирателей, зарегистрированных на части территории субъекта Российской Федерации, которой соответствует региональная группа кандидатов, не может быть менее 650 тысяч.

Региональная группа кандидатов может соответствовать части территории субъекта Российской Федерации при условии, что численность зарегистрированных на всей территории данного субъекта Российской Федерации избирателей превышает 1,3 миллиона.<sup>1</sup>

Таким образом, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ с 2007 года применяется модифицированная пропорциональная система с открытыми списками, поскольку избрание кандидатов, включённых в региональную группу, зависит не только от числа голосов, поданных за список по стране в целом, но и числа голосов избирателей, поданных за список в конкретном регионе.

В состязательных партийных системах доминирующее значение на конфигурацию партийной системы оказывает тип избирательной системы. Каждая из избирательных систем обладает своими особенностями, которые нашли отражение в так называемом *законе Дюверже*. Французский политолог *Морис Дюверже* в своей работе «Политические партии» выделил и обосновал эти особенности влияния избирательных систем на конфигурацию партийной системы.

По мнению Дюверже, мажоритарная система с голосованием в одномандатном округе в один тур (система относительного большинства) приводит к формированию мажоритарной партийной системы. «Мажоритарное голосование в один тур ведет к дуализму партий. ... Обнаруживается почти полное совпадение между мажоритарным голосованием и двухпартийностью». При голосовании по одномандатным

округам представительство мелких партий, получивших меньшинство голосов, крайне невелико или вообще отсутствует. Это лишает политических деятелей стимулов для создания мелких партий, что и приводит в итоге к двухпартийности.

Пропорциональные электоральные системы и мажоритарные системы с двумя турами выборов (система абсолютного большинства) приводят к образованию многопартийной системы. Мажоритарное голосование в два тура и система пропорционального представительства приводят к многопартийности. ... Механизм её достаточно прост: при этой системе различие близких партий не мешает их совместному представительству».<sup>2</sup>

Итак, теперь предлагается возвращение к смешанной системе. Проанализируем особенности и закономерности выборов в ГД РФ в Рязанской области при использовании смешанной системы. Особый интерес представляет сравнение результатов партийных списков с результатами кандидатов от партий в одномандатных округах в Рязанской области. Напомним, что на территории Рязанской области существовало два одномандатных округа: Рязанский избирательный округ и Шиловский избирательный округ.

Результаты выборов 1993 года представлены в Таблицах 1,2,3.

Таблица 1

*Результаты выборов в Государственную Думу первого созыва по общефедеральному избирательному округу (1993г.)*

№ п/п	Избирательное объединение	По стране	По Рязанской области
1	Либерально-демократическая партия России	22,92%	30,84%
2	Выбор России	15,51%	12,01%
3	Коммунистическая партия Российской Федерации	12,40%	14,25%
4	Политическое движение «Женщины России»	8,13%	7,43%
5	Аграрная партия России	7,99%	10,33%
6	Блок «Явлинский - Болдырев - Лукин»	7,86%	5,68%
7	Партия российского единства и согласия	6,73%	4,98%
8	Демократическая партия России	5,52%	7,35%
9	Российское движение демократических реформ	4,08%	2,23%
10	Гражданский союз	1,93%	2,04%
11	Будущее России - Новые имена	1,25%	1,09%
12	Конструктивно-экологическое движение «Кедр»	0,76%	0,74%
13	Достоинство и милосердие	0,70%	1,04%

Таблица 2

*Результаты выборов в Государственную Думу первого созыва по Рязанскому избирательному округу № 148 (1993г.)*

Общее число зарегистрированных избирателей	544148	
Число избирательных бюллетеней, обнаруженных в ящиках	319520	<b>58,7%</b>
Число недействительных избирательных бюллетеней	28177	
Число избирательных бюллетеней, признанных действительными	291343	<b>53,5%</b>
Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>Лайкам Константин Эмильевич</b>	<b>56001</b>	<b>19,2</b>
Комаров Сергей Александрович	36141	12,4
Прибыткова Надежда Васильевна	34792	11,9
Христофоров Юрий Спиридонович	34431	11,8
Шерозия Георгий Аркадьевич	30810	10,5
Тельных Геннадий Васильевич	25429	8,7
Неумывакин Александр Яковлевич	11829	4,0
Лозинский Виктор Борисович	8910	3,0
Против всех	53000	18,1

Таблица 3

*Результаты выборов в Государственную Думу первого созыва по Шиловскому избирательному округу № 149 (1993г.)*

Общее число зарегистрированных избирателей	475370	
Число избирательных бюллетеней, обнаруженных в ящиках	340588	<b>71,6%</b>
Число недействительных избирательных бюллетеней	26536	
Число избирательных бюллетеней, признанных действительными	314052	<b>66,0%</b>
Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>Еньков Сергей Алексеевич (АПР)</b>	<b>71578</b>	<b>22,7</b>
Косиков Михаил Филиппович	65682	20,9
Агибалов Николай Николаевич	37687	12,0
Якунин Глеб Павлович	29860	9,5
Сидоров Анатолий Степанович	29627	9,5
Гиряев Михаил Дмитриевич	28751	9,1
Против всех	5086	1,6

В целом, выборы в Госдуму 1993 года с точки зрения деятельности партий можно назвать экспериментальными. Партийное строительство в регионе ещё находилось в зачаточном состоянии. Что прекрасно демонстрирует сравнение результатов партийных списков и кандидатов от партий в одномандатных округах. Как видим, по партийным спискам в области лидировала ЛДПР с результатом 30,84%, но в одномандатных округах победителями стали С. Еньков, который представлял «Аграрную партию России» и предприниматель К. Лайкам. Пожалуй, это были первые и последние выборы в области, когда результаты по одномандатным округам сильно расходились с результатами по партийным спискам. Однако

лидерство по партийным спискам в области ЛДПР изначально задавало общий протестный к действующей власти вектор электорального поведения в области. Что было подтверждено в следующем избирательном цикле.

Результаты выборов 1995 года представлены в Таблицах 4,5,6.

Таблица 4

*Результаты выборов в Государственную Думу второго созыва по общенациональному избирательному округу (1995г.)*

№ п/п	Избирательное объединение	По стране	По Рязанской области
1	<b>Коммунистическая партия Российской Федерации</b>	22,30%	30,15%
2	<b>Либерально-демократическая партия России</b>	11,18%	8,04%
3	<b>«Наш дом Россия»</b>	10,13%	7,66%
4	<b>«Яблоко»</b>	6,89%	5,68%
5	«Женщины России»	4,61%	3,54%
6	«Коммунисты-Трудовая Россия-За СССР»	4,53%	4,40%
7	Конгресс Русских Общин (КРО)	4,31%	10,4%
8	Партия самоуправления трудящихся (ПСТ)	3,98%	2,96%
9	Демократический выбор России - Объед. демократы	3,86%	3,72%
10	Аграрная партия России (АПР)	3,78%	1,98%
11	«Держава»	2,57%	1,99%
12	«Вперед, Россия!»	1,94%	1,65%
13	«Власть - народу!»	1,61%	1,30%
14	«Памфилова - Гуров - Вл.Лысенко» (ПГЛ)	1,60%	1,54%
15	«Профсоюзы и промышленники России - Союз Труда»	1,55%	1,40%
16	«Кедр»	1,39%	1,23%
17	«Блок Ивана Рыбкина»	1,11%	0,83%
18	«Блок Станислава Говорухина»	0,99%	1,61%
19	«Мое Отечество»	0,72%	0,69%
20	«Общее дело»	0,68%	0,76%
21	Партия любителей пива	0,62%	0,65%
22	Общероссийское мусульманское движение «Нур»	0,57%	0,08%
23	«Преображение Отечества»	0,49%	0,09%
24	Национально-республиканская партия России (НРПР)	0,48%	0,35%
25	Предвыборный блок, включающий руководителей Партии защиты пенсионеров и ветеранов, Партии искоренения преступности - законности и порядка, Партии защиты здравоохранения, образования, науки и культуры, Партии защиты молодежи, Объединения независимых профсоюзов, Партии справедливости, Партии охраны природы (Джуна)	0,47%	0,39%
26	Партия Российского единства и согласия (ПРЕС)	0,36%	0,22%
27	«Ассоциация адвокатов России»	0,35%	0,41%
28	«За Родину!»	0,28%	0,44%
29	ХДС – «Христиане России»	0,28%	0,24%
30	Предвыборный блок, включающий руководителей Партии защиты детей (Мира, Добра и Счастья), Партии «Русские женщины», Партии православных (Веры, Надежды, Любви), Народной христианско-монархической партии, Партии за союз славянских народов, Партии сельских тружеников «Земля-Матушка», Партии защиты инвалидов, Партии пострадавших от властей и обездоленных (Дело Петра I)	0,21%	0,18%
31	Партия «Народный союз»	0,19%	0,18%

32	«Тихонов - Туполев – Тихонов»	0,15%	0,12%
33	«Союз работников жилкомхоза России»	0,14%	0,14%
34	«Социал-демократы»	0,13%	0,14%
35	Партия экономической свободы (ПЭС)	0,13%	0,10%
36	Российское общенародное движение (РОД)	0,13%	0,15%
37	«Блок независимых»	0,12%	0,10%
38	«Федерально-демократическое движение» (ФДД)	0,12%	0,22%
39	«Стабильная Россия»	0,12%	0,26%
40	«Дума-96»	0,08%	0,08%
41	«Поколения рубежа»	0,06%	0,06%
42	89 (89 регионов России)	0,06%	0,05%
43	«Международный союз»	0,06%	0,06%
	Против всех	2,77%	2,62%

Таблица 5

*Результаты выборов в Государственную Думу второго созыва по Рязанскому избирательному округу № 149 (1995г.)*

<b>Общее число зарегистрированных избирателей</b>	536046	
<b>Число избирательных бюллетеней, выданных в день голосования</b>	353235	65,8%
<b>Число недействительных избирательных бюллетеней</b>	5509	
<b>Число избирательных бюллетеней, признанных действительными</b>	346437	64,6%
<b>Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты</b>	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>1. Л.Канаев (КПРФ)</b>	<b>93453</b>	<b>26,9</b>
2. М.Малахов (независимый)	36631	10,5
3. Е.Строев (независимый)	26130	7,5
4. Н.Алешина (независимый)	25774	7,4
5. К.Лайкам («Стабильная Россия»)	19084	5,5
6. С.Вобленко (НДР)	16803	4,8
7. В.Киченин (независимый)	14903	4,3
8. А.Капустин (ЛДПР)	14054	4,0
9. С.Косоуров («Коммунисты - Трудовая Россия - За Советский Союз»)	10829	3,1
10. И.Трушин («ЯБЛОКО»)	10235	2,9
11. А.Грынин (КРО)	9788	2,8
12. А.Гаврилов («Власть - народу!»)	9629	2,7
13. А.Алексеев (независимый)	6551	1,8
14. Г.Тельных («Блок С.Говорухина»)	5532	1,5
15. Е.Подколзин («За Родину»)	5020	1,4
16. А.Юдин (ПСТ)	4046	1,1
17. А.Назаркин (независимый)	3851	1,1
18. В.Ломизов (Ассоциация адвокатов России)	3781	1,0
19. М.Тараскин («Росжилкомхоз»)	2911	0,8
20. В.Ткаченко («Вперед, Россия!»)	2735	0,7
21. А.Абрамович («Трудовые коллективы и зеленые»)	1442	0,4
22. Б.Гусев (независимый)	910	0,2
23. Б.Гереев (ФДД)	832	0,1
Против всех	21513	6,2

Таблица 6

*Результаты выборов в Государственную Думу второго созыва по Шилковскому избирательному округу № 150 (1995г.)*

Общее число зарегистрированных избирателей	479977	
Число избирательных бюллетеней, выданных в день голосования	360995	75,2
Число недействительных избирательных бюллетеней	4997	
Число избирательных бюллетеней, признанных действительными	355719	74,1
Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>1. С.Еньков ( АПР)</b>	<b>103336</b>	<b>29,0</b>
2. Г.Ивлиев (независимый)	91462	25,7
3. В.Грошев (независимый)	68365	19,2
4. В.Раков (ЛДПР)	22998	6,4
5. В.Григорьев (независимый)	22788	6,4
6. Ю.Савчук (КРО)	13698	3,8
7. С.Дергачев (ПЭС)	6764	1,9
Против всех	26308	7,3

Выборы 1995 года были одними из наиболее представительных как по количеству выдвинутых списков политических партий и избирательных объединений (43 наименования), так и по количеству кандидатов в одномандатных округах, особенно в Рязанском избирательном округе (23 кандидата). Но несмотря на такое многообразие только четыре избирательных объединения смогли преодолеть заградительный 5% барьер. Рязанская область в целом подтвердила протестный характер электоральных настроений на тот момент и прочно вошла в так называемый «красный пояс» России.

По партийным спискам в области лидировала КПРФ – 30,15%. В Рязанском избирательном округе так же победил представитель КПРФ – Л. Канаев (26,9%), а в Шиловском избирательном округе представитель «Аграрной партии России» - С. Еньков (29%), которая в то время выступала как политический и идеологический союзник КПРФ. При этом результаты одномандатников-победителей, как видим, находятся в границах статистической погрешности с результатами партийного списка КПРФ.

Именно с выборов 1995 года в области утвердилась тенденция, в соответствие с которой в одномандатных округах стали побеждать кандидаты от партии, являющейся лидером по партийным спискам в области.

Результаты выборов 1999 года представлены в Таблицах 7,8,9.

Таблица 7

*Результаты выборов в Государственную Думу третьего созыва по общефедеральному избирательному округу (1999г.)*

№ п/п	Избирательное объединение	По стране	По Рязанской области
1	<b>КПРФ</b>	<b>24,29%</b>	<b>29,86%</b>
2	«Межрегиональное движение «Единство» («Медведь»)»	23,32%	23,00%
3	«Отечество - вся Россия»	13,33%	11,72%
4	«Союз правых сил»	8,52%	6,35%
5	«Блок Жириновского»	5,98%	5,83%
6	«Объединение «Яблоко»	5,93%	4,83%
7	«Коммунисты, трудящиеся России - за Советский Союз»	2,22%	2,08%
8	«Женщины России»	2,04%	1,79%
9	«Партия пенсионеров»	1,95%	1,72%
10	«ВОПД «Наш дом - Россия»	1,19%	0,90%
11	«Российская партия защиты женщин»	0,80%	0,82%
12	«Сталинский блок - за СССР»	0,61%	0,84%
13	«Конгресс русских общин и движение Юрия Болдырева»	0,61%	0,41%
14	«За гражданское достоинство»	0,60%	0,65%
15	ОПД «В поддержку армии»	0,58%	1,10%
16	«Мир. Труд. Май»	0,58%	0,38%
17	«Блок генерала Андрея Николаева, академика Святослава Федорова»	0,56%	0,39%
18	«Партия мира и единства»	0,37%	0,36%
19	«Российский общенародный союз»	0,37%	0,22%
20	«Русская социалистическая партия»	0,24%	0,38%
21	«Русское дело»	0,17%	0,20%
22	«Консервативное движение России»	0,13%	0,15%
23	«Всероссийская политическая партия народа»	0,10%	0,16%
24	ВОПД «Духовное наследие»	0,10%	0,30%
25	«Социалистическая партия России»	0,09%	0,10%
26	«Социал-демократы»	0,08%	0,07%
27	Против всех	3,30%	3,82%

Таблица 8

*Результаты выборов в Государственную Думу третьего созыва по Рязанскому избирательному округу № 149 (1999г.)*

<b>Общее число зарегистрированных избирателей</b>	533851	
<b>Число избирательных бюллетеней, выданных в день голосования</b>	328740	61,5%
<b>Число недействительных избирательных бюллетеней</b>	5860	
<b>Число избирательных бюллетеней, признанных действительными</b>	311978	58,4%
<b>Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты</b>	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>1. Н.Корнеева (КПРФ )</b>	<b>61258</b>	<b>19,6</b>
2. М.Малахов (СПС)	42553	13,6
3. Н.Булаев (ОВР)	30512	9,7
4. М.Липатов (Блок «В поддержку армии...»)	25237	8,0
5. Л.Канаев (независимый)	17476	5,6
6. В.Аксенов (независимый)	15886	5,0
7. Б.Храмов («ЯБЛОКО»)	13990	4,4
8. В.Данильченко (НДР)	13603	4,4
9. А.Милехина (независимый)	12090	3,8
10. Н.Куликова (независимый)	10235	3,2
11. С.Терехов («Сталинский блок – за СССР»)	6777	2,1
12. С.Петрова (независимый)	4868	1,5
13. Ч.Млынник (независимый)	3582	1,1

14. С.Карпов (независимый)	3458	1,1
15. С.Юдин (независимый)	3196	1,0
16. Ю.Малистов (независимый)	2942	0,9
Против всех	42792	13,7

Таблица 9

*Результаты выборов в Государственную Думу третьего созыва по Шиловскому избирательному округу № 150 (1999г.)*

<b>Общее число зарегистрированных избирателей</b>	460694	
<b>Число избирательных бюллетеней, выданных в день голосования</b>	299363	64,9%
<b>Число недействительных избирательных бюллетеней</b>	5465	
<b>Число избирательных бюллетеней, признанных действительными</b>	293689	63,7%
<b>Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты</b>	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>1. В.Оленьев (независимый)</b>	<b>97536</b>	<b>33,2</b>
2. В.Калашников (ОВР)	55094	18,7
3. Н.Барсук (НДР)	21695	7,3
4. Д.Воронков («Русская социалистическая партия»)	18688	6,3
5. В.Рассказов («За гражданское достоинство»)	12226	4,1
6. А.Сухов (СПС)	12180	4,1
7. И.Янин («Духовное наследие»)	11812	4,0
8. В.Раков (ЛДПР)	10996	3,7
9. О.Павлюченко (независимый)	10765	3,7
10. В.Мартынов (независимый)	4695	1,5
11. А.Бычкайло («Мир.Труд.Май.»)	3059	1,0
Против всех	34943	11,8

Выборы 1999 года только подтвердили тенденцию, обозначенную выше. По партийным спискам лидировала КПРФ – 29,86%. В Рязанской избирательном округе победила представительница КПРФ – Н. Корнеева (19,6%), а в Шиловском избирательном округе глава администрации Клепиковского района В. Оленьев, кандидатуру которого так же поддержала региональная КПРФ (33,2%).

Но при этом необходимо отметить, что по Рязанскому избирательному округу представительница КПРФ Н. Корнеева набрала фактически на 10% меньше, чем в целом список КПРФ по области. Это было первым признаком того, что доминирование КПРФ в регионе начинает заканчиваться. Что и подтвердили результаты выборов 2003 года.

Результаты выборов 2003 года представлены в Таблицах 10,11,12.

Таблица 10

*Результаты выборов в Государственную Думу четвертого созыва по общефедеральному избирательному округу (2003г.)*

№ п/п	Избирательное объединение	По стране	По Рязанской области
1	«Единение»	1,17%	1,21%
2	«Союз правых сил»	3,97%	2,95%
3	«Российская партия пенсионеров и партия социальной справедливости»	3,09%	<b>7,84%</b>
4	«Российская демократическая партия «ЯБЛОКО»	4,30%	3,20%
5	«За Русь Святую»	0,49%	0,55%
6	«Объединенная Российская партия «Русь»	0,24%	0,22%
7	«Новый курс – Автомобильная Россия»	0,84%	0,75%
8	«Народно-республиканская партия России»	0,13%	0,16%
9	«Российская экологическая партия «Зеленые»	0,42%	0,36%
10	<b>«Аграрная партия России»</b>	3,64%	<b>5,68%</b>
11	«Истинные патриоты России»	0,25%	0,20%
12	«НАРОДНАЯ ПАРТИЯ Российской Федерации»	1,18%	1,14%
13	«Демократическая партия России»	0,22%	0,25%
14	«Великая Россия – Евразийский Союз»	0,28%	0,20%
15	«Партия СЛОН»	0,18%	0,14%
<b>16</b>	<b>«Родина» (народно-патриотический союз)»</b>	<b>9,02%</b>	<b>9,64%</b>
17	«Партия Мира и Единства (ПМЕ)»	0,25%	0,26%
<b>18</b>	<b>«ЛДПР»</b>	<b>11,45%</b>	<b>11,28%</b>
19	«Партия Возрождения России – Российская партия ЖИЗНИ»	1,88%	1,53%
<b>20</b>	<b>«Политическая партия «Единая Россия»</b>	<b>37,57%</b>	<b>31,69%</b>
21	«Российская Конституционно-демократическая партия»	0,19%	0,25%
22	«Развитие предпринимательства»	0,35%	0,26%
<b>23</b>	<b>«Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)»</b>	<b>12,61%</b>	<b>13,57%</b>
24	Число голосов избирателей, поданных против всех федеральных списков кандидатов	4,70%	5,27%

Таблица 11

*Результаты выборов в Государственную Думу четвертого созыва по Рязанскому избирательному округу № 149 (2003г.)*

<b>Общее число зарегистрированных избирателей</b>	499171	
<b>Число избирательных бюллетеней, выданных в день голосования</b>	251472	50,3%
<b>Число недействительных избирательных бюллетеней</b>	5015	
<b>Число избирательных бюллетеней, признанных действительными</b>	246204	49,3%
<b>Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты</b>	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
<b>Булаев Николай Иванович («Единая Россия»)</b>	<b>78938</b>	<b>31,42%</b>
Викторов Владимир Владимирович	4583	1,82%
Дмитриев Борис Ефимович (СПС)	5379	2,14%
Корнеева Надежда Анатольевна (КПРФ)	40039	15,94%
Кпрф Сергей Владимирович	4394	1,75%
Милехин Виктор Васильевич	10184	4,05%
Михайлов Алексей Николаевич	5005	1,99%
Потапов Игорь Иванович	4107	1,63%
Сидоров Александр Викторович	3181	1,27%
Табалин Сергей Анатольевич	10710	4,26%
Трубицын Игорь Владимирович	28766	11,45%
Шерин Александр Николаевич (ЛДПР)	11854	4,72%
Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	39064	15,55%

Таблица 12

*Результаты выборов в Государственную Думу четвертого созыва по Шиловскому избирательному округу № 150 (2003г.)*

Общее число зарегистрированных избирателей	482317	
Число избирательных бюллетеней, выданных в день голосования	272957	56,5%
Число недействительных избирательных бюллетеней	5212	
Число избирательных бюллетеней, признанных действительными	267573	55,4%
Фамилия, имя, отчество кандидатов в депутаты	<b>Число голосов, поданных «ЗА»</b>	
Акимов Сергей Николаевич	9859	3,61%
Бочаров Николай Николаевич	6520	2,39%
Вологжанин Евгений Алексеевич	3959	1,45%
Гридасов Владимир Викторович	4955	1,82%
Захаров Алексей Алексеевич	1529	0,56%
Канаев Леонид Михайлович	2097	0,77%
Карпус Анатолий Андреевич	1407	0,52%
Киринов Василий Николаевич	9852	3,61%
Комков Николай Михеевич	20115	7,37%
Кпрф Светлана Юрьевна	14143	5,18%
<b>Морозов Игорь Николаевич («Единая Россия»)</b>	<b>94822</b>	<b>34,76%</b>
Оленьев Вячеслав Владимирович	72736	26,66%
Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	25579	9,38%

По результатам выборов 2003 года, КПрФ в Рязанской области утратила свои доминирующие позиции полностью - фактически в два раза уступив «Единой России» (ЕР – 31,69%; КПрФ – 13,57%). При этом и в одномандатных округах победу одержали представители «Единой России»: Н. Булаев (31,42%), И. Морозов (34,76%), показав результаты, находящиеся в границах статистической погрешности с результатом партийного списка «Единой России» по Рязанской области.

Выборы 2007 и 2011 годов проходили уже по пропорциональной системе, но и на них по Рязанской области так же лидировала «Единая Россия».

Проанализировав закономерности выборов по смешанной системе в Государственную Думу РФ по Рязанской области можно сделать однозначный вывод: в одномандатных округах, как правило, побеждали кандидаты тех партий, которые лидировали в области по партийным спискам. При этом, как правило, результаты одномандатников-победителей

практически всегда находились в границах статистической погрешности с результатами партийного списка – победителя.

Таким образом, возвращение смешанной избирательной системы по выборам в Государственную Думу РФ вряд ли существенным образом сможет изменить партийный и политический ландшафт в Рязанской области. Скорее всего, мы будем наблюдать те же тенденции, что и наблюдались в прошлые избирательные циклы, когда использовалась смешанная система. В одномандатных округах, скорее всего, будут побеждать кандидаты от той партии, которая будет лидировать по партийным спискам в области. Это лишний раз должно нацелить региональные отделения политических партий на системную и целенаправленную работу с избирателями в регионе.

Если говорить с позиций теории, закона М. Дюверже, то предложение о возвращении к смешанной избирательной системе, в первую очередь, должно укрепить позиции крупных системных партий при одновременном сохранении многопартийности и расширении представительства мелких партий.

Здесь необходимо вспомнить недавние новации в законодательство о политических партиях, которые значительно облегчают создание и регистрацию партий. В этой ситуации сохранение пропорциональной системы может привести к тому, что с одной стороны, будет расширяться представительство мелких партий, но с другой стороны в составе Государственной Думы РФ может оказаться значительное число единственных представителей от мелких партий.

В этом плане возвращение смешанной системы на выборах депутатов Государственной Думы РФ с одной стороны позволит обеспечить представительство мелких (в первую очередь, новых партий), с другой – сохранить позиции крупных системных партий. В целом, предварительно можно прогнозировать, что данное предложение позволит укрепить многопартийность в стране, расширить представительство мелких партий

при одновременном сохранении доминирующего положения крупных системных партий.

---

<sup>1</sup> О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 18.05.2005 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2005. № 21.

<sup>2</sup> Дюверже М., Политические партии. – М.: Деловая книга, 2002, С. 102.