

ПРАКТИКА ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ В 1999–2000 гг.

В статье анализируются подходы и результаты выборной кампании в Государственную Думу в 1999–2000 гг. на примере Ленинградской области. Используется частная коллекция агитационных материалов.

Ключевые слова: выборы, кандидаты, история, агитационные материалы, результаты.

Конституция РФ определяет референдум и свободные выборы как «высшее непосредственное выражение власти народа» (ч. 3 ст. 3). К основным гарантиям избирательных прав граждан РФ относится свободное волеизъявление граждан на выборах путем защиты демократических принципов и норм избирательного права.

Два с половиной десятилетия становления избирательного процесса в нашей стране вызвали к жизни ряд негативных явлений, связанных с выборами: широкое развитие манипулятивных технологий, снижение интереса граждан к выборам и, как следствие, невысокий уровень легитимности институтов и органов власти. Особенно негативно отразились эти процессы на молодежи, большая часть которой, как показали социологические исследования комитета по молодежной политике в 2011 г., (Гимшина, <http://lenagro.org>) не имея собственного представления об избирательных кампаниях, впитала негативный опыт родителей и изначально отрицает рациональную составляющую выборов органов представительной власти и местного самоуправления. Выяснилось, что более 27 % молодых жителей Ленинградской области покинули бы пределы Российской Федерации сегодня же, если бы имели возможность. У 37 % есть претензии не столько к России, сколько к Ленинградской области — именно столько молодых людей хотят покинуть свою малую родину навсегда, сменив родные места на иные регионы России, в первую очередь на Санкт-Петербург и Москву.

При этом большая часть желающих покинуть Ленинградскую область (70 %) приходится на возрастную группу от 16 до 20 лет, в основном это девушки. 25 % молодежи хотят покинуть Ленобласть из-за безработицы, 21 % — из-за недостаточного материального благополучия, 17 % — из-за проблем с получением высшего образования. Первым в рейтинге приоритетов молодежи Ленобласти находится личное благополучие (38 %), вторым идет благополучие семьи (15 %). В конце списка (на 14-м месте из 18) находится такая ценность, как Родина.

Переход на рубеже 1980-х — 1990-х гг. к альтернативным выборам определил потребность развития в новой России избирательных технологий. Отсутствие сложившейся политической культуры, традиций, этики политической конкуренции привело к отмеченным выше негативным тенденциям в этой области.

Интерес к исследованию и анализу сложившейся ситуации определяется прежде всего тем, что сегодня подавляющее большинство российских граждан, по данным опросов, воспринимают выборы как «декорацию, с помощью которой создается иллюзия выбора» (65 %), и только 11 % согласны с тем, что это «современный демократический институт, посредством которого выражается истинная воля народа» (Там же).

Переломить негативные тенденции в российском массовом сознании в отношении выборов можно в первую очередь за счет рационализации отношения к избирательному процессу. Важным фактором здесь станет понимание избирателями тех механизмов, которые используют избирательные штабы кандидатов, политических партий для достижения своих целей.

И. А. Дурнова при анализе электорального повеления молодежи (Дурнова, 2009, с. 79–81) приводит целый перечень способов и мер повышения правовой электоральной культуры молодежи, отмечая, что перечень не может быть исчерпывающим, постоянно разрабатываются и применяются иные меры: поощрение впервые пришедших на голосование; организация клубов молодых избирателей при муниципальных библиотеках; проведение круглых столов и форумов для молодых людей и представителей органов власти и общественных организаций; проведение дискуссионных игр по вопросам избирательного права, избирательного процесса, проблемам участия молодежи в политической жизни общества среди учащихся; проведение «Брейн-рингов», КВН, телешоу, просветительской работы, связанной с представлением фактического материала о ходе избирательных кампаний, об электоральном поведении, политических институтах, предпочтениях.

Исследования в данной области появляются в конце 1890-х — середине 1920-х гг. Впервые публикуются работы с использованием качественных и количественных методов анализа (анализ земской и электоральной статистики, политических документов, наблюдение за деятельностью фракций Думы и т. д.). После революции 1917 г. наметился кризис, запрещаются эмпирические исследования советской политики. В результате российская политология на долгое время изолируется от западных разработок. В 1980-е гг. опубликованы работы Е. Г. Андрющенко (1989), Ф. М. Бурлацкого (1986), Н. М. Кейзерова (1983), В. С. Комаровского (Время выбора, 1983).

Электоральные исследования в современной России появились после выборов на Съезд Народных Депутатов СССР в 1989 г. — первых конкурентных выборов в российской истории после 1917 г., основанных на всеобщем избирательном праве.

Научные работы, посвященные исследованию вопросов формирования политических предпочтений у россиян, в основном стали появляться с начала 1990-х гг. Этот период в истории России связан с трансформацией экономического и политического строя.

Отечественные работы опираются на разработанную зарубежными специалистами теоретико-методологическую основу. Их главная цель — выявление специфики российского электорального пространства, анализ реалий политической жизни общества с точки зрения воздействия на нее избирательного процесса.

Что касается электоральных исследований по Ленинградской области, отдельных работ, посвященных изучению данного вопроса, кроме материалов «Политического мониторинга» с 1993 по 2000 г. (Игрунов, www.igri.ru), а также анализа А. А. Кондрашевым монографии «Прогностические очерки практики выборов на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области», первая часть которой посвящена выборам в органы местного самоуправления в регионе, не имеется (Кондрашев, 2003, с. 5).

Ниже на примере Ленинградской области описываются выборы в Государственную Думу РФ третьего созыва, состоявшиеся 19 декабря 1999 г. Выборы проводились по смешанной системе. Явка по России на этих выборах составила 61,85 %. Шесть списков преодолели пятипроцентный барьер и создали фракции в Думе (КПРФ — 90 депутатов и 39 в Аграрно-промышленной депутатской группе, «Единство» — 82 и 59 в депутатской группе «Народный депутат», «Отечество — Вся Россия» (ОВР) — 45 и 41 в депутатской группе «Регионы России», СПС — 32, «Яблоко» — 21, ЛДПР — 17). Результаты выборов по федеральному списку приводятся в табл. 1, а результаты, полученные избирательными объединениями на выборах в трех избирательных округах Ленинградской области, — в табл. 2. Основным отличием между федеральными и региональными результатами стали более высокий процент сторонников «Единства» в Ленинградской области (особенно по 98 округу) и относительно более низкий результат для блока «Отечество — Вся Россия».

В Волховском одномандатном избирательном округе № 98 убедительную победу одержал Александр Алексеевич Шиманов, председатель совета директоров ОАО «Киришский стекольный завод», депутат Законодательного Собрания Ленинградской области, выдвинутый избирательным объединением «Партия пенсионеров». Результат А. А. Шиманова на выборах был существенно выше, чем результат выдвинувшей его кандидатуру партии (табл. 3).

Ожесточенная борьба между кандидатами (табл. 4) развернулась в Кингисеппском одномандатном избирательном округе № 100; лидером стал Николай Петрович Ботка — генеральный директор ЗАО «Промышленно-строительная группа «БиК», депутат Законодательного Собрания Ленинградской области, выдвинутый избирательным блоком «Межрегиональное движение «Единство» («Медведь»». В агитационной листовке группа депутатов Законодательного Собрания Ленинградской области поддерживает кандидатуру Н. П. Ботки, он характеризуется как опытный профессионал и человек с «безукоризненной репутацией».

Неожиданностью для многих стал результат голосования по Всеволожскому одномандатному избирательному округу № 99, где победа досталась пресловутому кандидату «против всех» (табл. 5): за лидера избирательной гонки журналиста О. А. Борисову проголосовало в декабре 1999 г. 14,83 % пришедших на участки избирателей, а «против всех кандидатов» — 15,03 %.

В связи с признанием рядом окружных избирательных комиссий, включая Всеволожскую № 99, выборов депутатов Государственной Думы РФ третьего созыва несостоявшимися Центральная избирательная комиссия РФ постановила назначить на 26 марта 2000 г. повторные выборы депутатов Государственной

Таблица 1. Результаты выборов в Государственную Думу РФ третьего созыва по федеральному списку

Место	Избирательное объединение (блок)	Первая тройка	%	Количество мандатов
1	КПРФ	Зюганов, Селезнёв, Стародубцев	24,29	67
2	«Единство» («Медведь»)	Шойгу, Карелин, Гуров	23,32	64
3	«Отечество — Вся Россия»	Лужков, Примаков, Яковлев	13,33	37
4	«Союз правых сил»	Кириенко, Немцов, Хакамада	8,52	24
5	Блок Жириновского (ЛДПР)	Жириновский, Финько, Соломатин	5,98	17
6	«Яблоко»	Явлинский, Степашин, Лукин	5,93	16
7	«Коммунисты, трудящиеся России — за Советский Союз»	Тюлькин, Крючков, Асеев	2,22	—
8	«Женщины России»	Федулова, Карелова, Веселова	2,04	—
9	Партия пенсионеров	Рябов, Конташов, Маркова	1,95	—
10	«Наш дом — Россия»	Черномырдин, Рыжков, Аяцков	1,19	—
11	Российская партия защиты женщин	Рощина, Махова, Кременец	0,80	—
12	Конгресс русских общин (движение Ю. Болдырева)	Болдырев, Рогозин, Глухих	0,61	—
13	«За гражданское достоинство»	Памфилова, Дондуков, Шкирко	0,60	—
14	Сталинский блок «За Советский Союз»	Анпилов, Джугашвили, Терехов	0,61	—
15	Движение в поддержку армии	Илюхин, Макашов, Савельев	0,58	—
16	«Мир. Труд. Май»	Бурков, Трушников, Татаркин	0,58	—
17	Блок генерала А. Николаева — академика С. Фёдорова	Николаев, Фёдоров, Малютина	0,56	—
18	Российский общенародный союз	Бабурин, Леонов, Павлов	0,37	—
19	Партия мира и единства	Умалатова, Степанов, Антошкин	0,37	—
20	Русская социалистическая партия	В. Брынцалов, И. Брынцалов, Ю. Брынцалов	0,24	—
21	Движение патриотических сил «Русское дело»	Иванов, Петров, Сидоров	0,17	—
22	Консервативное движение России	Убожко, Буренин, Тишков	0,13	—
23	Всероссийская политическая партия народа	Аксентьев-Кикилашвили, Буре, Шаинский	0,10	—
24	«Духовное наследие»	Подберёзкин, Проскурин, Воротников	0,10	—
25	Социалистическая партия России	Рыбкин, Майоров, Белишко	0,09	—
26	«Социал-демократы»	Беляев, Цыба, Попов	0,08	—
	Независимые	—	—	107
	Против всех	—	3,30	—
	Недействительны	—	1,95	—
	Всего (явка 61,85 %)	—	100	450

Таблица 2. Результаты голосования по федеральному избирательному округу в трех округах Ленинградской области на выборах депутатов Государственной Думы третьего созыва (Сводная таблица Центральной избирательной комиссии РФ, www.izbirkom.ru)

Избирательные объединения	Ленинградская область, избирательные округа		
	Волховский одномандатный избирательный округ № 98	Всеволожский одномандатный избирательный округ № 99	Кингисепский одномандатный избирательный округ № 100
«Консервативное движение России»	0,12 %	0,16 %	0,17 %
«Российский общенародный союз»	0,18 %	0,26 %	0,29 %
«Женщины России»	2,30 %	2,64 %	2,34 %
«Сталинский блок — за СССР»	0,59 %	0,56 %	0,86 %
«Объединение “Яблоко”»	4,33 %	7,60 %	7,20 %
«Коммунисты, трудящиеся России — за Советский Союз»	1,82 %	2,26 %	2,17 %
«Мир. Труд. Май»	0,22 %	0,20 %	0,11 %
«Блок генерала Андрея Николаева, академика Святослава Федорова»	0,44 %	0,60 %	0,59 %
«Всероссийское общественно-политическое движение “Духовное наследие”»	0,07 %	0,24 %	0,16 %
«Конгресс русских общин и движение Юрия Болдырева»	1,22 %	1,09 %	1,11 %
«Партия мира и единства»	0,47 %	0,41 %	0,39 %
«Российская партия защиты женщин»	0,99 %	0,99 %	0,95 %
«Межрегиональное движение “Единство” (“Медведь”)»	35,67 %	27,88 %	26,31 %
«Социал-демократы»	0,08 %	0,08 %	0,06 %
«Общероссийское политическое движение “В поддержку армии”»	0,35 %	0,79 %	0,64 %
«Блок Жириновского»	6,87 %	6,38 %	6,33 %
«За гражданское достоинство»	0,59 %	0,67 %	0,82 %
«Отечество — Вся Россия»	8,28 %	10,46 %	9,95 %
«Коммунистическая партия Российской Федерации»	16,96 %	17,01 %	18,94 %
«Русское дело»	0,23 %	0,17 %	0,37 %
«Всероссийская политическая партия народа»	0,10 %	0,11 %	0,13 %
«Союз Правых Сил»	6,27 %	9,55 %	9,47 %
«Наш дом — Россия»	0,83 %	0,70 %	0,75 %
«Социалистическая партия России»	0,09 %	0,11 %	0,09 %
«Партия пенсионеров»	5,66 %	3,06 %	3,63 %
«Русская социалистическая партия»	0,24 %	0,35 %	0,27 %
Число голосов избирателей, поданных против всех федеральных списков кандидатов	3,12 %	3,77 %	3,79 %

Таблица 3. Результаты выборов в Государственную Думу РФ 19 декабря 1999 г. по Волховскому избирательному округу № 98

Кандидаты	Количество полученных голосов
Афанасьев Игорь Иванович	12 016
Беляков Александр Семенович	38 956
Зайцев Анатолий Александрович	28 637
Маяцкий Дмитрий Эдуардович	898
Петров Сергей Николаевич	19 256
Севенард Юрий Константинович	38 252
Скворцов Вячеслав Николаевич	8911
Шиманов Александр Алексеевич	60 029
Яшин Виктор Анатольевич	5549

Таблица 4. Результаты выборов в Государственную Думу РФ 19 декабря 1999 г. по Кингисеппскому избирательному округу № 100

Кандидаты	Количество полученных голосов
Беляев Юрий Александрович	8042
Бондаренко Алексей Федорович	5262
Ботка Николай Петрович	67 255
Волков Антон Николаевич	1558
Ворогушин Виктор Анатольевич	32 039
Глущенко Михаил Иванович	7075
Корнеев Михаил Борисович	2445
Кравченко Денис Борисович	851
Леонов Владимир Николаевич	4541

Таблица 5. Результаты выборов в Государственную Думу РФ 19 декабря 1999 г. по Всеволожскому избирательному округу № 99

Кандидаты	Количество полученных голосов
Борисова Ольга Анатольевна	34 319
Втулкин Александр Александрович	1137
Герасимов Валерий Иванович	1232
Григорьев Валерий Юрьевич	4996
Григорьев Владимир Федорович	26 044
Джус Тарас Андреевич	3154
Исмагилов Рашид Фаатович	6180
Косенко Владислав Петрович	4047
Кыштымов Сергей Леонидович	29 236
Лысов Александр Петрович	11 208
Моисеев Борис Александрович	13 696
Плескачевский Виктор Семенович	17 031
Расковалов Вадим Владиславович	777
Рыбачок Виктор Михайлович	9976
Трофимов Александр Григорьевич	22 204
Шелягов Олег Валерьевич	6621
Якубовский Дмитрий Олегович	4787

Думы РФ по этим одномандатным избирательным округам (приняли участие — 60,60 %; процент отчитавшихся участков — 100,00 %; отношение числа избирателей, внесенных в протоколы отчитавшихся УИК, к числу избирателей в субъекте РФ — 100,00 %; табл. 6).

Таблица 6. **Результаты повторных выборов депутатов Государственной Думы РФ третьего созыва 26 марта 2000 г. (Ленинградская область. Всеволожский одномандатный избирательный округ № 99)**

Фамилии, имена и отчества зарегистрированных кандидатов, внесенных в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата
Втулкин Александр Александрович	2168
Глущенко Михаил Иванович	4406
Григорьев Владимир Федорович	12 545
Каграманов Рудольф Аветисович	1104
Невзоров Александр Глебович	116 258
Севенард Юрий Константинович	18 773
Селезнев Геннадий Николаевич	10 652
Смирнов Анатолий Александрович	15 365
Трусов Юрий Васильевич	20 800
Федотов Юрий Николаевич	54 410
Шарова Галина Михайловна	3592
Шевченко Вячеслав Алексеевич	601
Шелягов Олег Валерьевич	2698
Против всех	35 266

Лидером новой избирательной кампании стал известный журналист и политик Александр Глебович Невзоров, получивший при достаточно высокой явке избирателей (60 %) 38 % голосов. Избирательная кампания проводилась в агрессивном, эмоциональном стиле кандидата, позиционировавшего себя в качестве «кандидата от народа». Несомненно, кампании его соперников были на порядок менее наступательными и профессиональными.

Анализ результатов голосования и агитационных материалов кандидатов в избирательных округах Ленинградской области позволяет говорить о том, что ключевым фактором, определившим на выборах симпатии избирателей, стала не партийная поддержка, а имидж кандидата, его известность и популярность.

Для того чтобы политические лидеры, партии (или элита в целом) имели достаточную электоральную базу, их политическая деятельность должна совпадать с интересами определенной части населения. Если избиратели лишаются возможности влиять на существующую ситуацию, электоральная активность уменьшается, что проявляется в отказе от участия в голосовании на выборах, снижении легитимности власти, активизации оппозиционной деятельности. Заметное влияние на электоральное поведение оказывают такие факторы, как уровни индивидуальной политической культуры и политического сознания, сте-

пень информированности населения, состояние политической инфраструктуры, социальная динамика и др. (Застрожная, 1999, с. 180).

Сегодня наблюдаются уменьшение территориально-политической дифференциации электоральных предпочтений и повсеместное распространение конформистского типа голосования на территории области, что сближает региональную электоральную культуру с типично «северной» с присущими ей признаками определенной степени поддержки различных политических альтернатив. При этом итоги выборов говорят о наличии в регионе стабильного электората определенных партий и относительной независимости поведения электората в ряде районов Ленинградской области от особенностей региональной политической культуры.

Для анализа моделей электорального поведения избирателей Ленинградской области стоит использовать партийную идентификацию и социальную модель, показывающие, что факторы, влияющие на электоральное поведение граждан, разнятся в зависимости от уровня и условий проведения выборов, социально-экономического положения территории, а также от политических предпочтений избирателей.

Рассуждая о традициях исследования электорального поведения, профессор Оксфордского университета Э.Хит отмечает, что все три основные традиции — колумбийская школа с акцентом на социальное влияние, мичиганская модель с ее вниманием к партийной идентификации и экономико-ориентированная модель Э.Даунса и его последователей — имеют нечто общее. Как и в модели рационального выбора, социологический и социально-психологический подходы исходят из того, что избиратель — индивид, действующий рационально, его выбор основывается на индивидуальных предпочтениях, партийных ориентациях и т.п. Э.Хит ставит закономерный вопрос о том, насколько применима эта индивидуалистическая модель к тем странам, где процесс индивидуализации развит слабо (см. об этом: Евстифеев, 2009, с. 87).

Задача любого государства — демократизация всенародных открытых выборов в институт действительного, а не мифологизированного или манипулированного волеизъявления суверена власти — народа. Согласно Конституции РФ носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Власть временно делегируется народом.

В феврале 2013 г. ряд ведущих российских СМИ, ссылаясь на источник в Кремле, заявили о «перезапуске элит» (Мерзляков, www.vlg.aif.ru). Если до следующих выборов (2017–2018 гг.) в России не появится политических сил, способных возглавить «движение перемен», политика может стать деструктивной.

Таким образом, изучение электорального поведения и электоральных процессов — необходимое условие развития государственности.

Литература

Андрющенко Е. Г. Выборы народных депутатов: принципы, опыт, проблемы. М.: Политиздат, 1989. 78 с. (*Andryuschenko E. G. Elections of People's Deputies: Principles, Practice, Problems. M.: Politizdat, 1989. 78 p.*)

Бурлацкий Ф. М. Народ и власть. М.: Политиздат, 1986. 254 с. (*Burlatsky F. M. The People and the Government. M.: Politizdat, 1986. 254 p.*)

Время выбора: Местные комитеты КПСС в новой политической ситуации формирования советов народных депутатов / ред.-сост. В. С. Комаровский. М.: Изд-во МГУ им. М. В. Ломоносова, 1983. 121 с. (*The Time of Choice: Local Committees of the Communist Party in the New Political Situation of the Formation of Soviets People's Deputies / editor V. S. Komarovskiy. M.: Publishing house of State University name M. V. Lomonosov, 1983. 121 p.*)

Гимшина Ю. С. Молодежь Ленобласти выбирает эмиграцию?! // <http://lenagro.org/regionalnye/647-molodezh-lenoblasti-vybiraet-emigracziyu.html> (дата доступа: 21.05.2015) (*Gimshina Yu. S. Is the Youth of Leningrad Region Going to Emigrate? // http://lenagro.org/regionalnye/647-molodezh-lenoblasti-vybiraet-emigracziyu.html (date of access: 21.05.2015)*).

Дурнова И. А. Правовая электоральная культура молодежи // Вызовы нового времени: Молодежь. Общество. Мораль. Культура: материалы международной научно-практической конференции ученых, студентов, общественности. СПб.: Юни-пресс, 2009. С. 79–81 (*Durnova I. A. Youth Electoral Culture // The Challenges of the New Era: Youth. Society. Morality. Culture: Materials of the Internftional Scientific-Practical Conference of Scientists, Students, and the Public. SPb.: Unipress, 2009. P. 79–81*).

Евстифеев Р. В. Мелодии электоральных пространств. Политический процесс и электоральные предпочтения. Владимир: Печатный Двор, 2009. 187 с. (*Evstifeev R. V. Ringtones Electoral Space. The Political Process and Electoral Preferences. Vladimir: Pechatnyi Dvor, 2009. 187 p.*)

Игрунов В. В. Концепции периодизации общественного движения в СССР в работах института гуманитарно-политических исследований // www.igpi.ru/bibl/igpi_publ/1173042261.html (дата доступа: 21.05.2015) (*Igrunov V. V. The Concept of Periodization Obessessing Movement in the USSR in the Works of the Institute of Humanitarian-Political Studies // www.igpi.ru/bibl/igpi_publ/1173042261.html (date of access: 21.05.2015)*).

Избирательные объединения и блоки // Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации / ред.-сост. О. К. Застрожная. М.: Пресс, 1999. С. 173–182 (*Electoral Associations and Blocs // The Right to Vote and the Electoral Process in the Russian Federation / editor O. K. Zastrozhnaya. M.: Press, 1999. P. 173–182*).

Кейзеров Н. М. Политическая и правовая культура: методологические проблемы. М.: Юрид. лит., 1983. 231 с. (*Keizerov N. M. Political and Legal Culture: Methodological Problems. M.: Yurid. literature, 1983. 231 p.*)

Кондрашев А. А. Некоторые актуальные проблемы применения конституционно-правовой ответственности в избирательных правоотношениях // Право и политика. 2003. № 8. С. 4–17 (*Kondrashov A. A. Some of the Current Problems of the Application of Constitutional and Legal Responsibility in the Electoral Legal Relations // Law and Politics. 2003. N 8. P. 4–17*).

Мерзляков Р. Ю. Перезагрузка элит: 7 сценариев смены власти в России // www.vlg.aif.ru/politic/person/70374 (дата доступа: 21.05.2015) (*Mezrlakov R. Yu. Elit Reloading, Seven Sciens of Governmental Transformation in Russia // www.vlg.aif.ru/politic/person/70374 (date of access: 21.05.2015)*).

Сводная таблица Центральной избирательной комиссии Российской Федерации // www.izbirkom.ru/izbirkom/calendar/1999 (дата доступа: 21.05.2015) (*Summary table the Central election Commission of the Russian Federation // www.izbirkom.ru/izbirkom/calendar/1999 (date of access: 21.05.2015)*).