

Steinberg Yuri Anatolievich, Associate postgraduate studies, FGCO VPO "RUY the Ministry of internal Affairs of Russia" (83, Eremenko St., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation).
E-mail: yura-shtejn@yandex.ru

ELECTORAL SYSTEM AS INSTITUTE OF THE MODERN DEMOCRATIC STATE

Abstract

The article is devoted to the place and role of the electoral system in the modern democratic state. The author analyses the influence of the electoral system on formation of representative government authorities, characterises the basic electoral systems and their basic merits and demerits from the point of view of the influence on formation of representative government authorities.

Key words: elections, electoral systems, types of electoral systems, electoral systems of Russia.

References

1. *Ivanchenko A. V., Kynev A.V., Lubarev A.E.* Proporcional'naya izbiratel'naya sistema v Rossii: Istoriya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy. M., 2005.
2. *Baranov P.P.* Razvitie filosofii prava v Rossii: tradicii i sovremennye problemy // *Filosofiya prava*. 2000. № 1.
3. *Mishin A. A.* Konstitucionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnyh stran. M., 1999.
4. *Gel'man V. Ya.* Institucional'nyy dizain: «sozdavaya pravila igry» // *Perviy elektoral'nyy cikel v Rossii (1993 – 1996)*. M., 2000.
5. *Taagepera R., Shugart M. S.* Opisaniye iz-biratel'nyh sistem // *Polis*. 1997. № 3.
6. *Smorgunov L.V.* Sravnitel'naya politologiya. Teoriya i metodologiya izmereniya demokratii. SPb., 1999.
7. *Politologiya / Pod. red. V. D. Achkasova, V. A. Gutorova*. M., 2006.
8. *Golosov G. V.* Izmereniya rossiyskih regional'nyh izbiratel'nyh sistem // *Polis*. 2001. № 4.
9. *Duverzhe M.* Politicheskie partii. M., 2000.
10. *Baranov P.P.* Rol' konstitucionnogo zakonodatel'stva v modernizacii politicheskoy sistemy Rossiyskoy Federacii na sovremennom etape // *Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik*. 2012. № 2.

УДК 340

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА НА РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ВЫБОРАХ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

**Реут
Дмитрий Алексеевич**

аспирант кафедры конституционного и международного права РГСУ, руководитель аппарата Московской городской избирательной комиссии

Аннотация

При соблюдении определенных установленных законом ограничений, продиктованных конституционными принципами демократического государства, суверенитета и народо-властия, информация будет являться правовым инструментом, обеспечивающим такие необходимые черты избирательного процесса, как свобода и осознанность выбора, равноправное участие в выборах и гласность, а в итоге и легитимность избранной власти. Особенная острота данной проблемы обусловлена необходимостью разделения информационных потоков (информирование избирателей и предвыборная агитация) в киберпространстве. В вопросе правового регулирования информационного обеспечения

выборов сложилась ситуация, когда существующие отношения не укладываются в действующее правовое поле. И эта тенденция только усиливается от выборов к выборам.

Ключевые слова: информирование избирателей, предвыборная агитация, свобода и осознанность выбора, достоверность результатов волеизъявления, правовой режим.

Законодательством о выборах установлено достаточно большое количество ограничений права на распространение информации о выборах, характерно, что все они действуют в период избирательной кампании. В основном ограничения касаются порядка осуществления предвыборной агитации, частично – порядка осуществления информирования.

Цель ограничения права на распространение информации о выборах в соответствии со статьей 55 Конституции РФ выражается в необходимости защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц, прежде всего таких основ конституционного строя, как народовластие и свободные выборы, и такого общественного интереса, как формирование легитимных органов власти на основе свободных выборов.

В свете сказанного правовое регулирование информационного обеспечения выборов должно быть направлено на доведение до сведения избирателей качественной информации, обеспечивающей свободу выбора и достоверность результатов волеизъявления избирателей при обязательном условии разделения информирования и агитации таким образом, чтобы избиратель осознал, что есть что.

С.С. Алексеев писал, что правовой режим есть сочетание дозволений, запретов и позитивных обязываний, создающих особую направленность правового регулирования; есть единение комплекса правовых средств и содержания регулируемых отношений [1, с. 185, 190, 191]. «Каждый правовой режим есть именно режим...». Правовой режим характеризуется степенью жесткости правового регулирования, определяемой средствами правового регулирования, наличием определенных запретов или льгот, границами свободы поведения субъектов. Выделяются два вида правовых режимов: первый имеет в своей основе юридические обязанности и ответственность, второй – юридические права и их

гарантии. Надежность и эффективность системы «обязанность – ответственность» высоки только на первый взгляд. «Люди не очень-то склонны подчиняться обязательным требованиям, когда кто-то думает и решает за них». Правовые средства системы «право – гарантия» рассчитаны на подключение к решению поставленной задачи интереса. При помощи правовой системы «право – гарантия» достигается более высокая результативность, поставленный результат достигается проще, чем использованием другой системы [2, с. 245, 247 – 249].

Н.И. Матузов, А.В. Малько отмечают, что правовой режим обеспечивает устойчивое регулирование однородной группы общественных отношений, сферы общественной жизни. Правовой режим привязан не столько к конкретным ситуациям, сколько к широким общезначимым общественным процессам, в рамках которых взаимодействуют участники правоотношений [3, с. 18, 20].

Р.Т. Биктагиров говорит о том, что избирательные информационные правоотношения преимущественно регулируются публично-правовыми императивными методами, но в ряде случаев используются диспозитивные частноправовые методы [4, с. 235 – 236].

На наш взгляд, подход к правовому регулированию вопросов ограничения распространения информации на выборах должен быть в первую очередь направлен на установление такого правового режима, когда умышленное нарушение законодательства становится невыгодным, бессмысленным с точки зрения невозможности достижения конечного результата, которым может быть и победа на выборах «любой ценой», и воспрепятствование избранию конкурента.

А.В. Малько, В.В. Субочев, А.М. Шериев говорят о том, что в настоящее время в праве наблюдается тенденция к отказу от не всегда объективного использования запретов [5, с. 2].

Широкое законодательное дозволение при распространении на протяжении всех стадий избирательного процесса сведений, носящих информационный характер, т.е. информирование избирателей, свидетельствует о применении правового режима «право — гарантия». Информирование избирателей в любом его виде не может нарушать свободу выбора, равноправие кандидатов и избирательных объединений. Единственное общее ограничение заключается в том, что информирование не должно превращаться в агитацию. Ограничения, установленные в отношении опубликования результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, рассмотрены отдельно.

Наоборот, в отношении предвыборной агитации законодателем установлен очень жесткий правовой режим, режим «обязанность — ответственность». Осуществлять предвыборную агитацию могут только граждане Российской Федерации и общественные объединения. Обусловлено это тем, что кандидаты, избирательные объединения в соответствии с п. 4 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» самостоятельно определяют содержание и способы своей агитации, не отвечающей обязательности принципов достоверности, объективности и нейтральности. Общественная опасность несоблюдения закона в части предвыборной агитации выражается в нарушении принципа свободных выборов и искажении результатов волеизъявления избирателей. С этой же целью, а также в интересах защиты принципа суверенитета страны запрещено участие в выборах, в том числе и агитация, иностранцам и иностранным организациям.

При столь разных правовых режимах агитация и информирование должны быть разделены физически — по времени и внешним обязательным признакам.

Представляется недостаточным установленное законодательством окончание агитационного периода и отталкивающийся от него запрет на агитацию вне агитационного периода. Агитационный период должен заканчиваться за пять дней до дня голосования аналогично периоду, в который запрещены публикации опросов общественного

мнения. Очевидность такого регулирования заключается в том, что сила информационного воздействия возрастает по мере приближения к соответствующей дате выборов. Далее может осуществляться только информирование избирателей как приоритетная форма информационного обеспечения выборов, являющаяся основной гарантией реализации активного избирательного права и общественного интереса в формировании легитимных органов публичной власти.

Очевидно, что предвыборная агитация не может осуществляться вне периода избирательной кампании, поэтому основанием для привлечения к ответственности за осуществление предвыборной агитации вне агитационного периода, предусмотренным статьей 5.10 КоАП РФ [6], может быть агитация, осуществляемая «впрок», в период после начала избирательной кампании и до выдвижения кандидата, списка кандидатов, или осуществляемая в «период тишины». Информационные сообщения до начала избирательной кампании агитационного характера носить не могут и общественной опасности не представляют.

По внешним признакам информационных материалов должно быть понятно, что это информационные материалы, по внешним признакам агитационных — что это предвыборная агитация. Обязательность информационной строки в телепередаче, сообщения в начале и конце трансляции сюжета в радиозэфире, соответствующего текста в статье в периодическом печатном издании обеспечить выполнение указанного условия. Печатные агитационные материалы в соответствии с п. 2 ст. 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в настоящее время должны содержать необходимые реквизиты. Очевидно, что требования, предусмотренные для изготовления и распространения печатных агитационных материалов, в том числе запрет на распространение материалов без указания требуемых сведений, должны быть установлены и в отношении других форм предвыборной агитации.

Особенно актуальным такой подход к правовому регулированию представляется в свете того, что последние избирательные

кампании показали тенденцию к увеличению числа случаев, когда выпускаемые кандидатами, избирательными объединениями предвыборные агитационные материалы до степени смешения схожи с информационными сообщениями избирательных комиссий [7]. В том числе речь идет про случай, когда одна из политических партий в своей предвыборной агитации использовала символы и изображения, созданные по заказу избирательной комиссии в рамках государственного контракта на информирование избирателей [8].

В настоящее время гражданское законодательство, Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [9] не предусматривают передачи государственному заказчику исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, созданные в рамках исполнения государственного контракта. В указанный Федеральный закон должны быть внесены изменения, в соответствии с которыми исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, созданные по заказу избирательных комиссий, в обязательном порядке должны передаваться государственному заказчику. Такое регулирование в сочетании с ответственностью в виде отмены регистрации кандидата или избирательного объединения за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации (п. 1.1 ст. 56, подпункт «е» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации») исключит умышленную маскировку агитационных материалов под информационные и будет способствовать разделению информационных потоков.

В настоящее время большую сложность представляет вопрос регулирования информационного обеспечения выборов в киберпространстве. Обеспокоенность вызывает и необходимость разделения информационных потоков (информирование избирателей и предвыборная агитация) именно в этом сегменте массовых коммуникаций.

Технологии не стоят на месте, развиваются социальные сети, развиваются возможности самой сети Интернет, наблюдается стабильный рост постоянных пользователей сети. Так, за период с 2003 по 2014 гг. количество постоянных пользователей сети Интернет в России выросло в 7,5 раз [10]. Информация, опубликованная в интернете, получает широкую общественную огласку, уровень доверия к ней растет, об этом говорят более половины россиян и более трех четвертей пользователей сети [11]. На огромное значение Интернета в жизни общества указывает и Комитет министров Совета Европы в Рекомендациях № CM/REC(2014)6 от 16.04.2014 г. [12]

Отмечается, что в законодательстве отсутствует единый подход к регулированию правоотношений в киберпространстве, но при этом сам термин при всей его условности все чаще упоминается в юридической литературе [13, с. 248; 14, с. 115]. Но при этом киберпространство представляет собой межпространственную и межгосударственную зону [15, с. 36 – 38]. Говоря словами Д.А. Керимова, «конкретность анализа возникающих в жизненной практике правовых вопросов — необходимое условие их правильного разрешения» [16, с. 102].

На тему правового регулирования распространения информации в сети Интернет длительное время существовало две диаметрально противоположные точки зрения. Первая состоит в том, что Интернет — среда, которая принципиально не может регулироваться правом. Сеть может саморегулироваться на основе принципов морали и этики, сами пользователи могут защищать свои права встроенными техническими средствами [17, с. 46, 48, 50; 18, с. 23; 19, с. 87]. Сторонники другой точки зрения утверждают, что информационные отношения в сети Интернет подлежат обязательному правовому регулированию [20, с. 208; 21, с. 10; 22, с. 19; 23, с. 28; 24, с. 18; 25, с. 40]. И.М. Рассолов предлагает отождествлять понятия «интернет-право» и «право виртуального пространства», осуществлять государственное правовое регулирование отношений, связанных с использованием сети [26, с. 18].

И.Л. Бачило полагает, что для регулирования порядка распространения информации в сети Интернет необходимо выработать доктрину, концепцию и совокупность правовых норм по их реализации, отправной точкой для которых является действующее законодательство [27, с. 5].

Полагаем, что направление правового регулирования в данном вопросе задано Постановлением Конституционного суда РФ от 14 ноября 2005 г. № 10-П [28], в соответствии с которым законодатель, руководствуясь принципом свободных выборов, должен установить равные условия для всех участников избирательной кампании. Указанный подход распространяется в том числе и на информационное обеспечение выборов в сети Интернет: права человека, избирателя, так же как и публичные интересы, должны соблюдаться и в киберпространстве. Осуществлять подобное правовое регулирование возможно только путем установления определенных запретов, «жесткого» правового режима в системе «обязанность – ответственность».

Применительно к средствам массовой информации законодатель делает шаги к решению этой проблемы: законом предусмотрен такой вид средства массовой информации, как сетевое издание, на которое распространяется действие Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [29].

По мнению В.В. Шуленина, назрела необходимость распространить требования, предъявляемые к размещению агитационных материалов в СМИ, к агитации в сети Интернет [30, с. 11, 72, 141]. Т.В. Нечипоренко отмечает необходимость законодательного регулирования порядка размещения агитационных материалов на сайтах общего доступа в сети Интернет, зарегистрированных в качестве СМИ [31, с. 153].

Соглашаясь с перечисленными предложениями в целом, отмечаем следующее. На сегодняшний день Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», предусмотрев новый вид средства массовой информации — сетевое издание, не устанавливает обязательность регистрации в качестве СМИ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

такая регистрация осуществляется добровольно. В ГД внесен законопроект № 749074-6, предлагающий приравнять к средствам массовой информации страницы в сети Интернет, посещаемые более чем тремя тысяч пользователей в сутки [32]. Положительных откликов законопроект не нашел.

Следуя необходимости создания равных условий для участия в выборах для всех участников избирательного процесса, вне зависимости от наличия или отсутствия законодательно установленной обязанности регистрировать сайт в сети Интернет в качестве средства массовой информации, представляется целесообразным распространить вышеуказанный правовой режим также и на сайты в сети Интернет, страницы в социальных сетях, не зарегистрированные в качестве СМИ.

Из закрепленных в законодательстве правил следует, что предвыборная агитация должна оплачиваться только из средств соответствующего избирательного фонда и осуществляться при обязательном выполнении ряда условий и соблюдении ряда ограничений. Нарушение указанных правил ведет к нарушению принципа равенства и состязательности кандидатов на выборах и, в конечном итоге, приводит к нарушению права избирателей на объективную и достоверную информацию о выборах. С учетом этого в случае нарушения законодательства о порядке распространения информации на выборах в киберпространстве адекватной мерой восстановления правопорядка будет являться блокировка соответствующего ресурса до дня голосования на выборах включительно. Такая блокировка может осуществляться Роскомнадзором [33] по указанию соответствующей избирательной комиссии. Законодательно необходимо закрепить, что соответствующее решение должно приниматься на основании разработанной ЦИК России методики и исходя из содержания распространенной информации и объема аудитории с учетом всех обстоятельств возникшего конфликта.

Вышеизложенный подход позволит решить и другую актуальную проблему информационного обеспечения выборов: выполнение норм закона, запрещающих проводить предвыборную агитацию иностранным гражданам. Такой запрет основан на нормах

международного права (Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 16)) и направлен на обеспечение конституционных принципов суверенитета и народовластия, конституционной безопасности. Отмечается, что отношения в киберпространстве носят трансграничный характер, очень часто в них присутствует иностранный элемент [34]. По мнению В.Р. Рябчикова, большие трудности вызваны возникновением ситуаций, не регулируемых национальным законодательством. Информация в российскую часть сети может транслироваться с ресурсов, физически расположенных на территории другого государства. Привлечь виновного к ответственности (а главное – подчинить иностранный сегмент Интернета российским правилам) при таких обстоятельствах практически невозможно [15, с. 36 – 38].

Вышесказанное позволяет прийти к выводу о возможности эффективного регулирования использования Интернета в целях информационного обеспечения выборов только в условиях межгосударственного сотрудничества. Следует отметить, что определенные шаги в этом направлении делаются: разработан модельный Закон об основах регулирования Интернета [35, с. 191 – 198].

Представляется, что отдельные печатные информационные сообщения, сообщения в сети Интернет на страницах с небольшим количеством посетителей или подписчиков не имеют сколько-нибудь значительного влияния на формирование волеизъявления избирателей, в отличие от сообщений в эфире крупных теле- и радиоканалов, на страницах периодическим печатных изданий, выходящих большим тиражом, или на часто посещаемых страницах в сети Интернет, на сайтах известных, пользующихся уважением и доверием в обществе людей. В связи с изложенным вышеуказанный правовой режим распространения информации о выборах должен распространяться не на все сайты и страницы в социальных сетях, а только на имеющие более одной тысячи постоянных подписчиков или более одной тысячи посетителей в день. Современные средства позволяют достоверно установить указанную цифру. Порог обязательной регистрации предлагается приравнять к установленному статьей

12 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» для периодических печатных изданий.

Таким образом, на наш взгляд, не имеет большого значения в плане информационного обеспечения выборов и не представляет общественной опасности переписка граждан в таких социальных сетях, как Twitter или Facebook, содержащая призывы проголосовать тем или иным образом или выражающая отношение избирателя к конкретному кандидату, избирательному объединению.

В настоящее время меняется современная картина совокупности используемых обществом средств коммуникации: Интернет пользуется большим спросом, чем электронные и печатные средства массовой информации. Соответственно современным потребностям общества в рамках информирования избирателей необходимо увеличить объем присутствия в сети избирательных комиссий, включая наличие и регулярное обновление аккаунтов в социальных сетях. На зависимость уровня доверия к государству от качества коммуникации между обществом и государством обратили внимание американские ученые. Чувствуя, что ему не предоставляется полная информация о действиях публичной власти, общество не может сделать собственные выводы о происходящих в реальности событиях [36, с. 87 – 104]. Надлежащим образом налаженные коммуникации способствуют увеличению уровня доверия людей к государству [37, с. 196 – 217], а также к работе системы избирательных комиссий, избирательным процедурам и официально установленным результатам выборов.

Литература

1. *Алексеев С.С.* Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989.
2. *Алексеев С.С.* Теория права. М., 1995.
3. *Матузов Н.И., Малько А.В.* Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. 1996. № 1.
4. *Биктагиров Р.Т.* Информационное обеспечение выборов: соотношение публично-правовых и частноправовых методов регулирования // Право и гражданское общество в современной

- России: Сборник научных статей / Под общ. ред. Г.В. Мальцева М., 2003.
5. *Малько А.В., Субочев В.В., Шериев А.М.* Права, свободы и законные интересы: проблемы юридического обеспечения. М., 2010.
 6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. №1 (ч. 1). Ст. 1.
 7. Единороссы объяснили сходство их плакатов с агитацией Мосгоризбиркома покупкой прав на изображения. URL: http://www.gazeta.ru/news/blogs/2011/11/07/n_2085970.shtml (дата обращения: 15.08.2015); ЦИК и Мосгоризбирком не нашли нарушений в агитации единороссов. URL: <http://lenta.ru/news/2011/11/08/okay> (дата обращения: 15.08.2015); Смирнов С. Собянин объяснил идентичность плакатов Мосгоризбиркома и «Единой России». URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1420150/sobyenin_obyasnil_po (дата обращения: 15.08.2015); Москва. Хроника предвыборного беспредела во время избирательной кампании по выборам в Московскую городскую думу. URL: <http://kprf.ru/activity/elections/134596.html> (дата обращения: 15.08.2015).
 8. Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на участие в кампании по информированию избирателей о выборах депутатов в Государственную думу РФ шестого созыва. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?source=epz¬ificationId=1257500 (дата обращения: 15.08.2015).
 9. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 08.04.2013. №14. Ст. 1652.
 10. Интернет в России: динамика проникновения. Лето 2014. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/11740> (дата обращения: 15.08.2015).
 11. Гражданская активность в интернете. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/10622> (дата обращения: 15.08.2015).
 12. Рекомендация № СМ/Rec(2014)6 Комитета министров Совета Европы «О руководстве по правам человека для пользователей Интернета» (Принята 16.04.2014 на 1197-ом заседании заместителей министров) // СПС КонсультантПлюс.
 13. *Рассолов И.М.* Право и киберпространство. М., 2007.
 14. *Трофименко А.В.* Проблемы обеспечения прав человека в киберпространстве // Современные проблемы правопонимания и обеспечения прав человека: материалы межвузовской научно-практической конференции. Барнаул, 2013.
 15. *Рябчиков Р.В.* Проблемы правового регулирования применения Интернета на выборах в России и перспективы использования виртуального пространства в избирательном процессе // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 7.
 16. *Керимов Д.А.* Общая теория государства и права: предмет, структура, функции. М., 1977.
 17. *Солдатов А.А., Рыков О.В., Терещенко Л.К.* О правовом регулировании использования сети Интернет в России // Информационное общество. 2000. № 4.
 18. *Переслегин С.* Метаправо: юридическая «оболочка» сетевой цивилизации // Мир Internet. 2001. № 12.
 19. *Степанов О.А.* Проблема обеспечения общественной безопасности в условиях создания «электронного государства» // Государство и право. 2006. № 1.
 20. *Наумов Б.В.* Право и Интернет: Очерки теории и практики. М., 2002.
 21. *Копылов В.А.* Интернет и право // Научно-техническая информация. 2001. № 9.
 22. *Сергеев А.* Информационное право // Мир Internet. 2001. № 12.
 23. *Якушев М.А.* Интернет и право // Законодательство. 1997. № 1.
 24. *Кристалский Б.В., Якушев М.В.* О проекте Федерального закона «О государственной политике РФ по разви-

- тию и использованию сети Интернет // Информационное сообщество. 2000. № 4.
25. *Соловьяненко Н.И.* Правовые условия для электронной коммерции // Информационное общество. 2000. № 40.
 26. *Рассолов И.М.* Право и Интернет. Теоретические проблемы. М., 2009.
 27. Информационное право: актуальные проблемы теории и практики: коллективная монография / Под ред. И.Л. Бачило. М., 2009.
 28. Постановление Конституционного суда РФ от 14.11.2005 №10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. 21.11.2005. № 47. Ст. 4968.
 29. Федеральный закон от 14.06.2011 №142-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации» // СЗ РФ. 20.06.2011. №25. Ст. 3535.
 30. *Шуленин В.В.* Правовое обеспечение в Российской Федерации равенства прав кандидатов и избирательных объединений при проведении предвыборной агитации: дис. ... канд. юр. наук. М., 2006.
 31. *Нечипоренко Т.В.* Информационное обеспечение выборов — институт избирательного законодательства Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. С. 153.
 32. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=749074-6&02> (дата обращения: 15.08.2015).
 33. Постановление Правительства РФ от 16.03.2009 №228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» // СЗ РФ. 23.03.2009. №12. Ст. 1431.
 34. *Трофименко А.В.* Проблемы обеспечения прав человека в киберпространстве...
 35. Модельный закон об основах регулирования Интернета (Принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-9 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2011. № 51.
 36. *Frost A.* Restoring faith in government: transparency reform in the United States and the European Union. In: European public law. 2003. № 9(1).
 37. *Heise J.A.* Toward closing the confidence gap: an alternative approach to communication between public and government. In: Public Affairs Quarterly. 1985. № 9(2).

Dmitry Reut, PhD student of the Chair of the Constitutional and International Law of RSSU
Chief of Staff of the Moscow City Election Commission.

RESTRICTION OF THE RIGHT FOR DISTRIBUTION OF INFORMATION ON ELECTIONS: ACTUAL PROBLEMS

Abstract

Only at observance of the restrictions dictated by the constitutional principles of the democratic state, the sovereignty and democracy defined, set by the law, information will be the legal tool providing such necessary lines of electoral process as freedom and sensibleness of a choice,

equality on participation in elections and publicity, resulted in the legitimacy of the elected power. Special sharpness of this problem is caused by need of division of information streams (informing voters and pre-election campaign) for a cyberspace. In a question of legal regulation of information support of elections there was a situation when the existing relations don't keep within the operating legal framework. And this tendency only amplifies from elections to elections.

Keywords: *informing voters, pre-election campaign, freedom and sensibleness of a choice, reliability of results of will, legal regime.*

References

1. Alekseev S.S. *Obschie dozvoleniya i obschie zaprety v sovetskom prave*. M., 1989.
2. Alekseev S.S. *Teoriya prava*. M., 1995.
3. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. *Pravovye rezhimy: voprosy teorii i praktiki* // *Pravo-vedenie*. 1996. № 1.
4. Biktagirov R.T. *Informacionnoe obespechenie vyborov: sootnoshenie publichno-pravovyh i chastnopravovyh metodov regulirovaniya* // *Pravo i grazhdanskoe obschestvo v sovremennoy Rossii: Sbornik nauchnyh statey / Pod. obsch. red. G.V. Mal'ceva* M., 2003.
5. Mal'ko A.V., Subochev V.V., Sheriev A.M. *Prava, svobody i zakonnye interesy: problemy yuridicheskogo obespecheniya*. M., 2010.
6. *Kodeks Rossiyskoy Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah* ot 30.12.2001 №195-FZ // *SZ RF*. 07.01.2002. №1 (ch. 1). St. 1.
7. Edinorossy objasnili skhodstvo ih plakatov s agitaciey Mosgorizbirkoma pokupkoy prav na izobrazheniya. URL: http://www.gazeta.ru/news/blogs/2011/11/07/n_2085970.shtml (data obrascheniya: 15.08.2015); CIK i Mosgorizbirkom ne nashli narusheniy v agitacii edinorossov. URL: <http://lenta.ru/news/2011/11/08/okay> (data obrascheniya: 15.08.2015); Smirnov S. Sobyatin objasnil identichnost' plakatov Mosgorizbirkoma i «Edinoy Rossii». URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1420150/sobyatin_obyasnil_po (data obrascheniya: 15.08.2015); Moskva. Hronika predvybornogo bespredela vo vremya izbira-tel'noy kampanii po vyboram v Moskovskuyu gorodskuyu dumu. URL: <http://kprf.ru/activity/elections/134596.html> (data obrascheniya: 15.08.2015).
8. Otkrytiy konkurs na pravo zaklucheniya gosudarstvennogo kontrakta na uchastie v kampanii po informirovaniyu izbirateley o vyborah deputatov v Gosudarstven-nuyu dumu RF shestogo sozyva. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?source=epz¬ificationId=1257500 (data obrascheniya: 15.08.2015).
9. *Federal'niy zakon* ot 05.04.2013 № 44-FZ «O kontraktnoy sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd» // *SZ RF*. 08.04.2013. №14. St. 1652.
10. *Internet v Rossii: dinamika proniknoveniya*. Leto 2014. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/11740> (data obrascheniya: 15.08.2015).
11. *Grazhdanskaya aktivnost' v internete*. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/10622> (data obrascheniya: 15.08.2015).
12. *Rekomendaciya № CM/Rec(2014)6 Komiteta ministrov Soveta Evropy «O rukovodstve po pravam cheloveka dlya pol'zovateley Interneta»* (Prinyata 16.04.2014 na 1197-om zasedanii zamestiteley ministrov) // *SPS Konsul'tantPlus*.
13. Rassolov I.M. *Pravo i kiberprostranstvo*. M., 2007.
14. Trofimenko A.V. *Problemy obespecheniya prav cheloveka v kiberprostranstve* // *Sovremennye problemy pravoponimaniya i obespecheniya prav cheloveka: materialy mezvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferencii*. Barnaul, 2013.
15. Ryabchikov R.V. *Problemy pravovogo regulirovaniya primeneniya Interneta na vyborah v Rossii i perspektivy ispol'zovaniya virtual'nogo prostranstva v izbiratel'nom processe* // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. 2009. № 7.
16. Kerimov D.A. *Obschaya teoriya gosudarstva i prava: predmet, struktura, funkcii*. M., 1977.

17. Soldatov A.A., Rykov O.V., Tereschenko L.K. O pravovom regulirovanii ispol'zovaniya seti Internet v Rossii // Informacionnoe obshchestvo. 2000. № 4.
18. Pereslegin S. Metapravo: yuridicheskaya «obolochka» setevoy civilizacii // Mir Internet. 2001. № 12.
19. Stepanov O.A. Problema obespecheniya obshchestvennoy bezopasnosti v usloviyah sozdaniya «elektronnoy gosudarstva» // Gosudarstvo i pravo. 2006. № 1.
20. Naumov B.V. Pravo i Internet: Ocherki teorii i praktiki. M., 2002.
21. Kopylov V.A. Internet i pravo // Nauchno-tehnicheskaya informaciya. 2001. № 9.
22. Sergeev A. Informacionnoe pravo // Mir Internet. 2001. № 12.
23. Yakushev M.A. Internet i pravo // Zakonodatel'stvo. 1997. № 1.
24. Kristal'skiy B.V., Yakushev M.V. O proekte Federal'nogo zakona «O gosudarstvennoy politike RF po razvitiyu i ispol'zovaniyu seti Internet // Informacionnoe soobshchestvo. 2000. № 4.
25. Solovianenko N.I. Pravovye usloviya dlya elektronnoy kommercii // Informacionnoe obshchestvo. 2000. № 40.
26. Rassolov I.M. Pravo i Internet. Teoreticheskie problemy. M., 2009.
27. Informacionnoe pravo: aktual'nye problemy teorii i praktiki: kollektivnaya monografiya / Pod red. I.L. Bachilo. M., 2009.
28. Postanovlenie Konstitucionnogo suda RF ot 14.11.2005 №10-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozheniy punkta 5 statyi 48 i statyi 58 Federal'nogo zakona “Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiyskoy Federacii”, punkta 7 statyi 63 i statyi 66 Federal'nogo zakona “O vyborah deputatov Gosudarstvennoy Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federacii” v svyazi s zhaloboy Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiyskoy Federacii» // SZ RF. 21.11.2005. № 47. St. 4968.
29. Federal'nyy zakon ot 14.06.2011 №142-FZ «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo regulirovaniya v sfere sredstv massovoy informacii» // SZ RF. 20.06.2011. № 25. St. 3535.
30. Shulenin V.V. Pravovoe obespechenie v Rossiyskoy Federacii ravenstva prav kandidatov i izbiratel'nykh objedineniy pri provedenii predvybornoy agitacii: dis. ... kand. jur. nauk. M., 2006.
31. Nechiporenko T.V. Informacionnoe obespechenie vyborov – institut izbiratel'nogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Federacii: dis. ... kand. jur. nauk. M., 2010. S. 153.
32. Avtomatizirovannaya sistema obespecheniya zakonodatel'noy deyatel'nosti. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=749074-6&02> (data obrascheniya: 15.08.2015).
33. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16.03.2009 №228 «O Federal'noy sluzhbe po nadzoru v sfere svyazi, informacionnykh tehnologiy i massovykh kommunikatsiy» // SZ RF. 23.03.2009. №12. St. 1431.
34. Trofimenko A.V. Problemy obespecheniya prav cheloveka v kiberprostranstve...
35. Model'nyy zakon ob osnovakh regulirovaniya Interneta (Prinyat v g. Sankt-Peterburge 16.05.2011 Postanovleniem 36-9 na 36-om plenarnom zasedanii Mezhparlamentskoy Assamblei gosudarstv-uchastnikov SNG) // Informacionniy bulleten'. Mezhparlamentskaya Assambleya gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv. 2011. № 51.
36. Frost A. Restoring faith in government: transparency reform in the United States and the European Union. In: European public law. 2003. № 9(1).
37. Heise J.A. Toward closing the confidence gap: an alternative approach to communication between public and government. In: Public Affairs Quarterly. 1985. № 9(2).