

УДК 342.8+35

ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© А.С. Пучнин, А.Н. Воробьев

Статья посвящена исследованию особенностей рассмотрения и разрешения избирательных споров при проведении избирательных кампаний на территории Тамбовской области. Кроме того, рассматриваются понятие избирательных споров, виды и способы их разрешения.

Ключевые слова: избирательный спор, судебный и внесудебный порядок, административное правоприменение.

За последние годы институт выборов органично вошел в жизнь российского общества как реально функционирующий механизм формирования органов государственной власти и местного самоуправления. Переход к новым демократическим институтам народо-властия потребовал разработки нормативно-правовой базы проведения выборов и референдумов – высших непосредственных форм осуществления народом своей власти.

В настоящее время в Российской Федерации сформировано новое избирательное законодательство, прошедшее этапы становления и совершенствования. Главная цель внесенных изменений и новелл – устранение негативных явлений, которые были выявлены при проведении предыдущих выборов. Нормативная правовая база, регулирующая проведение выборов и референдумов в Российской Федерации, соответствует международным избирательным стандартам и нацелена на дальнейшее развитие демократических институтов. Проведение выборов как основы демократии является базисным условием обеспечения прав и свобод граждан Российской Федерации [1].

Ни одна избирательная кампания в силу своей политизированности, публичного характера и сложности складывающихся правоотношений не обходится без конфликтных ситуаций, разрешаемых в рамках установленных правовых процедур [2].

Исходя из этого, избирательные споры можно определить как разрешаемые в конституционно-правовом, административном или судебном порядке конфликты, возникающие между участниками (субъектами) избирательного процесса на основе как объективной (правовой), так и субъективной оценки применения сторонами законодатель-

ства о выборах в периоды назначения, подготовки, проведения и установления результатов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, а также – в межвыборный период.

Как видно из вышеуказанного определения, избирательные споры – это споры, возникающие при практическом применении избирательного права.

В литературе встречается также синонимичное понятие «электоральные споры». По мнению Е.П. Ищенко, электоральные споры – это споры по поводу применения избирательного законодательства, возникающие при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также в период между выборами, которые разрешаются избирательными комиссиями разных уровней (их должностными лицами) либо в судебном порядке [2].

Причины, порождающие избирательные споры, возникают преимущественно как следствие недостаточной компетенции участников и организаторов выборов в сфере избирательного законодательства, а равно – умышленных действий, направленных на достижение кандидатами и их сторонниками преимуществ в борьбе за электоральное предпочтение [3].

Избирательный спор характеризуется следующими основными признаками:

- спор связан с нарушениями требований избирательного законодательства, избирательных прав граждан, которые имели место, по мнению инициатора спора;
- по поводу указанных выше нарушений разногласий между определенными субъектами, т. е. конфликта между ними;

– спор объективируется в системе правоотношений, в основе которой лежит соответствующее избирательно-правовое отношение, но которая также может включать административные, гражданско-процессуальные, иные правоотношения;

– спор разрешается в установленном законом процедурном (процессуальном) порядке, уполномоченными на то субъектами;

– спор предполагает по итогам его разрешения восстановление нарушенных избирательных прав (когда это возможно) и применение мер ответственности за нарушения требований избирательного законодательства в том случае, если факт наличия таких нарушений будет установлен.

В ходе практически любой избирательной кампании возникает большое количество разнообразных избирательных споров, что обусловлено целым рядом факторов, в том числе вовлеченностью в избирательный процесс большого количества субъектов, реализующих свое активное, пассивное и иные избирательные права, а также политическими интересами сил, претендующих на выборные должности и места в представительных органах, и стремящихся выйти победителями в борьбе с конкурентами за достижение поставленных целей в конкретной избирательной кампании.

Все многообразие избирательных споров может быть классифицировано по видам на основании разных критериев.

По субъектам избирательных споров можно выделить споры с участием избирателей, кандидатов, избирательных объединений, избирательных комиссий, организаций, осуществляющих выпуск СМИ, и других участников избирательного процесса.

По их предмету избирательные споры следует подразделять на споры по поводу назначения выборов, составления списков избирателей, выдвижения и регистрации кандидатов, проведения предвыборной агитации и т. д. (в зависимости от стадий и сфер реализации избирательных прав в избирательном процессе).

По органам и инстанциям рассмотрения избирательных споров следует выделять споры, рассматриваемые избирательными комиссиями разных уровней, судами разных инстанций.

Исследователями проводятся и многие другие классификации избирательных споров, например по уровню выборов, по оспаривающей стороне, по степени сложности, по характеру нарушенных избирательных прав, по порядку рассмотрения и разрешения и иные [2, с. 158-159].

В соответствии с законодательством избирательные споры рассматриваются как избирательными комиссиями, так и судами. Причем обращение в избирательную комиссию не является обязательным предварительным условием для обращения в суд за защитой нарушенных избирательных прав. Это обстоятельство позволяет говорить о наличии двух самостоятельных порядков рассмотрения и разрешения избирательных споров – судебном и внесудебном (который еще называют административным и инстанционным).

Внесудебный порядок предполагает рассмотрение споров избирательными комиссиями в пределах их компетенции. В соответствии с п. 3 и 4 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) избирательные комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, осуществляют подготовку и проведение выборов и референдумов в РФ, избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в установленный законом срок.

Своеобразный смешанный (в том смысле, что он охватывает участие и членов избирательных комиссий и судей) порядок предусмотрен в отношении избирательных споров, которые предполагают применение мер административной ответственности. В процедуре рассмотрения и разрешения таких споров в соответствии с законодательством могут принимать участие правоохранительные органы, члены избирательных комиссий с правом решающего голоса, уполномоченные соответствующими комиссиями на составление протоколов об административных правонарушениях, суд. Согласно ст. 28.3 Кодек-

са РФ об административных правонарушениях к должностным лицам, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в отношении ряда составов электоральных нарушений отнесены члены избирательной комиссии с правом решающего голоса, которых избирательные комиссии уполномочили на это. Соответствующие протоколы после их составления направляются в суд. Дела об административных правонарушениях в электоральной сфере рассматриваются мировыми судьями.

Судебный порядок предполагает рассмотрение и разрешение избирательного спора судом согласно подсудности (подведомственность и подсудность споров судам общей юрисдикции определяется нормами гл. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ). Ст. 75 Федерального закона устанавливает, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд.

Согласно п. 1 ст. 78 Федерального закона суд соответствующего уровня не вправе отказать в приеме жалобы на нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации. Ст. 245 ГПК России относит дела по заявлениям о защите избирательных прав граждан Российской Федерации к делам, возникающим из публичных правоотношений, которые рассматриваются судами в специальном порядке, установленном для данной категории.

Законом установлены также правила соотношения судебного и внесудебного порядков рассмотрения и разрешения избирательных споров. Во-первых, как уже отмечалось, один не обязательно должен предшествовать другому. Во-вторых, в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в соответствующую избирательную комиссию эта комиссия должна приостановить рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу. В-третьих, в случае вынесения судом решения по существу жалобы комиссия прекращает ее рассмотрение, и решение суда является обязательным для

исполнения соответствующей избирательной комиссией.

При этом по запросам избирательных комиссий суд обязан сообщать о принятых им к рассмотрению жалобах (заявлениях) на нарушение избирательных прав граждан, а также о принятых им по таким жалобам (заявлениям) решениях.

Рассмотрению и разрешению избирательных споров избирательными комиссиями (а затем при необходимости и судами) может предшествовать традиционно сложившийся в нашей стране вспомогательный механизм – рассмотрение таких споров специально создающимися при избирательных комиссиях рабочими группами.

Далее приведем некоторые статистические данные.

В течение периода с 2006 г. по июнь 2008 г. на территории Тамбовской области прошло 557 избирательных кампаний (2006 г. – 13; 2007 г. – 13; 2008 г. – 531). Наибольшее количество кампаний – это, конечно же, избирательные кампании по выборам в органы местного самоуправления Тамбовской области (554 избирательные кампании). Однако необходимо заметить, что наиболее масштабными и значимыми для всего региона в целом явились федеральные избирательные кампании – выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 2 декабря 2007 г. и выборы Президента Российской Федерации 2 марта 2008 г.

В рамках осуществления предусмотренного законодательством контроля за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации на территории Тамбовской области избирательная комиссия Тамбовской области рассматривала поступившие в ходе избирательных кампаний заявления, обращения и жалобы (далее – заявления) граждан, кандидатов, политических партий, иных избирательных объединений.

Предварительное рассмотрение большинства поступивших в избирательную комиссию Тамбовской области заявлений осуществлялось созданной при избирательной комиссии Рабочей группой по предварительному рассмотрению информационных споров, жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий,

комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации (далее – Рабочая группа). В состав Рабочей группы вошли профессионалы в области юриспруденции, журналистики, специалисты в области избирательного права. Рекомендательные решения Рабочей группы легли в основу решений избирательной комиссии области, принятых ею по итогам рассмотрения соответствующих заявлений.

Из всего количества поступивших в избирательную комиссию области заявлений (53) на заседания Рабочей группы было рассмотрено 16 заявлений.

На заседания Рабочей группы, как правило, приглашались заявители и вероятные ответчики, специалисты, иные заинтересованные лица. Обсуждение проводилось в обстановке гласности и открытости.

Все заявления, поступившие на предварительное рассмотрение Рабочей группы, касались проведения трех избирательных кампаний: выборы главы Первомайского поссовета 29 октября 2006 г., выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2 декабря 2007 г., выборы Президента Российской Федерации 2 марта 2008 г.

Все поступившие в избирательную комиссию Тамбовской области заявления рассмотрены в установленный срок, решения избирательной комиссии области размещены в средствах массовой информации, на сайте избирательной комиссии области, либо жалобы и заявления направлены в соответствующие органы по подведомственности.

Наибольшее количество заявлений, естественно, поступило в период проведения избирательных кампаний по выборам депутатов Государственной Думы и Президента России, охарактеризовавшихся на территории Тамбовской области острым противостоянием политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов в депутаты и кандидатов на должность Президента Российской Федерации. В ходе проведения на территории области данных избирательных кампаний в избирательные комиссии всех уровней поступило 55 заявлений. Из них в избирательную комиссию Тамбовской области поступило: на выборах депутатов

Государственной Думы – 13 заявлений, на выборах Президента России – 19 заявлений.

Анализ поступивших в избирательные комиссии области в период проведения федеральных избирательных кампаний 2007 и 2008 гг. заявительских материалов свидетельствует, что наиболее распространенными явились жалобы на нарушения порядка информирования избирателей и проведения предвыборной агитации – 32 заявления (Госдума – 13, Президент – 19).

Кроме того, в период проведения федеральных избирательных кампаний в избирательные комиссии поступили заявления с жалобами на нарушения в списках избирателей (4); нарушения порядка формирования избирательных комиссий (2); нарушения прав кандидатов, их представителей, политических партий (1); нарушения при голосовании, подсчете голосов избирателей, установлении итогов голосования (7), незаконность решения, действий (бездействия) избирательных комиссий по иным вопросам (1); иные нарушения (8).

О качестве и подходе избирательной комиссии Тамбовской области и Рабочей группы к разрешению избирательных споров свидетельствует тот факт, что ни одно из решений, принятых избирательной комиссией области по результатам рассмотрения поступивших заявлений, не было обжаловано в судебном порядке. Ввиду представительного характера и высокой квалификации Рабочей группы ее деятельность реально способствовала защите избирательных прав участников избирательного процесса, обеспечению гласности избирательных кампаний, соблюдению при подготовке и проведении выборов действующего законодательства.

Необходимо отметить, что в период проведения федеральных избирательных кампаний 2007 и 2008 гг. в отношении двух организаций средств массовой информации были составлены протоколы об административных правонарушениях. Протоколы об административных правонарушениях были составлены уполномоченным членом избирательной комиссии Тамбовской области.

В первом случае протокол об административном правонарушении был составлен в отношении ООО «Рекламно-издательская фирма «Сальвэ!», которое допустило нарушение требований ч. 12 ст. 59 и ч. 6 ст. 67

Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», выразившееся в опубликовании в газете «Аргументы и факты-Тамбов» предвыборного агитационного материала Тамбовского регионального отделения политической партии «Патриоты России» без предварительной оплаты из избирательного фонда. Протокол об административном правонарушении был направлен в мировой суд Ленинского района г. Тамбова. Впоследствии мировым судьей судебного участка № 1 Ленинского района г. Тамбова вынесено постановление, в соответствии с которым на основании ст. 2.9 КоАП России ООО «Рекламно-издательская фирма «Сальвэ!» было освобождено от административной ответственности и ему объявлено устное замечание. Во втором случае протокол был составлен в отношении ТОГУ «Телевизионная и радиовещательная компания «Тамбовская губерния», которое в нарушение требования ч. 2 ст. 53 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» обнародовало в ходе информационно-аналитической передачи «В результате» в эфире телеканала «Новый век» результаты опроса общественного мнения без указания лица (лиц), заказавшего (заказавших) проведение опроса и оплатившего (оплативших) обнародование результатов общественного мнения. Протокол об административном правонарушении был направлен в мировой суд Октябрьского района г. Тамбова. 3 декабря 2007 г. мировой судья судебного участка № 3 Октябрьского района г. Тамбова вынесла постановление, которым в соответствии с ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ подвергла ТОГУ «ТРК «Тамбовская губерния» штрафу в размере 30000 руб. Впоследствии данное постановление было обжаловано ТОГУ «ТРК «Тамбовская губерния» в вышестоящую судебную инстанцию. 24 декабря 2007 г. судья Октябрьского районного суда г. Тамбова, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, своим решением отменила ранее вынесенное постановление, освободила ТОГУ «ТРК «Тамбовская губерния» от административной ответственности и объявила ему устное замечание.

В ходе избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации членом избирательной комиссии области со-

ставлен третий в общей сложности протокол об административном правонарушении. Протокол был составлен в отношении ТОГУ «Телевизионная и радиовещательная компания «Тамбовская губерния», которое в нарушение требования п. 25 ст. 52 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» не выпустило в эфир телеканала «Новый век» запись совместного агитационного мероприятия. Протокол об административном правонарушении был направлен в мировой суд Октябрьского района г. Тамбова. Мировым судьей судебного участка № 3 Октябрьского района г. Тамбова вынесено постановление, в соответствии с которым на основании ч. 1 ст. 5.5 КоАП ТОГУ «ТРК «Тамбовская губерния» подвергнуто штрафу в размере 30000 руб. Впоследствии данное постановление было обжаловано ТОГУ «ТРК «Тамбовская губерния». 26 марта 2008 г. судья Октябрьского районного суда г. Тамбова своим определением оставила ранее вынесенное постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Здесь, полагаем, необходимо подробнее остановиться на вопросе реализации административного правоприменения.

Несмотря на улучшение в последние годы ситуации в этом вопросе, уровень административного реагирования уполномоченных субъектов на нарушения избирательного законодательства оставляет желать лучшего.

В периоды состоявшихся на территории Тамбовской области кампаний по выборам депутатов Государственной Думы четвертого созыва, в органы местного самоуправления, депутатов Тамбовской областной думы четвертого созыва (2003–2005 гг.) избирательные комиссии, органы прокуратуры и внутренних дел получили более 900 жалоб и заявлений, в т. ч. с наличием признаков совершения административных правонарушений. Только мизерная часть из них рассмотрена правоприменительными органами в формате Кодекса РФ об административных правонарушениях, только примерно по 40 фактам составлены протоколы и вынесены постановления о совершении административных проступков и лишь 15 физических и одно юридическое лицо привлечены мировым судьей к административной ответственности.

Особый факт: по инициативе правоприменительных органов выявлено лишь одно

административное правонарушение. Статистика административного правоприменения не отражает реального стояния дел. Картина, подобная изложенной, характерна и для других регионов.

Анализ административного правоприменения наглядно показывает, что существует определенный пробел во взаимодействии между избирательными комиссиями различного уровня и правоохранительными органами. И это общая проблема, не связанная с какой-то конкретной территорией. Между тем административная ответственность является одним из основных инструментов регулирования избирательных правоотношений и разрешения избирательных споров.

Правовое реагирование уполномоченных субъектов путем привлечения виновных к административной ответственности настолько незначительно, что превращается по сути в правовое нереагирование и поэтому ответственность перестает быть гарантией правовой защиты избирательных прав граждан. В этом случае ни общей, ни особой превенции административное правоприменение не носит. А между тем количество и «качество» административных правонарушений, допускаемых кандидатами и их сторонниками, представляющими все политические силы, весьма значительны, и либо формируются в правонарушающие технологии, либо спонтанно и бессистемно, но все-таки влияют на избирателей и способны в определенной степени отражаться на итогах голосования.

На наш взгляд, основная причина столь низкого уровня административного реагирования на правонарушения в электоральной сфере – это слабая юридическая компетентность территориальных, муниципальных, окружных и участковых избирательных комиссий, а также бездействие, в т. ч. путем имитации действий, правоохранительных органов.

В этой связи представляется целесообразным из п. 5 ст. 28.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях исключить категорию «члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, уполномоченные избирательными комиссиями, комиссиями референдума» и ввести вместо них категорию «должностные лица, уполномоченные избирательными комиссиями, комиссиями референдума состав-

лять протоколы об административных правонарушениях» в части административной юрисдикции избиркомов. Предполагается, что такие должностные лица, нанятые по срочному трудовому соглашению из числа профессиональных юристов и бывших правоохранителей, смогут квалифицированно обеспечить выявление и пресечение административных деликтов, добывание соответствующей доказательственной базы, грамотно составить административные протоколы, определения, постановления, провести административное расследование, нести бремя доказывания в мировом суде. В итоге использование этого ресурса, возможно, позволит добиться формирования реальной и внятной пресекающей власти избирательных комиссий.

Еще более привлекательным представляется вариант возложения функций административного преследования и поручительства преследования за нарушения избирательного законодательства исключительно на органы прокуратуры, как на функционирующую на постоянной, оплачиваемой основе единую федеральную централизованную систему органов и учреждений. Представляется, что персонификация органов прокуратуры как единственного полномочного и ответственного субъекта изменит к лучшему стереотип их отношения к участию в правоохране избирательных прав граждан. С учетом их статуса и профессионализма, сложившегося ореола многие деликты и правонарушающие технологии просто перестанут возникать.

В любом варианте смена формального карающего субъекта на реально и профессионально действующего зримо вдохнет силы в правоспособность избирательного процесса, максимально его стабилизирует [4].

Теперь еще о некоторых проблемах, которые должны быть разрешены всеми доступными и законными способами.

Что вредит выборам? Как конкретным, так и вообще этому институту. Почему авторитет выборов как единственного легитимного и невоенного способа формирования власти самим народом постоянно страдает. Есть много причин, однако несколько из них, приобретших форму социального зла, следует выделить в качестве основных:

- 1) насыщение экстремизмом;
- 2) неправовое администрирование;
- 3) маргинализация.

О недопущении экстремизма в выборные кампании говорилось неоднократно, поскольку это – основной враг стабильного и правового развития государственной системы. Выборы как феномен общественной истории и существуют для того, чтобы укреплять государственность легальным способом, имея конечной целью благо человека. Но использование этой живой и правильной конкуренции политических сил для того, чтобы расшатать государственность, внести разлад, не может быть терпимым. «Оранжевизация» избирательных кампаний недопустима. Законодатель определился с этим в достаточной, в чем-то даже избыточной степени.

Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения ограничительных требований к кандидатам на выборные должности упразднил пассивное избирательное право, т. е. возможность быть избранным:

1) осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, а также осужденных за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных Уголовным кодексом РФ;

2) граждан, подвергнутых административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, («Пропаганда и публичное демонстрирование нацистской символики»);

3) лиц, в отношении которых вступившим в силу решением суда установлен факт нарушения ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 и подпунктом «ж» п. 7 ст. 76 Федерального закона (речь идет о нарушении запрета на агитацию, возбуждающую социальную, национальную, религиозную или расовую рознь).

Закон также устанавливает возможность отказа в регистрации, аннулирования избирательной комиссией образования регистрации кандидата, отмены судом регистрации кандидата на основании установления в отношении кандидата факта, свидетельствующего

о том, что этот гражданин в своих выступлениях на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации или в распространяемых им материалах призывал к совершению деяний экстремистской направленности, либо совершал действия, направленные на возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, либо пропагандировал и публично демонстрировал нацистскую атрибутику или символику.

Указанные положения данного закона в определенной степени трудно согласовываются со ст. 32 и 52 Конституции РФ, исчерпывающим образом назвавшими лиц, лишенных права быть избранными (только признанные судом недееспособными и находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда). Однако оценка данного закона находится в исключительной компетенции Конституционного суда Российской Федерации.

С точки зрения укрепления и самозащиты государства принятие таких решений вполне логично. Государство пытается компенсационными способами защититься от угроз дестабилизации, а значит, и защитить интересы своих граждан, их право демократическими методами формировать власть. Но, вместе с тем, важно, чтобы и свобода выбора не ограждалась административными методами, не направлялась воля избирателя.

Неправовое администрирование, как правило, выражается в излишнем старании чиновников в поддержку того или иного кандидата, либо, наоборот – против кандидата. Но, как показывает практика, степень вмешательства чиновников в выбор человеком кандидата обратно пропорциональна электоральному эффекту. По крайней мере, это точно отражается на результатах местных и региональных выборов. Так называемый административный ресурс может вредить так называемому «своему» кандидату и работать на других.

Сейчас у такой формы администрирования два исхода – ухудшение результата мажоритария-«фаворита» (даже у объективного фаворита) и создание протестной массы для оппозиции. При наличии графы «против всех» исхода было три. Люди просто голосовали против всех, выражая, по сути, недоверие самим выборам.

Как ни странно, применение пропорциональной системы несколько нивелирует этот

порок, поскольку региональный список, конечно, ассоциируется с теми или другими фамилиями, но в большей степени – с партией и программой. Поэтому неправомерное администрирование не будет сводиться к стараниям ради той или другой личности, «старяющийся» чиновник должен будет отстаивать дело, за которое предлагается голосовать людям. Что во сто крат сложнее, поскольку этим делом придется еще и заняться.

Еще одно социальное зло, вредящее делу выборов – их маргинализация, т. е. использование и искусственное изменение сознания избирателей – создание рынка голосов за рубку дров, килограммы сахара и муки, просто за деньги. В пределах гражданского общества этому рынку нет места. Как известно, спрос рождает предложение. Поэтому надо ковать общественными и государственными, а, прежде всего, правоохранительными органами защиту выборов от этих действий.

Продажа голоса должна быть постыдной! И включение этого в сознание может быть только путем укрепления уважения к себе и к выборам. Разумное сочетание правоприменительных мер с гражданскими акциями в поддержку честных выборов – это залог электорального прогресса.

Возможность судебной защиты избирательных прав граждан является одной из основных конституционных гарантий их реализации. Поэтому участники избирательного процесса вправе обращаться в суд за разрешением правовых конфликтов, возникающих в ходе выборов [1, с. 8].

За период с 2006 по июнь 2008 гг. в Тамбовской области было вынесено 59 судебных решений, касающихся рассмотрения дел по защите избирательных прав граждан Российской Федерации. 2006 г. – 22 судебных решения, 2007 г. – 28, 2008 г. – 7 судебных решений.

Большинство из вынесенных судебных решений (44) связаны с проведением выборов в органы местного самоуправления. Кроме этого, 6 судебных решений и постановлений касались проведения избирательных кампаний по выборам депутатов Тамбовской областной думы четвертого созыва 18 декабря 2005 г. и по дополнительным выборам депутата Тамбовской областной думы четвертого созыва по Инжавинскому одно-

мандатному избирательному округу № 4 11 марта 2007 г.

Мировыми судьями за указанный период было вынесено 11 постановлений по делам об административных правонарушениях.

Судами общей юрисдикции первой инстанции было рассмотрено 35 дел по защите избирательных прав граждан. В свою очередь, в кассационном порядке было обжаловано 13 судебных решений и постановлений.

40 судебных решений вынесено по итогам рассмотрения заявлений кандидатов об отмене регистрации других кандидатов, отмене решений избирательных комиссий в отказе регистрации в качестве кандидата. В большинстве данных заявлений кандидатами указывалось на нарушения со стороны других кандидатов в сфере проведения агитационной деятельности, оформления и представления подписных листов, необходимых для выдвижения и регистрации документов.

В заключение необходимо отметить следующее. Единство понимания взаимосвязей в системе норм избирательного права, избирательного процесса и единство судебной практики по актуальным вопросам обеспечения избирательного права субъектов избирательного процесса являются необходимым условием реальности непосредственного выражения своей власти народом как носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации. Необходимо совершенствование законодательства о выборах и механизма его реализации, укрепление законности в деятельности избирательных комиссий и судебной практике, осознание всеми участниками избирательного процесса социальной ценности института выборов, степени общественной опасности правонарушений, посягающих на избирательные права граждан. В этой связи актуален вопрос повышения уровня правовой культуры граждан Российской Федерации.

На современном этапе можно констатировать низкую эффективность механизма привлечения к административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на избирательные права граждан, что породило мнение о необходимости изъятия права членом избирательных комиссий составлять протоколы об административных правонарушениях. Представляется, что закрепление в КоАП РФ ука-

занного права членов избирательных комиссий направлено на комплексное решение проблемы обеспечения законности избирательного процесса на основе постоянного взаимодействия избирательных комиссий с иными уполномоченными органами [1, с. 300].

Опыт прошедших избирательных кампаний показывает, что избирательные споры не успевают разогреться до состояния острых конфликтов только при условии их своевременного, в течение пяти-десяти дней, рассмотрения избирательными комиссиями, скрупулезной правовой оценки содержащейся в жалобах аргументации заявленных нарушений, применения избирательного законодательства в системной связи с иными правовыми (конституционными, административными, гражданскими, уголовными) нормами, вынесения беспристрастного решения. Чрезвычайно важную роль в оглашаемых избирательными комиссиями выводах играют их законодательная обоснованность, однозначно понимаемое стилистическое построение, содержание в них жесткой, а не примиренческой позиции по отношению к виновным.

Действуя в означенной сфере избирательного процесса избирательная комиссия Тамбовской области, прежде всего, руководствовалась нормами федерального избирательного законодательства, соответствующими законами Тамбовской области, тематическими инструкциями, разъяснениями и нормативными актами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, регламентирующими рассмотрение избирательных споров.

Необходимо отметить, что совершенствование российского законодательства о выборах, имплементация международных стандартов в законодательство о выборах и практику избирательного процесса, обеспечение судами избирательных прав участников избирательного процесса являются необходимым условием легитимации избирательного процесса, обеспечения конституционных избирательных прав граждан в Российской Федерации [1, с. 302].

1. Избирательное право в судебной практике: Научно-практическое пособие. М., 2008. С. 1.
2. *Большаков С.В., Головин А.Г.* Информационное обеспечение выборов и референдумов в Российской Федерации. М., 2007. С. 157.
3. Вестник избирательной комиссии Тамбовской области. 2004. № 1 (19). С. 116.
4. PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 4. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации // Сазонов А.А. Практика и проблемы привлечения к административной ответственности лиц, совершивших правонарушения в области избирательного права. Тамбов, 2006. С. 243-244.

Поступила в редакцию 6.03.2009 г.

Puchnin A.S., Vorobyov A.N. The features of resolution of electoral disputes at carrying out of the election campaigns in the Tambov region. The article is devoted to the research of features of consideration and the resolution of electoral disputes at carrying out of election campaigns in territory of the Tambov region. Besides, the concept of selective disputes, kinds and ways of their resolution are considered.

Key words: electoral dispute, a judicial and extrajudicial order, administrative law enforcement.