

случае, никаких охранительных уголовно-правовых отношений не возникает, так как вред объекту уголовно-правовой охраны не причиняется. В этом можно легко убедиться, проанализировав основные положения механизма причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны.

Таким образом, можно увидеть, что при анализе ст. 285 УК РФ на первом плане находится не правильное или нормальное функционирование службы в государственных учреждениях и органах, а охраняемые законом интересы личности, общества и государства. Прослеживается, таким образом, определенная зависимость между объектом преступления и его последствиями, непосредственно указанными в законе.

Не ставя под сомнение обоснованность заявленных научных разработок, в то же время следует обратить внимание на ряд существенных положений. Прежде всего, на необходимость методологического подхода в обосновании самостоятельного выделения объекта исследуемого преступления. В значительной степени большинством авторов до сегодняшнего дня это не учитывалось, либо преподносилось в достаточно устоявшейся форме по схеме «основной непосредственный объект и дополнительный непосредственный объект».

Список литературы

1. О состоянии дисциплины, законности и дорожно-транспортных происшествий среди сотрудников УИС за 2015 год: обзор ФСИН России. М., 2015. С. 5.
2. Итоги работы службы собственной безопасности за 1 полугодие 2012 года (URL <http://www.fsin.su/structure/safety/obhie%20svedenia/index.php?month=6&year=2013&bxajaxid=>).
3. Кочедыков С.С., Хрипушин Э.Н. Особенности квалификации деяний, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы, предусмотренные статьей 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Теоретические и прикладные аспекты современной науки – 2015. – №7-5. С. 132-134.
4. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Т.2. Особенная часть. – М., 2004. С. 632, 637.
5. Рарог А.И. Вина и квалификация преступлений. – М., 1982. С. 59.
6. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. – М., 1975. С.11.
7. Букалорова Л.А. Коррупция в системе ФСИН. //Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011, № 6.

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

Куканов А.З.

доцент кафедры теории и истории государства и права,
канд. юрид. наук, Таджикский национальный университет,
Таджикистан, г. Душанбе

В статье рассматривается проблемы понятия и классификации формы государственного устройства. Так же анализируются виды формы государственного устройства в том числе федеративное государство, унитарное государство, конфедерация, протекторат, уния, фузия и др.

Ключевые слова: федерация, конфедерация, унитарная государства, протекторат.

Одной из актуальнейших проблем в государствоведении является вопрос о понятии и содержании термина «государственное устройство», который в широком значении употребляется для характеристики государственного строя страны, системы государственного управления. В специальной юридической литературе данный термин используется все реже и лишь в узком значении для характеристики политико-территориальной и административно-территориальной организации государства, определения соотношения государства в целом с его составными частями (штатами, административно-территориальными единицами).

В отечественной литературе используются также такие термины как «национально-государственное», «административно-территориальное», «территориальное устройство», «территориальная организация государства», «территориальная организация государственной власти», «территориальная организация публичной власти», «политико-территориальная организация государства».

Ряд авторов понимают под формой государственного устройства, территориальную организацию государственной власти, соотношение государства как целого с его составными частями. В.В. Лазарев понимает под термином «форма государственного устройства» – административно-территориальную организацию государственной власти, характер взаимоотношений между государством и составляющими его частями, между центральными и местными органами. С.А. Комаров понимает под данным термином совокупность способов устройства государственной власти применительно к территории, внутреннее деление государства на части и взаимоотношения между этими частями [2, с.37].

По мнению Р.Ш. Сативалдыева, форма государственно-территориального устройства – это территориальная организация государственной власти, на основе которой складывается соответствующая модель взаимоотношения государства и его составных территориальных частей [8, с. 90].

Форма государственного устройства тесно связана еще с одним существенным свойством государства – территориальной организацией населения. При всей кажущейся абстрактности форма государственного устройства самым непосредственным образом касается, а то и напрямую определяет объем и качество прав и свобод граждан (подданных). Вовремя и правильно решенные вопросы государственного устройства в значительной мере обеспечивают стабильность государства, его плодотворное функционирование.

В политически организованных странах на современном этапе две взаимно противоположные тенденции. С одной стороны, народы, отдельные части общества территориально обособливаются. Это желание вызывается желанием больших групп населения сохранить национальную, религиозную идентичность, обеспечить их местные экономические интересы. Разница в обычаях, традициях, прошлые межэтнические, межплеменные конфликты толкают народы к разъединению.

По мнению М. А. Ильин каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой историей, душой и природой [6, с.135].

Взаимодействие этих тенденций более или менее точно выражаются в форме государственного устройства. В форме государственного устройства выражены юридические особенности политического строя. Поэтому государственное устройство стран нужно различать, прежде всего, по формальным, а не по содержательным критериям и признакам.

К. В. Арановский среди таких критериев выделяет:

- состав территорий, обладающих государственностью, суверенитетом;
- правовой статус территорий;
- право сепарации, то есть выхода из территориального политического образования; статус территориальных органов (являются ли эти учреждения высшими органами государственной власти);
- статус нормативных актов, издаваемых органами территорий (являются ли эти акты законами либо имеют подзаконное значение);
- юридическое определение статуса личности в ее взаимоотношениях с территорией. Иными словами, имеет ли территория свое гражданство, оформляющее ее правоотношения с жителями;
- система распределения полномочий между территориями и территориально-политическим образованием, в которое они входят;
- система привлечения финансовых средств в бюджет государства, государственного объединения [1, с.191].

Далее автор предлагает довольно любопытную классификацию форм государственного устройства:

1. Федерация и унитарные государства;
2. Государства, участвующие в политических объединениях и не участвующие в них. Причем встречается два вида политических объединений -союзы государств (конфедерация, уния, протекторат) и союзные государства (федерации). Союзы государств, в свою очередь, могут быть равноправными и неравноправными; одни из них основаны на договоре, а другие объединены под властью общего монарха;
3. Государства, признающие автономию территорий и не имеющие таковой.

Думается, что данная классификация форм государственного устройства заслуживает пристального изучения.

Однако в литературе высказываются и другие мнения. Так, О.О Миронов считает, что государство современного мира по форме национально-государственного устройства являются либо унитарными, либо федеративными». Такой же позиции придерживается М. Н. Марченко, который полагает, что существует две основные разновидности форм государственно устройства. Наиболее простая из них – унитарное государство. Более сложной формой государственного устройства является федерация. В последнее время стали выделять также такие разновидности политико-территориального устройства государства, как территориальная автономия, административно-территориальное деление, регионалистское государство [7, с.306].

Унитарное государство – это государство, в составе которого нет других государств либо государственных образований, а территории делятся на простые административно-территориальные единицы.

По мнению других ученых унитарное государство – это единое суверенное государство, состоящее из административно-территориальных единиц, не обладающих статусом государственных образований.

Территориальный аспект внутри воспроизводственного регулирования выступает в унитарном государстве в форме, прежде всего пространственного действия законов, а также функционирования органов государства в пространстве этого государства. В некоторых довольно мелких унитарных государствах нет административно-территориальных единиц. В качестве административно-территориальных единиц в унитарных государствах выступают, например, губернии, провинции, уезды, районы, города и т.д. Яркими примерами унитарного государства являются Франция, Финляндия, Эстония Таджикистан и др.

В унитарных государствах принимается одна конституция, действует один парламент, одно правительство, единая судебная система, единое гражданство.

Федерация представляет собой добровольное объединение нескольких ранее самостоятельных государственных образований в одно союзное государство. Федерация – сложное государство, состоящее из нескольких субъектов, объединившихся для решения общих задач. Профессор Сатывалдиев Р.Ш. считает, что федеративное государство это сложное, союзное государство, субъекты которого по территориальному и этническому признаку обладают статусом государства-члена или государственного образования.

К началу XXI в. в мире существует около 20 федеративных государств, каждая из которых имеет свои специфические особенности в построении федеративного государства.

Название формы территориального устройства наиболее типичны и прослеживаются практически у всех исследователей данного вопроса. Но считать, что перечень территориальных форм исчерпывается названными, было бы несерьезно.

Исторически известна и такая форма объединения государства, как конфедерация, сочетающая признаки международно-правовой и внутригосударственной организации. Конфедерации, как объединения государств создавались для достижения главным образом внешнеполитических и военных целей. В XX веке создавались конфедеративные государства. Создание конфедераций возможно и в будущем.

Конфедерация представляет собой менее распространенную по сравнению с другими форму государственного устройства. Это объединение или союз государств, при котором государства, образующие конфедерацию, сохраняют свою самостоятельность. Примерами конфедерации можно назвать, хотя и «формально», европейскую конфедерацию, Мусульмано-хорватскую Федерацию с Республикой Сербской в Боснии.

Л. И. Спиридонов, В. Н. Хропанюк, В. В. Лазарев, А. В. Венгеров и ряд других ученых выделяют конфедерацию, как одну из основных форм государственного устройства [9, с.49; 10, с.62].

При определении формы конфедерации, необходимо иметь в виду, что

форма государственного устройства описывает лишь внешнюю сторону территориальной организации. От нее в известной мере зависит реальный статус территорий. Но выявить объем их самостоятельности только по формальным признакам невозможно.

Какова самостоятельность Гамбии, входившей с 1982 по сентябрь 1989 г. в конфедерацию Сене Гамбия, если конфедерация была образована в результате вооруженных действий Сенегала, а ведь внешне конфедерация наиболее свободная форма политического союза. Или же Швейцарская конфедерация, которая на самом деле представляет собой федерацию.

Территория не застывшее, а динамично, закономерно развивающееся явление. Современная наука (территория государства) выдвигает ряд других форм государственного устройства, которые сформулированы из анализа исторических процессов, так и реалий современной действительности [4, с.124].

Так, А. Б. Венгеров выделяет такую форму государственного устройства, как содружество [3, с.128]. Содружество – это весьма редкое, еще более аморфное, чем конфедерация, но, тем не менее, организационное объединение государств, характеризуемых наличием общих признаков, определенной степенью однородности (экономика, право, язык). Для теории государства изучение такой формы организационного объединения государств, как содружество, стало относительно новым и особенно актуальным делом после распада СССР и образования Содружества Независимых Государств.

Рассматривая формы территориального устройства, теория государства сталкивается с их многообразием, которое позволяет по-разному оценивать эти формы, и, следовательно, проводить их классификацию. В процессе проведения классификации все зависит от того, что положено в основу классификации.

В ряду таких классификаций государств на формы по территориальному устройству в научной и учебной литературе встречается деление всех форм на основные и, следовательно, неосновные.

В основу данной классификации положена степень распространенности тех или иных государственных форм. К основным формам государственного устройства относят: унитарные государства, федерации. К неосновным формам относятся все остальные: унии, протекторат. Вместе с тем, по нашему мнению, такой подход к классификации форм государственного устройства по существу и терминологически неверен. В основу классификации государственных форм правильнее всего будет положить принцип внутреннего строения. Это позволит более правильно дать характеристику территориального устройства любого государства [5, с. 90].

В современной теории государственное устройство, все более часто разделяют на простой и сложное. Представляется правильной и основательной классификация, предложенная Л. И. Спиридоновым. Беря за основу данную классификацию, можно построить стройную систему форм государств по их устройству.

Простое государственное устройство – это унитарное устройство государства. С формулировкой «простое» следует согласиться.

Сложное государственное устройство предполагает существование государства, включающего в себя другие государственные образования.

В результате выделились такие классы сложных государств, как протекторат и уния.

Протекторат (покровительственные отношения) над той или иной территорией предполагает изначально договорные отношения между сильным и слабым государствами, устанавливающие особые взаимные обязанности и права.

Протекторат относят к числу разновидностей государственного устройства лишь по традиции, ибо после заключения международного договора о покровительстве нового (третьего) государства не появляется, а, следовательно, не возникает вопроса о его территориальной организации.

Тем не менее, например, образуется единое оборонное пространство. Если на государство, над которым осуществляется покровительство, нападает на другое государство, это означает объявление войны и государству, осуществляющему покровительство.

Примерами протектората являются: протекторат Испании над Монако (с 1524), а с 1643г. протекторат Франции над Монако, протекторат России над Молдавией и Валахией, после русско-турецкой войны 1828-1829 гг. и др.

Под унией понимается союз, соединение, объединение государств. Среди уний различаются федерации, конфедерации, объединение монархических государств в форме реальной и личной унии, фузии, инкорпорации, империи.

К униям также можно отнести и такие формы государственного устройства как содружество и кондоминиум.

Объединение монархических государств существуют в форме личной (персональной) или реальной унии. Общим у обеих форм является то, что они возникают вследствие совпадения монархов двух или нескольких государств в одном лице.

Личная уния имеет основанием случайное непреднамеренное совпадение независимых друг от друга прав на корону в нескольких государствах на различных порядках престолонаследования. Она продолжается до тех пор, пока эти различные правомочия персонифицированы в одном лице. Так, в прошлом веке, прекратилась личная уния между Великобританией и Ганновером в 1837 г. и др.

Реальная уния возникает в результате соглашения государств, в силу которого у них появляется общий монарх. Реальными были унии между Норвегией и Швецией, Австро-Венгрия и др.

Империя – сложное государство, созданное насильственным путем. Степень зависимости основных частей империи бывает различной. Некоторые государствоведы пришли к выводу, что у составных частей империи никогда не было единого государственно-правового статуса. Круг империи достаточно широк. Они существовали во все исторические эпохи (Римское государство, Великобритания, Российская империя и др.).

Фузия (слияние государств) и инкорпорация (внешне оформляемое как

слияние, присоединение одного государства к другому) представляют большой интерес.

Фузией было, например, воссоединение ФРГ и ГДР. Инкорпорацией является, как полагают многие присоединение стран Прибалтики к СССР в 1940 г.

Кондоминиум – совместное владение, управление одной и той же территорией двумя или несколькими государствами.

Так, в период 1899-1951 гг. Великобритания и Египет осуществляли кондоминиум в отношении Судана. На современном этапе, как один из вариантов разрешения острых межэтнических конфликтов, предполагается форма кондоминиума.

Таким образом предложенная классификация наиболее полно отражает многообразие форм государственного устройства.

Список литературы

1. Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран. М., 1999. 483 с.
2. Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. – М., 1997. 156 с.
3. Венгеров А.Б. Теория государства и права: часть 1: теория государства. 520 с.
4. Гукешоков М.Х. Проблемы классификации форм государства. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов 2000. 185 с.
5. Гукешоков М.Х. Формы государственного (территориального) устройства государств: исторический подход, основание, современный взгляд на проблему/Сборных научных трудов молодых ученых Кабардино-Балкарского государственного университета. Нальчик 1998. С.124-132.
6. Ильин И.А. О государственной форме // Советское государство и право. 1991. №11. С. 135.
7. Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2006. 637 с.
8. Р.Ш. Сотиволдиев Теория государства и права. Душанбе 2014. 720 с.
9. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. СПб., 1995. 304 с.
10. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1995. 450 с.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОРГАНОВ, ТКАНЕЙ И ТЕЛА ЧЕЛОВЕКА, ПОДВЕРГШИХСЯ ЗАМОРОЗКЕ С ЦЕЛЬЮ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ОЖИВЛЕНИЯ ИХ В БУДУЩЕМ

Кулицкая Л.И.

доцент кафедры оперативно-разыскной и административной деятельности, канд. юрид. наук, Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России, Россия, г. Владивосток

В статье рассматривается правовой режим органов, тканей и тела человека, подвергшихся заморозке с целью последующего оживления их в будущем. Автор указывает на недостатки правового регулирования данной сферы общественных отношений с точки зрения гражданского законодательства и ставит вопрос о возможности признания крионирования одной из форм погребения.

Ключевые слова: органы, ткани и тело человека, крионирование, волеизъявление умершего, достойное отношение к телу после смерти.