

Иванова Юлия Александровна

аспирант кафедры уголовного права и криминологии,
уголовно-исполнительного права Кубанского государственного аграрного университета
(тел. 89282083934)

К вопросу о соотношении конституционно-правовой и уголовной ответственности в сфере защиты избирательных прав граждан

Аннотация

В своей работе автор затрагивает общетеоретические вопросы юридической природы и выявленные характерные черты конституционно-правовой ответственности за избирательные правонарушения, что подчеркивает особое значение и самостоятельную роль уголовной ответственности в обеспечении охранительной функции общественных отношений, складывающихся в рамках реализации гражданами избирательных прав, а также организации и проведения выборов.

Annotation

In his research paper the author touches general-theoretical points of judicial nature and elicited characteristic features of the constitutionally-judicial liability for the electoral misdemeanors, that underlines the special meaning and independent role of penal liability in maintenance of the defensive function of social relations, which are formed in the process of executing the electoral rights by citizens, of organizations and realization of elections.

Ключевые слова: конституционная ответственность, уголовная ответственность, юридическая ответственность, избирательной ответственности, деликтоспособность.

Key words: constitutional liability, penal liability, judicial liability, selective liability, delictability.

Выделение конституционно-правовой ответственности в избирательном праве имеет место практически во всех исследованиях, посвященных проблемам ответственности в избирательном праве. Однако этот институт наполняется различным содержанием, в том числе и из-за использования разной терминологии: избирательная ответственность; ответственность по избирательному праву; государственно-правовая ответственность кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков; избирательно-правовая ответственность; ответственность за нарушение избирательных прав граждан¹.

Несмотря на то, что конституционная ответственность в действующем законодательстве не формализована и не упоминается в качестве самостоятельного вида юридической ответственно-

сти, она в последнее время в юридической литературе рассматривается как особый вид ответственности, которому присуще наличие специфических оснований, санкций, субъектов и источников ответственности.

Сторонники одной из концепций понимают под конституционной ответственностью меры государственного принуждения, основанной на юридическом и общественном осуждении правонарушения и выражающейся в установлении для правонарушителя определенных отрицательных последствий². Приверженцы другого подхода конституционную ответственность рассматривают в виде принудительной реализации санкции правовой нормы как последствия совершенного конституционного правонарушения. Иные авторы представляют конституционную ответственность как правовую связь, состояние, возникающее

¹ Терминология и особенности конституционно-правовой ответственности в избирательном праве России // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 31.

² Конституционно-правовая ответственность за избирательные правонарушения: понятие и особенности юридической природы // Академический юридический журнал // <http://www.advocat.ikr.ru>

вследствие несоблюдения правовой нормы участниками нарушенного правоотношения, которое воплощается в установлении нормативного, обращенного к правонарушителю требования подвргнуться государственному или общественному осуждению, и реализуется в применении государственно-принудительных средств в виде разнообразных ограничений к правонарушителю либо в восстановлении нарушенных прав или правопорядка нарушителем под прямой угрозой использования государственного принуждения.

Группа авторов выделяет конституционную ответственность, основываясь на отраслевом предмете конституционного права. По их мнению, всем или почти всем отраслям российского права присущ собственный вид юридической ответственности. В подтверждение такого подхода его сторонниками приводится такой аргумент: «Каждая отрасль права должна обеспечивать реализацию своих норм собственными средствами, включая и меры ответственности. Наличие мер ответственности - это такой же признак отрасли, как «собственные» общественные отношения, «свои» нормы, данные отношения регулирующие»¹. На основе этого, конституционная ответственность определяется ими как ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти, поскольку особое значение в предмете конституционного права имеют отношения, возникающие в процессе реализации многонациональным народом России (населением субъектов Федерации) государственной власти (в формах представительной и непосредственной демократии), а также создания и функционирования образуемых в этих целях выборных органов государственной власти. В соответствии с изложенным понятием авторы не включают в состав конституционной ответственности ответственность за нарушение избирательных прав граждан, рассматривая ее самостоятельным видом (избирательная ответственность) в связи с тем, что расценивают избирательный процесс как самостоятельную отрасль права.

С позиций широкого толкования в конституционной ответственности различают позитивную (проспективную) ответственность, выражающуюся в бремени (обязанности) субъекта надлежащим образом реализовывать законодательно установленные полномочия, а также негативную (ретроспективную) ответственность, являющуюся следствием невыполнения или ненадлежащего исполнения этих полномочий и влекущую наступление неблагоприятных последствий для данно-

го субъекта. Выделение позитивной ответственности, как правило, ее приверженцами обосновывается наличием законодательно установленного положения о том, что власть ответственна перед народом, ее источником. Исходя из этого, сторонники такой позиции в качестве субъектов конституционной ответственности определяют лишь тех, кто не только наделен конституционными правами и несет конституционные обязанности, но и обладает особыми публично-властными полномочиями - полномочиями по осуществлению публичной власти. Отличительной особенностью широкого толкования конституционной ответственности является также двойственность определения ее оснований. В качестве основания позитивной ответственности необходимо признать приобретение субъектом правового статуса (т.е. конституционных прав и обязанностей), который наделяет его конституционной деликтоспособностью. Основанием же негативной ответственности выступает конституционный деликт - невыполнение либо ненадлежащее исполнение установленных полномочий.

В юридической литературе высказано мнение, что одной из специфических черт конституционной ответственности является перенесение в ней центра тяжести с ретроспективного аспекта на позитивный. «Есть отрасли, - замечают Н.А. Боброва и Т.Д. Зражевская, - которые в объективно-правовом плане имеют исключительно ретроспективную ответственность (позитивная ответственность в охранительных отраслях - сфера правосознания). И наоборот, есть отрасли преимущественно регулятивного содержания и опирающиеся преимущественно на позитивную ответственность. Полярными в этом смысле являются такие отрасли, как уголовное и государственное право». В.В. Невинский полагает, что «сегодня требует дальнейшего развития идея конституционной ответственности как позитивной ответственности, предполагающей формирование у граждан, должностных лиц, выборных представителей, коллегиальных органов публичной власти чувства гражданского долга по соблюдению и защите Конституции России, по безусловному исполнению решений Конституционного Суда России как высшего судебного органа конституционного контроля».

Узкий подход к определению конституционной ответственности сводится к необходимости наступления неблагоприятных последствий за невыполнение или ненадлежащее исполнение субъектами права своих конституционных обязан-

¹ Авакьян С.А. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 15.

ностей и за злоупотребление своими конституционными правами. При этом отстаивающие такую точку зрения правоведы, как правило, не отрицают возможность существования позитивной конституционной ответственности, но не в качестве юридической. По их мнению, препятствует этому, прежде всего, отсутствие у позитивной ответственности корреспонденции с санкциями. Обязанность по добросовестному и ответственному исполнению установленных полномочий не всегда и не в полной мере сопровождается обеспечением соответствующих юридических санкций, а отсутствие последних исключает ответственность. Напротив, конституционная ответственность наступает только в том случае и только за нарушение таких норм, закрепляющих конституционные права и обязанности, которые обеспечены юридическими санкциями. Иными словами, конституционно-правовая ответственность - это установленная положениями конституционного законодательства ответственность субъектов конституционных правоотношений за нарушение конституционно-правовых норм. Определение конституционной ответственности осложняется проблемой ее разграничения с публичной, политической, государственно-правовой ответственностью. Расхождение во взглядах на природу конституционной ответственности, ее оснований, санкций, субъектов и источников, неминуемо предопределяет научную дискуссию по вопросу размежевания конституционной ответственности от других видов ответственности.

Особенное значение имеет установление соотношения конституционной ответственности с уголовно-правовой ответственностью. С точки зрения законодателя уголовно-правовые нормы направленные на охрану избирательных прав граждан отнесены к категории норм защищающих конституционные права и свободы граждан. Действительно в ч. 3 ст. 3 Конституции РФ предусмотрено, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Часть 2 ст. 32 Конституции закрепляет за гражданами право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

К сожалению, данное право нередко нарушается и незаконно ограничивается. В целях противодействия данному явлению, а также ввиду высокого уровня общественной опасности санкции за нарушения обозначенных конституционных прав граждан предусматриваются Уголовным Кодексом РФ.

Таким образом, в данном случае конституционно-правовая и уголовно-правовая ответственность выступают как два самостоятельных вида ответственности обеспечивающих охрану общего объекта - отношений связанных с реализацией гражданами конституционного права избирать и быть избранными.

А.А. Вешняков в статье, посвященной конституционно-правовой ответственности в избирательном праве, пишет, что «избирательная ответственность наряду с другими формами юридической ответственности, применяемыми к участникам избирательного процесса, обеспечивает соблюдение порядка и правил (процедуры) публичного демократического формирования (избрания состава) органов государственной власти и органов местного самоуправления и в этих условиях выступает разновидностью конституционно-правовой ответственности, применяемой непосредственно в области избирательных правоотношений к определенным участникам избирательного процесса»¹. Использование термина «избирательная ответственность» представляется не совсем корректным. Для признания того или иного вида ответственности самостоятельным необходимо наличие ряда признаков: специфических оснований, санкций, субъектов и источников ответственности. Так называемая избирательная ответственность такими признаками не обладает, поэтому можно говорить лишь о конституционно-правовой ответственности в избирательном праве. Свои особенности присущи конституционно-правовой ответственности именно в этой подотрасли, однако их недостаточно для того, чтобы объявить этот вид ответственности самостоятельным. Нельзя говорить об избирательной ответственности и как о разновидности конституционно-правовой ответственности. Бесспорно, существует деление конституционно-правовой ответственности по субъектам: например, ответственность правительства, парламента или по сфере применения: ответственность в отношениях гражданства. Однако это нельзя называть разновидностью конституционно-правовой ответственности, ведь выделение той или иной разновидности явления основано на существенном отличии пусть и второстепенных признаков. В случае конституционно-правовой ответственности в избирательном праве этого не наблюдается.

Что касается ярко выраженного политического характера конституционно-правовой ответственности в избирательном праве, то здесь нельзя полностью согласиться с М.С. Матейковичем. Автор, указывая на ярко выраженный по-

¹ Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации / Отв. ред. А.А. Вешняков. М., 2003. С. 517.

литический характер ответственности, ссылается на В.А. Виноградова, который пишет, что «конституционно-правовая ответственность в избирательном праве отражает участие субъекта в отношениях, складывающихся в сфере организации, осуществления, принадлежности государственной власти и в сфере взаимоотношений государства и личности, а также отражает стремление субъектов к власти, влиянию на определение общей воли государства, руководящей роли в нем»¹. Однако «участие субъекта в отношениях, складывающихся в сфере организации, осуществления, принадлежности государственной власти и в сфере взаимоотношений государства и личности», является предметом прежде всего конституционного права, а не только избирательного. Кроме того, право всегда тесно связано с политикой, и наиболее тесная связь существует действительно именно с конституционным правом².

Индивидуальный и коллективный характер конституционно-правовой ответственности в избирательном праве также нельзя считать особенностью исключительно избирательного права. Коллективная ответственность имеет место не только в других отраслях права (например, трудовое право), но и в других подотраслях конституционного права (например, парламентское право).

Необходимо отметить, что конституционно-правовая ответственность в данной сфере обладает характерными, присущими только ей чертами.

К конституционно-правовой ответственности могут привлекаться не все участники избирательных правоотношений, а только зарегистрированные кандидаты и избирательные комиссии всех уровней. К тому же новый Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (от 27.09.2002) распространил эту ответственность и на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (ч. 2 ст. 31 Закона). Что же касается уголовно-правовой ответственности то здесь также только специальный субъект - преступник, совершивший виновное общественно опасное противоправное деяние, вменяемое лицом, достигшим возраста уголовной ответственности. Кроме того, уголовно-правовая ответственность регламентирует только исключительный круг общественных отношений направленный на обеспечение ограниченного круга прав и законных интересов граждан и общества в целом.

В этой связи автор приходит к выводу о смежности данных видов ответственности в вопросе защиты избирательных прав граждан. Вместе с тем и уголовно-правовая и конституционно-правовая ответственности бесспорно самостоятельные виды ответственности.

Реализация конституционно-правовой ответственности означает для нарушителя норм избирательного права прекращение его статуса как прямого непосредственного участника избирательных правоотношений³. Реализация же норм уголовно-правовой ответственности влечет наступление более суровых уголовно-правовых санкций в виде штрафа, лишения свободы и т.д. Данный факт с учётом специфики исследуемых правоотношений делает рассматриваемый вид юридической ответственности (за нарушение избирательного законодательства) одним из наиболее эффективных механизмов защиты избирательных прав граждан Российской Федерации. Представляется целесообразным отметить, что санкциями конституционно-правовой ответственности являются отмена регистрации кандидата и расформирование соответствующей избирательной комиссии. Весьма ограниченное число санкций соотносится и с достаточно узким субъектным составом рассматриваемого вида ответственности (зарегистрированные кандидаты и избирательные комиссии разных уровней).

Таким образом, конституционно-правовая ответственность реально существует наряду с выделяемыми в юридической литературе такими видами юридической ответственности, как уголовная, административная, гражданско-правовая. Рассматриваемый вид ответственности представляет собой меру правового принуждения, направленную, прежде всего, на предотвращение со стороны избирательных комиссий существенных нарушений в их деятельности и усиление гарантий конституционных прав граждан избирать и быть избранными (ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации).

Рассмотренные в настоящей статье общетеоретические вопросы юридической природы и выявленные характерные черты конституционно-правовой ответственности за избирательные правонарушения подчеркивают особое значение и самостоятельную роль уголовной ответственности в обеспечении охранительной функции общественных отношений, складывающихся в рамках реализации гражданами избирательных прав, а также организации и проведения выборов.

¹ Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. М., 2003. С. 135-140.

² Виноградов В.А. Конституционная ответственность: вопросы теории и правовое регулирование. М., 2000.

³ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С.314 - 318. (Источник указан по: Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. №6. С.12