

3. Местное самоуправление в России и Германии: история и современность: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д, 2010.

4. Яковлев В. О ходе реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: выступление в Государственной Думе РФ // Муниципальная власть. 2006. № 5.

5. Батов Г. Проблемы организации местного самоуправления // Экономист. 2008. № 3.

6. Андриюшина Е. Местное самоуправление в современной России: драматизм становления // Власть. 2006. № 1.

7. Мусин М. Трудовая нищета: закономерность или случайность? // Российская Федерация сегодня. 2008. № 2.

8. Тимченко В.С., Пронина Л.И. Повышение эффективности работы органов местного самоуправления // Финансы. 2008. № 9.

9. Левина И.В. Установление задач и прозрачность местного бюджета: межбюджетные отношения // Местное самоуправление в России и Германии: история и современность: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д, 2010.

10. Самодин С. Основные тенденции и противоречия реформы местного самоуправления в России // Власть. 2007. № 7.

11. Сергеев А.А. Об участии граждан в осуществлении местного самоуправления // Российский юридический журнал. 2007. № 4.

**N.F. Zhirnov
Political Regime and Targets
of the State**

Political regime is considered as a phenomenon. Its role in the implementation of state targets is revealed.

Key words and word-combinations:
political regime, targets, the State.

Политический режим рассматривается как явление. Показана его роль в реализации целей государства.

Ключевые слова и словосочетания:
политический режим, цели, государство.

УДК 321
ББК 66.03

Н.Ф. Жирнов

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ
И ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВА**

Любое государство основано на определенном порядке, преследующем конкретные цели. В непосредственной связи с этим для характеристики функциональной стороны государства употребляется термин «политический режим».

Политический режим привносит в государство целеполагание и активное начало. Он обуславливает методы, которыми будут решаться поставленные государством цели или задачи. Но по своей сути политический режим – явление более многогранное, чем просто составной элемент формы государства, поскольку формируется в результате деятельности не только государства, но и иных политических структур. Таким образом, суть

политического режима заключается в том, что он представляет собой текущее политическое состояние в конкретной стране, возникающее как результат функционирования всех элементов (институтов) политической системы. Поэтому для политического режима как категории характерна изменчивость и вариативность конкретных состояний.

В научной литературе распространены два основных подхода к определению политического режима – политико-правовой (институциональный) и социологический. В первом случае преимущественное внимание уделяется формально-юридическим, процедурным характеристикам осуществления власти, во втором – ее социальным основаниям и происхождению.

Одно из характерных определений политического режима принадлежит Ж.-Л. Кермону: «Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период» [1, с. 14]. В данном случае понятие политического режима предстает как сложная организация, выраженная в совокупности юридических механизмов. Такому понятию политического режима близко определение, предложенное Г. О' Доннелом и Ф. Шмиттером: «Режим есть совокупность структур, явных или скрытых, которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, а также характеристики деятелей, которые считаются для этих структур подходящими или неподходящими, используемые ими ресурсы и стратегии в целях получения желаемого назначения» [2, с. 73]. В российской науке наиболее емко характеристику понятия политического режима отражает позиция Г.В. Атаманчука, который представляет политический режим как «совокупность способов, средств и методов практического осуществления правящими кругами государственной властной воли» [3, с. 278].

Таким образом, политический режим можно квалифицировать следующим образом:

1) метод правления (режим-политический строй в целом), который означает комплекс элементов институционального, социологического и идеологического порядков, образующих политическую власть конкретной страны на определенный период; в этом понимании выражается формально-юридический и – шире – конституционный аспект организации политической системы, характеризующий структуру государственной власти;

2) режим как открытые для изменений переменные параметры политического строя (режим-альтернатива), в том числе его социально-экономические основания;

3) режим как источник правления, или властный авторитет, определяющий политический строй и / или его изменяющиеся составляющие (режим-власть).

В известном смысле через политический режим фиксируются средства и методы политической стороны деятельности государства, ибо оно должно полно и достоверно воспринимать человеческие потребности, интересы и цели. В то же время государство должно организовывать власть так, чтобы она способствовала прогрессивному общественному развитию, и не «от выборов до выборов», а постоянно.

Согласно формально-правовым принципам выделяют режимы демократические, где право ограничивает действия властей, и автократические с произволом правителей, не соблюдающих законы.

В рамках демократического понимания политического режима весьма существен анализ отношения государства к провозглашенным им самим интересам и целям. Цели раскрывают главные сущностные характеристики государства с точки зрения достижения (понимаемого и как процесс, и как результат) управленческого воздействия на общество. Специалистами выделяются следующие группы целей государства:

социально-экономические цели – к ним относятся: построение и поддержание определенной системы экономических отношений, достижение экономического благосостояния, упорядочение общественной жизни и удовлетворение публичных интересов;

политические цели – выражаются в вовлечении в управление делами общества и государства определенных политических сил, поддержании желательных процессов, способствующих совершенствованию государственных и общественных структур, развитию человека;

обеспечительные цели – заключаются в обеспечении прав и свобод граждан, общественного порядка и безопасности, законности в обществе;

организационно-правовые цели – ориентированы на формирование правовой системы, способствующей реализации основных функций государства и решению задач посредством демократических институтов и механизмов, а также организационно-функциональных образований.

Именно эти цели решаются политическим режимом. Для их достижения применяются соответствующие методы.

В современных условиях состояние демократии в стране служит главным критерием оценки политического режима. В настоящее время для Российского государства сохраняет свою актуальность требование формирования демократического политического режима. Конечно, в определенной степени демократический политический режим может выступать в виде некоего никогда не достижимого идеала, хотя в реальной политической жизни может быть конкретизирован как совокупность действительных и действующих гражданских, социальных и политических прав и свобод.

Демократический политический режим выражается в ряде своих проявлений. Прежде всего, он предоставляет институциональные возможности реализации потребностей, интересов, воли народа. Им гарантируется эффективное обеспечение проведения в жизнь установленных государством норм в равном отношении для всех слоев общества. Но в первую очередь демократический политический режим – это система правления.

Современное демократическое государство – это в обязательном порядке государство правовое, в котором на практике осуществлен принцип разделения властей и созданы реальные механизмы защиты нрав и свобод граждан. Определяющее значение в демократических правовых государствах имеет идея народного суверенитета, которая воплощается в основных принципах демократии – парламентаризме и разделении властей, выборности и / или сменяемости орга-

нов власти, ответственности последних перед обществом, непреложном установлении власти закона и равенстве всех граждан перед ним, политическом плюрализме, широком спектре и существенных гарантиях прав и свобод граждан. Все указанные, и не только, принципы содержательно раскрываются посредством политического режима.

Важным условием демократии является достижение общественного консенсуса, под которым понимается непротиворечивое согласие, единство большинства граждан по ведущим значимым вопросам организации жизни общества. В абсолютном измерении общественный консенсус предполагает также достижение согласия между государством и гражданами, между различными ветвями власти, между федеральным центром и субъектами Федерации, региональными и местными органами власти, между политическими партиями и движениями. В области политики выработка политического консенсуса проходит ряд этапов, включающих определение сторонами-участниками общих задач, выявление существующих и потенциальных противоречий и разногласий, установление пределов возможных взаимных уступок, поиск условий сотрудничества, согласование степени и форм сотрудничества, а также определение условий его прекращения.

Зарождение и формирование российской демократии означает новый этап в истории России. Если система политической демократии в большинстве развитых стран отработывалась на протяжении нескольких веков, то в России этот срок весьма незначителен. Кроме того, отечественная версия демократии создается на месте одной из наиболее сильных и исторически укорененных диктатур.

С падением в начале 1990-х годов тоталитарного строя в России начался процесс демократической реформации страны. Основные его направления: становление и развитие гражданского общества и правового государства, формирование многопартийной политической системы.

Проблема развития демократии в России не в последнюю очередь заключается в том, воспримут ли ведущие политические акторы объективно требуемые правила и процедуры как реально необходимые или же будут согласны лишь на их имитацию. В этом контексте количественной стороной демократизации российского общества выступает расширение участия граждан в политической жизни страны, тогда как качественной – закрепление и функционирование новых политических институтов.

Противоречия переходного периода в России и связанная с этим нестабильность общественной обстановки требуют от власти не только воли к переменам, но и политического реализма, способности трезво оценивать ситуацию. Необходимо подчеркнуть, что утверждение демократии не является самоцелью, а представляет собой условие, основу обеспечения широких прав и свобод человека, его защищенности от любого произвола. К сожалению, в большинстве своем россияне так воспитывались и формировались прошлой системой, что не привыкли и не умеют самостоятельно утверждать себя в жизни – за них все решало государство. Переход к демократии, рынку поставил перед населением сложнейшие, жизненные проблемы. Люди винят в них в первую очередь власть, правительство, государство в целом. Это ведет к разбалансированности социальных, гражданских и политических связей в социуме. Формирование демок-

ратических политических отношений, нормального гражданского общества является основополагающим условием стабилизации.

При обсуждении вопроса о целях государства и пределах государственного вмешательства в жизнь народа никогда не следует упускать из вида и того обстоятельства, что власть государства и издаваемых им законов все же ограничена. Каким бы авторитетом ни располагал законодатель в глазах населения, какая бы материальная сила не стояла за его мощью, готовой к применению в случае ослушания, ни один законодатель не оказывается фактически всемогущим.

Каждый закон, вводящий какую-либо перемену в социальную жизнь, есть своего рода эксперимент в области социальных отношений, успех которого зависит от того, насколько законодатель опирался при составлении на точные знания об условиях жизни той социальной среды, на которую он хочет воздействовать. Следует помнить слова Г. Еллинека: «Мы уже знаем, что законы обладают гораздо меньшей силой, чем думали сто лет тому назад; что они всегда обозначают только должное, которое в полной мере никогда не превратится в сущее; что поэтому реальная жизнь постоянно порождает явления, не соответствующие разумному плану, начертанному законодателем... Законодатель имеет дело с силами, управлять которыми он считает своим призванием; но очень часто они совершенно незаметно поднимаются против него и держат даже заняв его место» [4, с. 4]. Сходные мысли обнаруживаются и у российских мыслителей [5, 6].

Таким образом, политический режим является наиболее обобщенной и более общей формой в осуществлении власти. Любой политический режим в своей деятельности обращается к различным методам в достижении целей.

Как показала политическая практика, политические режимы могут существенно отличаться друг от друга в зависимости от того, какие методы (насильственные или ненасильственные) используются ими в достижении поставленных целей. В данном случае важно не смешивать между собой методы осуществления власти и собственно властные структуры. Это подтверждает опыт функционирования авторитарных режимов. Обладая репрессивными структурами политической власти, авторитарные режимы далеко не всегда обращаются к фронтальному насилию в достижении поставленных целей. Исходя из протекания политического процесса, эффективными могут оказаться методы убеждения, а не принуждения, репрессивный по своей природе режим может проявить несвойственную для него гибкость и склонность к компромиссам.

Библиографический список

1. *Цыганков А.П.* Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М., 1995.
2. *O' Donnell G., Schmitter Ph. C.* Transition from authoritarian rule: tentative conclusions about uncertain democracies. Baltimore, 1986. Vol. 4.
3. *Атаманчук Г.В.* Теория государственного управления. М., 1997.
4. *Еллинек Г.* Конституции, их изменения и преобразования / пер. Б. Кистяковского. СПб., 1907.
5. *Петражицкий Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 1907. Т. 2.
6. *Новгородцев П.И.* Кризис современного правосознания. Смоленск, 1995.