

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ МАЖОРИТАРНОЙ И ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМ КАК СОСТАВЛЯЮЩИХ СМЕШАННОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Пирбудагова Д.Ш., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *kafedraconst@mail.ru*

Савзиева Т.Б., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *kafedraconst@mail.ru*

В статье рассматриваются проблемы избирательной системы Российской Федерации. Анализируется новый законопроект «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Авторы исследуют виды существующих избирательных систем, применяемых в Российской Федерации, в целях поиска наиболее оптимальной. На основе анализа существующих в научной литературе мнений в статье приводятся положительные и отрицательные стороны пропорциональной, мажоритарной и смешанной избирательных систем. Делается вывод, что общим недостатком мажоритарной и пропорциональной систем является большое количество потерянных голосов избирателей. Авторы согласны с законодателем в том, что возвращение к смешанной избирательной системе может стать неким компромиссом для создания баланса в соотношении политических и общенациональных интересов при формировании законодательного органа в Российской Федерации.

Ключевые слова: пропорциональная избирательная система, мажоритарная избирательная система, смешанная избирательная система, достоинства, недостатки

UDK342.82

POSITIVE AND NEGATIVE ASPECTS OF MAJORITARIAN AND PROPORTIONAL SYSTEMS AS COMPONENTS OF A MIXED ELECTORAL SYSTEM

Pirbudagova D.Sh., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *kafedraconst@mail.ru*

Savzieva T.B., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *kafedraconst@mail.ru*

The article considers the problems of the electoral system of the Russian Federation. Appropriate new draft law "On elections of deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation" are analyzed. The authors investigate the kinds of existing electoral systems used in the Russian Federation, with the aim of finding the most optimal. Based on the analysis of existing scientific literature of the views in the article are positive and negative sides proportional, majoritarian and mixed electoral systems. It is concluded that a common drawback of majoritarian and proportional systems is the large number of lost votes. The authors agree with the legislator that a return to a mixed electoral system may become a compromise to create a balance in the relationship between political and national interests in the formation of the legislative body in the Russian Federation.

Key words: proportional electoral system, majoritarian electoral system, mixed electoral system, advantages, disadvantages.

В любом государстве одной из главных составляющих является избирательная система, являющаяся частью непосредственной демократии и предполагающая организацию политического и гражданского общества, основанного на уважении прав и свобод человека и гражданина [1, с. 35]. Российская Федерация еще в 90-х г. XX в. претерпела изменения избирательной системы. В настоящее время в России вновь возникла потребность в поиске оптимальной модели формирования органов публичной власти.

22 февраля 2014 года Государственной Думой Российской Федерации был принят законопроект «О выборах депутатов Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации»*, который изменил порядок избрания депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Согласно статье 3 данного законопроекта, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания избираются: 225 – по одномандатным избирательным округам, и 225 депутатов избираются пропорционально по федеральному избирательному округу. Данный законопроект в Государственной Думе Российской Федерации поддержали 296 депутатов, 148 депутатов высказались «против» и один воз-

* Данный законопроект предусматривает порядок проведения выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации по смешанной избирательной системе.

держался. Законопроект средствами массовой информации и оппозиционными партиями был воспринят противоречиво. Особенно резко высказались оппозиционные партии ЛДПР и КПРФ, утверждая, что возвращение к смешанной избирательной системе выгодно только политической партии «Единая Россия». Однако общественное мнение одобряет переход к смешанной избирательной системе при выборах в Государственную Думу. Исследования Фонда Общественного мнения показали, что 38% поддерживают новый законопроект.

Россия от пропорциональной избирательной системы вернулась к смешанной избирательной системе, которая уже ранее применялась в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 18 мая 2005 г. №51 [2]. Возвращение к «старой» избирательной системе дает почву для размышлений о положительных и отрицательных аспектах существующих избирательных систем, а также о выборе оптимальной избирательной системы для России, о чем уже идут споры в научной юридической литературе [3, с. 209]. Исходя из этого, рассмотрим каждую из них по отдельности.

Смешанная избирательная система включает в себя черты мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

Мажоритарная избирательная система – это система, согласно которой избранным считается кандидат, набравший большее число голосов избирателей. В основу мажоритарной системы положен принцип большинства, отсюда и различают мажоритарную систему абсолютного, относительного и квалифицированного большинства [4, с. 568; 5, с. 175].

Мажоритарная система относительного большинства состоит в том, что кандидат должен набрать относительное большинство голосов в отличие от своих оппонентов. Такая система не отражает политических предпочтений всех избирателей, так как партия на несколько процентов опередившая своих оппонентов, получает большинство мест в парламенте. При президентских выборах, применение мажоритарной избирательной системы относительного большинства, приводит к тому, что во главе государства становится кандидат, получивший меньше половины голосов избирателей.

При избирательной системе абсолютного большинства кандидату необходимо набрать абсолютное большинство голосов (50% плюс 1 голос). Если необходимого количества голосов не было набрано, проводится второй тур, где уже проводят голосование по системе относительного большинства. На президентских выборах 2004 года В.В. Путин победил, получив 71,3% голосов избирателей, а в 2012 году набрал 63,3% голосов [6], что является абсолютным большинством голосов. Во многих странах во второй тур проходят два кандидата, получивших больше голосов в отличие от своих оппонентов. Также следует обратить внимание на то,

что при абсолютной системе большинства в один тур партии поддерживают сами себя, а во втором туре партии поддерживают кандидата близкого им по выдвигаемой программе.

Г. Сартори отмечает, что данная система в два тура дает возможность избирателям переголосовывать и именно поэтому она является одной из лучших избирательных систем [7, с. 415].

Достоинством данной системы, на наш взгляд, является то, что избранный кандидат представляет интересы большего количества избирателей. Однако избирательная система абсолютного большинства имеет и свои недостатки. Данная система, в условиях многопартийности не результативна, так как она более выгодна только крупным партиям. Так, французский правовед М. Девюрже отмечает: «Мажоритарное голосование в один тур ведет к дуалистической системе с чередованием у власти больших независимых партий». Такого же мнения придерживается Д.В. Рэ: «Система абсолютного большинства всегда ассоциируется с двухпартийным соревнованием» [8, с. 12].

Мажоритарная система квалифицированного большинства представляет собой способ определения результатов голосования, при котором кандидат должен набрать определенный процент голосов (67%). В Российской Федерации данный вид избирательной системы не применялся на выборах.

При мажоритарной системе, в отличие от пропорциональной, идеологические позиции партий сближаются, партии стремятся к взаимному компромиссу, так как победу им обеспечивают умеренные избиратели.

Однако, наряду с неоспоримыми достоинствами, как то:

- простота ее применения и подсчета голосов;
 - избиратель голосует персонифицировано, то есть избиратель знает за кого отдает свой голос и кто будет представлять его интересы в случае победы на выборах в представительных органах власти, что исключается при пропорциональной избирательной системе, где зачастую существуют закрытые списки;
 - мажоритарная избирательная система дает возможность участвовать в избирательном процессе независимым кандидатам;
 - способствует централизации власти, формированию крупных политических партий;
- мажоритарная система имеет ряд существенных недостатков:
- недостаточная представительность меньшинства;
 - меньшая результативность на выборах, в отличие от пропорциональной избирательной системы;

- большая роль в выборах скрытого подкупа избирателей*.

Кроме того, мы выделили также следующие недостатки мажоритарной избирательной системы:

- мажоритарная система исключает многопартийность.

К.С. Гаджиев отмечает: «Мажоритарная система в один тур способствует двухпартийности, пропорциональная система способствует многопартийности, а мажоритарная система в два тура способствует объединению партий в коалиции» [9, с. 171];

- не учитываются голоса большей части избирателей, так как победивший на выборах кандидат получает в отличие от своих оппонентов представительное место;

- существует зависимость итогов выборов от определения и нарезки избирательных округов.

Итак, главным недостатком мажоритарной избирательной системы, как отмечал В.М. Гессен, является то, что меньшинство не представляется в представительных органах власти [10, с. 19].

Суть пропорциональной избирательной системы, применявшейся в России с 2004 по 2014 годы при выборах в Государственную Думу, заключается в проведении выборов только по партийным спискам.

В литературе отмечается, что пропорциональная система изначально предназначалась для представительства прав меньшинств. Именно поэтому вначале пропорциональная система была использована в странах, где население этнически неоднородно. Данную систему поддерживали, в первую очередь, левые партии, так как она давала возможность обеспечить представительство разных социальных групп [11, с. 403].

Сторонник пропорциональной системы А. Лейпхарт отмечает, что данная система более демократична и отражает реальное мнение избирателей [12, с. 138].

По мнению С.А. Авакьяна, пропорциональная избирательная система «построена на доверии избирателя к соответствующим партиям, так как избиратель голосует за программы партии» [13, с. 3].

Однако многие авторы считают, что пропорциональная избирательная система формирует идеологические различия в обществе, так как пар-

тии стремятся «перетащить» на свою сторону, определенную категорию избирателей [14, с. 56].

Положительными аспектами пропорциональной избирательной системы являются:

- минимизация потери голосов, так как данная система распределяет мандаты между всеми политическими партиями прошедшие заградительный барьер;

- она способствует повышению эффективности работы депутатов, для достижения симпатии у своих избирателей;

- она способствует формированию и укреплению многопартийности в отличие от мажоритарной избирательной системы.

Негативными сторонами пропорциональной избирательной системы является:

- делегитимизация власти;
- она более усложненная в применении и подсчете голосов;

- лишение пассивного избирательного права у беспартийных кандидатов;

- при применении пропорциональной избирательной системы закрытых списков избиратели не знают, кто войдет в Государственную Думу, так как избиратель не влияет на очередность мест в партийном списке. Зачастую избиратели знают только лидера партии.

Закрытые списки представляют собой некую коррумпированную модель власти, так как в них попадают зачастую выгодные руководству партии личности, которые за свои места в Государственной Думе финансируют избирательную кампанию этих партий;

- избиратели лишаются своих представителей от одномандатных округов в Государственной Думе

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что общим недостатком мажоритарной и пропорциональной систем является большое количество потерянных голосов избирателей.

Для минимизации недостатков мажоритарной и пропорциональной системы применяется смешанная избирательная система [15, с. 48], которая дает возможность избирателю одновременно отдать свой голос партии, идеи которой отвечает его потребностям, а также поддержать в одномандатном округе кандидата, который будет выражать интересы избирателей от субъекта в Государственной Думе.

Так, например, А.Н. Байрамбекова считает наиболее подходящей избирательной системой для такого субъекта РФ, как Дагестан, смешанную систему (она позволяет максимально использовать достоинства мажоритарной и пропорциональной систем и сгладить их недостатки) либо пропорциональную систему с преференциальным голосованием, т.е. избирателю предоставляется возможность выбрать не только партию, но и конкретного кандидата из этого списка [16, с. 109].

* Такая позиция была выдвинута Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в Постановлении от 31 августа 2004 года №115 «О работе по обобщению практики проведения федеральных выборов, выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2002-2004 годах и подготовке предложений по изменению и дополнению отдельных положений законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах».

Возвращение к смешанной избирательной системе российского законодателя является неким компромиссом для создания баланса в соотношении политических и общенациональных интересов при формировании законодательного органа.

Конечно, смешанную избирательную систему нельзя назвать идеальной для России, по сути

идеальных избирательных систем не существует, однако она позволяет обеспечить развитие многопартийности, увеличить представительность в Парламенте и способствовать развитию стабильного правительства.

Литература

1. Мясников А.П. Новая избирательная система как фактор демократического обновления политической системы // Юрист - Правоведь. 2012. № 2 (51). С. 35.
2. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 18 мая 2005 г. №51 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 21, ст.1919.
3. Политаев П.П. Влияние трансформации избирательной системы на рост противоправных избирательных технологий в современной России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2013. Т. 2. № 5. С. 209–213.
4. Лебедев В.А. Партии на выборах: опыт, перспективы, проблемы. М., 2006. С.568.
5. Морозова О.С. Влияние типа избирательной системы на функционирование политической системы общества // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 175–179.
6. Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году. URL: <http://www.cikrf.ru> (дата обращения: 05.05.2015).
7. Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. М., 2009. С. 415.
8. Абдулхаликова Е.М. Избирательная система: от смешанной к мажоритарной или пропорциональной // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 3. С.12.
9. Гаджиев К.С. Политическая наука. М., 1994. С. 171.
10. Гончарова И.А. Возвращение к смешанной избирательной системе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2014. №3. С.19.
11. Кынев А.В., Любарев А.Е. Указ. соч. С. 403.
12. Лейпхарт А. Конституционные альтернативы для новых демократий // Полис. 1995. № 5. С. 136-146.
13. Авакьян С.А. Какая избирательная система лучше? // Российская Федерация сегодня. 2004. № 23. С. 3.
14. Мясников А.П. Пути совершенствования Российской избирательной системы // Северо-Кавказский юридический вестник. 2004. №4. С. 56.
15. Малый А.Ф. Смешанная избирательная система: существует ли она? // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 48–50.
16. Байрамбекова А.Н. Избирательная система Республики Дагестан // Вестник ДГУ. 2011. Вып. 2. С. 109.

References

1. Myasnikov A.P. Novaya izbiratel'naya sistema kak faktor demokraticeskogo obnovleniya politicheskoi sistemy // Yurist" - Pravoved". 2012. № 2 (51). S. 35.
2. O vyborah deputatov Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii : feder. zakon Ros. Federatsii ot 18 maya 2005 g. №51 // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2005. № 21, st.1919.
3. Politaev P.P. Vliyanie transformatsii izbiratel'noi sistemy na rost protivopravnykh izbiratel'nykh tekhnologii v sovremennoi Rossii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki. 2013. T. 2. № 5. S. 209-213.
4. Lebedev V.A. Partii na vyborah: opyt, perspektivy, problemy. M., 2006. S.568.
5. Morozova O.S. Vliyanie tipa izbiratel'noi sistemy na funktsionirovanie politicheskoi sistemy obshchestva // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2013. № 2. S. 175–179.
6. Vyборы Prezidenta Rossiiskoi Federatsii v 2012 godu. URL: <http://www.cikrf.ru> (data obrashcheniya: 05.05.2015).
7. Kynev A.V., Lyubarev A.E. Partii i vyборы v sovremennoi Rossii. M., 2009. S. 415.
8. Abdulkhalikova E.M. Izbiratel'naya sistema: ot smeshannoi k mazhoritarnoi ili proporsional'noi // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2002. № 3. S.12.
9. Gadzhiev K.S. Politicheskaya nauka. M., 1994. S. 171.

10. *Goncharova I.A.* Vozvrashchenie k smeshannoi izbiratel'noi sisteme na vyborah deputatov Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2014. №3. S.19.
11. *Kunev A.V., Lyubarev A.E.* Ukaz. soch. S.403.
12. *Leipkhart A.* Konstitutsionnye al'ternativy dlya novykh demokratii // Polis. 1995. № 5. S. 136-146.
13. *Avak'yan S.A.* Kakaya izbiratel'naya sistema luchshe? // Rossiiskaya Federatsiya segodnya. 2004. № 23. S. 3.
14. *Myasnikov A.P.* Puti sovershenstvovaniya Rossiiskoi izbiratel'noi sistemy // Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik. 2004. №4. S. 56.
15. *Malyi A.F.* Smeshannaya izbiratel'naya sistema: sushchestvuet li ona? // Rossiiskaya yustitsiya. 2014. № 6. S. 48-50.
16. *Bairambekova A.N.* Izbiratel'naya sistema Respubliki Dagestan // Vestnik DGU. 2011. Vyp. 2. S. 109.

*Поступила в редакцию 18 мая 2015 г.
Received 18 May, 2015*