

7. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов/ под ред. С. Д. Ильенковой. – 2е изд. перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
8. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям /ОЭСР; Евростат. – 3-е изд. – М., 2010. // [http:// old.mon.gov.ru/files/materials/7766/ruk.oslo.pdf](http://old.mon.gov.ru/files/materials/7766/ruk.oslo.pdf).
9. Статистика науки и инноваций. Краткий терминологический словарь/ Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Центр исследований и статистики науки, 1996.
10. Кужева С.Н. Руководство инновационной организацией //Человеческие ресурсы: проблемы инновационного развития и использования: сб. науч. тр./ отв. ред. И.П. Поварич. – Выпуск 3; Кемеровский госуниверситет. – Кемерово, 2014.

УДК 94(32)(358)

В. П. Шпалтаков

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА, ОБЩЕСТВА И ЭКОНОМИКИ НА ДРЕВНЕМ ВОСТОКЕ

В статье рассматриваются особенности общественного строя стран Древнего Востока. Выявлено, что взаимодействие государства и общества в Месопотамии и Египте имеет общие характерные черты, присущие деспотическому строю. Там цари были владыками, законодателями и судьями, а также организаторами производства, осуществляемого на ирригационной основе. Государство руководило различными отраслями хозяйства, опираясь на бюрократический аппарат. Господствовала государственная собственность на землю. Армия и война были важными способами обогащения и возвышения государства.

Проблема специфики общественного строя на Древнем Востоке длительное время является дискуссионной. Существуют большие сложности в определении характера древневосточных обществ, в силу чего в науке возникли по этому вопросу различные концепции. Цель статьи – используя первоисточники, выявить характер государственного строя в странах Древнего Востока, особенности взаимодействия государства и общества.

Вопрос об особенностях общественного строя в странах Древнего Востока был поставлен К. Марксом, который ввел понятие «азиатский способ производства». Эту формулировку он употребил в «Предисловии» «К критике политической экономии», указав, что «*в общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической и общественной формации*» [1, с. 7]. Эта формулировка дала повод некоторым историкам утверждать, что в странах Азии существовала особая социально-экономическая формация, отличная от рабовладельческой и феодальной – так называемый «азиатский способ производства». Маркс в своей работе «Формы, предшествующие капиталистическому производству» [2] подчеркивает, что в основе эксплуатации, т. е. в основе взаимоотношения антагонистических классов, лежала высшая и единственная собственность эксплуататоров, группировавшихся вокруг восточного деспота, вокруг «высшего единства». Общины крестьян, как указывает Маркс, не имели подлинной собственности на землю – подлинная и единственная собственность была лишь в руках эксплуататоров (деспота и «высшего единства»). Общины выступали как «наследственные владельцы». Владение общин вытекало из собственности эксплуататоров. Последние давали земли во владение и пользование общинам или допускали сохранение общинного землевладения, ранее существовавшего; вместе с тем эксплуататоры утверждали свою верховную собственность на землю.

Известный ученый К. А. Виттфогель, опубликовавший в 1957 г. фундаментальное исследование «Восточный деспотизм: сравнительное исследование тоталитарной власти», утвер-

ждал, что в восточном обществе сила господствующего класса не связана с частной собственностью на средства производства, она связана исключительно с принадлежностью к государственной власти. Государственная монополия на экономическое руководство выступает как основной институт; «государство сильнее, чем общество». *«Гидравлическое государство, – указывает Виттфогель, – это настоящее менеджерское государство. Как господин гидравлических и других крупных предприятий, гидравлическое государство создает негидравлическим силам общества условия, невозможные для их объединения в независимые корпорации, которые могли бы противостоять политическому аппарату»* [3, с. 18]. Для поддержания своей неограниченной власти азиатское государство создавало разветвленную структуру макроэкономического учета и управления, что приводило к росту бюрократии. Там существовали системы регистрации населения и земли, структуры, ведающие распределением воды для орошения, государственным транспортом и службами связи, содержанием многочисленной армии. Частная собственность выступает при азиатском строе как собственность ослабленная, подчиненная государственному контролю и произволу.

По мнению Виттфогеля, для деспотического правления характерно стремление не допустить, чтобы собственники развились в самостоятельную политическую силу. С этой целью создаются препятствия для формирования крупных состояний. В столкновении интересов правителей и поданных первенство оставалось за интересами правителей. *«Правители аграрного аппаратного государства решали свои строительные, организационные и фискальные задачи с максимальным учетом своих собственных интересов и с минимальным учетом интересов своих поданных»*[3, с. 21]. В «восточном деспотизме» собственность как таковая приносит лишь доход, но не политическую власть. Для существования такого общества необходимы различные формы террора. Гидравлический деспотизм Виттфогель называл «правительством с хлыстом».

Однако далеко не все востоковеды были согласны с Марксом и Виттфогелем относительно характера строя на Древнем Востоке. Ряд исследователей обнаруживают, что те или иные формы частной собственности на землю были распространены и в древних, и в средневековых афроазиатских обществах. Это значит, что тезис о государстве, которое является «единственным первичным владельцем прибавочного продукта» и, следовательно, единственным собственником земли, оказался неподтвержденным. Ряд современных ученых считает, что на древнем Востоке существовал азиатский способ производства, но он существовал в обществе переходного периода от доклассового к классовому. Другие ученые полагали, что Восток был рабовладельческим. В противовес концепции азиатского способа производства возникла также концепция «восточного феодализма» [4]. Таким образом, длительная дискуссия о социально-экономическом типе общества Древнего Востока не смогла привести ученых к единому мнению, сохраняется целый ряд концепций гипотетического характера.

Весьма важен также вопрос о понимании государства как аппарата (института) и государства как общественного строя.

В марксистской литературе возникновение государства всегда связывалось с появлением частной собственности и общественных классов. При этом поскольку теоретически государство мыслится как аппарат для угнетения одного класса другим, то исследования в основном сосредоточены на выявлении степени отделенности от народа существующих в том или ином обществе систем управления. В то же время марксизму не чуждо представление о государстве как определенной форме устройства общества, политически организованного как государство. *«С политической точки зрения, – говорит К. Маркс, – государство и устройство общества – не две разные вещи. Государство есть устройство общества. В той мере, в какой государство признает существование социальных недугов, оно видит их причину или в законах природы, которых никакая человеческая власть не может устранить, или в част-*

ной жизни, которая от государства не зависит, или в нецелесообразных действиях зависящей от него администрации» [5, с. 439].

Такой подход, однако, мало разработан в нашей литературе, с чем, видимо, связано отсутствие четкости в определении таких дефиниций, как собственность и классы. В современной западной науке также представлены два подхода к характеристике государства как системы власти и как организации общества, хотя разрабатывается в основном первый. Следовательно, с одной стороны, государство рассматривается как особая организация политической власти общества, а с другой – государство как социально-политический строй общества (совокупность организаций, участвующих в политической жизни страны, в регулировании отношений между основными социальными группами общества – классами, нациями, профессиональными стратами, политическими партиями). С экономической точки зрения государство есть особый субъект хозяйственной жизни, которому индивиды передают часть своих прав в некоторых сферах (контроль за защитой прав собственности, создание каналов обмена информацией и т. д.).

Существует два взгляда на сущность государства. Представители одного направления видят в государстве прежде всего инструмент насилия одной части общества над другой. Например, по определению В. И. Ленина, «государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы» [6, с. 20]. Их оппоненты подчеркивают, напротив, роль государства как полезного для всех членов общества центра управления [7, с. 28].

В древних обществах уделялось внимание государству как организатору хозяйства и как инструменту господства, насилия. Действительно, функционирование государства на Древнем Востоке (Египте, Вавилоне, Китае, Индии и др.) было связано с осуществлением политических, хозяйственных и военных функций. В экономической сфере государство руководило строительством грандиозных ирригационных сооружений и определяло порядок их использования. Без искусственного орошения в жарком климате невозможно было бы выжить населению стран Востока. Земледелие являлось основой экономики. Его развитие с помощью ирригации порождало деспотическую форму государства, для которой характерна концентрация власти в руках абсолютного правителя или узкой группы лиц. Деспот как самодержавный монарх – не только правитель своего государства, но и господин своих подданных. Однако нельзя думать, что восточное государство было полным организатором производства и кооперации. Его управление охватывало крупные хозяйственные процессы.

В организации сельскохозяйственного и ремесленного производства очень большую роль играли сами крестьяне и ремесленники. Именно они, мелкие индивидуальные производители, решали вопрос о том, какие орудия производства применять, какими методами производить. Государство в основном осуществляло функции надзора за сельским хозяйством и ремеслом, следило за количеством и качеством производимых продуктов, регулировало в той или иной мере их распределение. Государственная регламентация имела главным образом фискальную направленность, т. е. она была нацелена на то, чтобы обеспечить поступление податей, налогов и иных доходов в казну. Только в некоторых отраслях экономики государство действительно выступало как организатор производства (горнорудная и металлургическая промышленность и особенно строительство и эксплуатация ирригационных сооружений).

Другая специфичность древневосточных стран состояла в существовании большого слоя бюрократии, на который опиралась власть деспота. В этих обществах отсутствовали, как это свойственно было Западу, классы как социально-экономические категории. Общество делилось лишь на два класса – управляющих и управляемых. Отсюда вытекала огромная значимость бюрократии. Особенностями общественных систем Востока делают не только господство бюрократии, искусственное орошение земель и отсутствие частной собственности на средства производства, но и многие явления культуры, религии, традиции.

С помощью деспотии удавалось организовать согласованные действия народных масс в хозяйственном процессе: при создании и поддержании ирригационной системы, обработке земли, уборке урожая, создании грандиозных культурных сооружений (храмов, гробниц), дворцов и т. д.

Таким образом, государство на Востоке исполняло функции общественного управляющего, будучи собственником базовых средств производства (земли, воды). Доходы всех членов общества определялись раздачами верховного правителя в зависимости от заслуг перед государством. В результате формировалась сословно-кастовая система. В восточных обществах господствующая элита состояла из военной и чиновничьей аристократии, служителей культов. Основной производительной силой были сельские общины. Рабы не имели существенного производственного значения. Важную роль в восточных государствах играла армия. Она была призвана не только сохранять незыблемость внутреннего устройства, но и осуществлять широкие завоевания других стран и народов, их ограбление.

Таким образом, социально-экономический строй на Древнем Востоке нельзя определять как рабовладельческий или феодальный. Это строй особой цивилизации деспотического характера. Под рабовладельческий строй Восток нельзя подвести, поскольку рабство играло в той экономике второстепенную роль. К феодализму страны Востока можно отнести с большими оговорками, учитывая слабое развитие частной собственности, деление общества на классы и незрелость вассалитета.

Для понимания характера общества стран Древнего Востока и системы отношений в них государства и экономики необходимо рассмотреть, как эти явления понимали сами древние политики.

Месопотамия (греч. – «страна между рек») расположена в долине между реками Тигр и Евфрат, которые, периодически разливаясь, удобряли и орошали землю. Это позволяло осуществлять довольно эффективное земледелие, основанное на искусственном орошении – регулировании разливов рек и каналов. Это создавало идеальные условия для расцвета оседлой жизни, городской цивилизации, ремесла, торговли, строительства, культуры и военного дела. Автохтонное население древней Месопотамии составляло протоевфратское (убейдское), возможно, протодравидийское население, обитавшее здесь еще в V тысячелетии до н.э. [8]. В этот период фиксируется экономический подъем Нижней Месопотамии. При использовании ирригации интенсивно развивается сельское хозяйство и увеличивается население, осуществляется монументальное строительство, появляются первые храмы, формируются протогорода, первые ирригационные сети, первые номы.

Примерно с середины IV тысячелетия до н.э. в Южной Месопотамии появились шумеры – народ, который в более поздних письменных документах называет себя «черноголовыми». Они частично ассимилировались с автохтонным населением. Шумеры создавали свою культуру на базе предшествующей. Шумеры сразу же занялись организацией ирригационного хозяйства, мореплаванием и судоходством по рекам и каналам. Шумерам принадлежит изобретение клинописного письма. Они также использовали колесо и обожженный кирпич, умели создавать дома, храмы и дворцы из кирпича. Месопотамия – место рождения архитектуры, возникшей 6000 лет назад. В начале III тысячелетия до н.э. в Месопотамии существовало около полутора десятков городов-государств. Окрестные мелкие селения подчинялись центру, во главе которого стоял правитель, являвшийся иногда одновременно и военачальником и верховным жрецом [9, с. 150 – 152].

В Северной Месопотамии, где уже с III тысячелетия до н.э. проживали занимавшиеся скотоводством восточносемитские племена, язык которых древним населением назывался аккадским. Несколько веков семиты (аккадцы) и шумеры сосуществовали и развивались вместе. Но постепенно аккадское население ассимилировало шумер. В конце III тысячелетия до н.э. с запада, из Сирийской степи, в Месопотамию начали проникать и оседать там западносемитские скотоводческие племена, которых аккадцы называли амореями. Во второй половине II

тысячелетия до н. э. из Северной Аравии в Сирийскую степь и далее, в Северную Месопотамию, двинулась обширная группа западносемитских племен арамеев, создавших в Западной Сирии и Юго-Западной Месопотамии множество мелких княжеств. Начиная с IX в. до н. э. в Южную Месопотамию стали вторгаться и оседать там родственные арамеям халдейские племена.

Такова была сложная картина взаимодействия различных народов в Древней Месопотамии, создавших богатейшую культуру и сформировавших особый социально-экономический и политический строй, который стал известным из археологических материалов. Были открыты кодексы законов, позволяющие характеризовать взаимоотношения государства и общества народов.

Уже во времена шумеров возник институт монархии. Царь был представителем на земле великого небесного монарха, бога неба Ану. Его главной обязанностью было претворение в жизнь на земле божественной воли путем распоряжений. Он выпускал законы, следя за их исполнением, прибегая, когда надо, к принудительным мерам. Правители утверждали, что все, что они делают, поддерживается богом. Благодаря этому монархи имели божественный статус и неограниченную власть, называемую деспотией. Но при этом закон и правосудие были основными понятиями для древних шумеров, и это передалось семитам и другим народам Месопотамии.

Древнейшее в мире известное нам законодательство – это **реформа Урунимгины** (устар. – Урукагины), царя шумерского государства Лагаш, который правил приблизительно в 2319 – 2311 гг. до н. э. Реформа состояла в том, что формально были изъяты земли из собственности семьи бывшего правителя, прекращены противоречащие обычаю поборы и некоторые другие произвольные действия людей правителя, уменьшены платежи ремесленников, улучшено положение младшего жречества и более самостоятельной части зависимых людей в храмовых хозяйствах, отменены долговые сделки, а также уменьшены и упорядочены ритуальные оплаты. Было восстановлено самоуправление общин. Младшие братья общинников больше не привлекались в принудительном порядке для работ над ирригационными сооружениями, как прежде, а самим занятым на этих работах общинникам полагалось дополнительное довольствие. Свободные общинники были впредь защищены от захвата своего имущества (скота и домов), приглянувшегося тому или другому знатному лицу. Аналогичным образом было запрещено посягательство на имущество «низших» воинов и их вдов. Перечисление своих реформ царь заканчивает указанием на издание законов, призванных охранять граждан Лагаша от ростовщической кабалы, от обмана при взимании податей, от воровства, убийства, грабежа, а также защищать права вдов и сирот [9, с. 207 – 210].

Следующим из древних шумерских сводов законов был **кодекс царя Ур-Намму** из города Ура, который правил приблизительно в 2112 – 2094 гг. до н. э. Царь носил титул «муж сильный, царь Ура, царь Шумер и Аккад». Ур-Намму своими законами «установил в стране справедливость, искоренил беспорядок и беззаконие». Он, если верить его надписям, «дал засиять справедливым законам», «сделал постоянными судебные решения». Провозглашенные им принципы были основаны на традиционном праве, которое действовало на протяжении многих поколений. Принципы «око за око» и «зуб за зуб» в ряде законов Ур-Намму уступили место более гуманному подходу, когда в качестве наказания взимался денежный штраф. Ур-Намму реорганизовал армию и налоговую систему, он покончил с рядом наиболее характерных бюрократических злоупотреблений, он следил за тем, чтобы «сироте не пришлось просить у богатого», «вдове не пришлось просить у власть имущего», «человеку с одним шекелем (сиклем) не пришлось просить у человека с одной миной (60 шекелей)». Ур-Намму урегулировал систему весов и мер, чтобы обеспечить честность на рынках: «Он сделал бронзовую меру в 1 ка (0,84 л), гирию в одну мину (496 г), он утвердил, гирию в один шекель (8,3 г), он утвердил (по отношению к) мине»[10]. Кодекс Ур-Намму был промежуточ-

ным звеном между установлениями древнейших законодателей и кодексами позднейших правителей, таких как Липид-Иштара и Хаммурапи.

Кодекс Липид-Иштара – царя Исина, Шумера и Аккада, правившего приблизительно в 1935 – 1924 гг. до н. э. Липид-Иштара вел длительное военное соперничество с царством Ларса, где власть перешла к аморитам. Сам он высоко оценивал свои заслуги¹. Законы Липид-Иштары были призваны закрепить существующие экономические отношения в условиях усиления частной собственности, вызывавших появление новых прецедентов в отношении личности и государства. Законы Липид-Иштары касаются правил и порядка найма рабочей силы и имущества, семейного права и права наследования, различных аспектов владения частной собственностью, отношений в земельном и долговом праве, в правильном использовании рабов. О рабах имеется ряд статей, но без признаков жестокости². Вообще основным видом наказания за различные проступки является денежный штраф.

Законы Липид-Иштары дополняются **законами Билаламы** из Эшнунны, датируемые XIX в. до н.э. В них большое внимание уделяется регламентированию торгово-экономических отношений (устанавливается определенная плата в серебре за определенные товары или услуги), а также рабовладельческих отношений. Основным видом наказания за различные проступки здесь является денежный штраф, за серьезные преступления (убийство, похищение девицы, нарушение границ частной собственности) предусматривалась смертная казнь. Уголовные дела рассматривал только царь. Рабство здесь выступает как часть хозяйственной организации. По-видимому, раб был полной собственностью хозяина и ответственность за убийство раба убийца нес только перед его хозяином. Приведем в подтверждение три статьи: «40. Если человек купит раба, рабыню, вола или любую другую покупку, а продавец не сможет установить, то именно он – вор. 49. Если человек будет схвачен при краденом рабе или краденой рабыне, то он должен пригнать раба за раба, рабыню за рабыню. 50. Если наместник службы реки или какое-либо должностное лицо захватит сбежавшего раба, сбежавшую рабыню, сбежавшего вола или сбежавшего осла, принадлежащих дворцу, и не приведет их в Эшнунну, а задержит в собственном доме, если он дал пройти семи дням» [12].

Законодательство Хаммурапи. Наиболее развитая форма взаимоотношений государства и общества характерна для периода централизованного Вавилонского царства и правления царя Хаммурапи. Это была эпоха бурных военных и политических событий, повлиявших на политические системы, и общественно-экономический строй древней Месопотамии. На Вавилонское царство обрушились кочевники-амореи, обитавшие ранее в Сирийской степи, и эламиты, народ, проживавший на юго-западе Ирана, родственные, как полагают многие ученые, дравидским племенам.

Хаммурапи, царь Вавилона (1792 – 1750), – незаурядный государственный деятель и удачливый военный организатор, поднял мятеж против эламской гегемонии и начал войну со всеми остальными государствами Месопотамии. Война завершилась полным триумфом Хаммурапи, объединившего всю Месопотамию, была также завоевана Ассирия. После этой победы возникла необходимость создания системы законов, по которым должна была идти

¹«...я, Липид-Иштара, скромный пастух Ниппура, добропорядочный фермер Ура, что не покидает Эриду, достойный быть владыкой Эреха, царем Исина, царем Шумера и Аккада, который дорог сердцу Инанны, установил справедливость в Шумере и Аккаде в соответствии со словом Энлиля. Истинно, в те дни я позаботился ... о свободе сынов и дочерей Исина, сынов и дочерей Шумера и Аккада, на которых ... узы рабства ...были наложены» [11].

² «13. Если рабыня или раб человека сбежал и укрылся в центре города, (и) если подтвердилось то, что он (или она) нашли прибежище в доме (другого) человека в течение месяца, он должен отдать раба за раба. 15. Если раб человека отработал свое рабство своему хозяину (и) если это подтверждено (что тот отработал) хозяином дважды, тот раб может получить свободу» [11].

жизнь Вавилонии. Хаммурапи ставил себе в заслугу прежде всего водворение справедливого порядка в созданной им империи, а саму свою победу рассматривал как явный божественный мандат на устроение такого порядка.

Законодательство Хаммурапи возникло не на пустом месте: фундаментом для него послужило древнее право Шумера. Законы Эшнунны и других царей достаточно часто совпадают с законами Хаммурапи, которые имели свои особенности. Благодаря Законам Хаммурапи прояснены многие аспекты общественного и политического строя, экономики и других сторон жизнедеятельности Вавилонского государства первой половины XVIII в. до н. э. Кодекс Хаммурапи представляет собой право новой, рабовладельческой эпохи, хотя в нем и имеют место отголоски далекого прошлого, эпохи родового строя и ранних царств шумерского периода.

Текст памятника делится на три части: достаточно пространное введение, основная часть (собственно судебник) и содержательное заключение. В прологе к тексту законов в торжественном стиле сообщалось, что владыка небес и земли Анум и другие боги поставили Хаммурапи правителем стран для установления справедливого строя³. В судебнике же имеются 282 статьи, в которых устанавливается кара за важнейшие правонарушения (ложные обвинения в убийстве или чародействе, лжесвидетельство и другие), касающиеся имущества, полученного от царя за службу, статьи о противоправном использовании чужого поля, о регулировании операций с недвижимостью и ответственности за правонарушения, касающиеся этого имущества, о торговых и коммерческих операциях, операциях с движимым имуществом, включая наем имущества и личный наем, об умышленных и неумышленных телесных повреждениях.

В Месопотамии того времени существовало два сектора экономики и три основных класса. Первый сектор был государственным – хозяйство царей и храмов. Здесь применялся труд людей, не имевших собственности на землю. Кроме работников, создававших блага, в этом секторе были царские слуги, профессиональные воины и жрецы. Второй сектор включал сельские общины, которые пользовались самоуправлением, а члены их имели право на участки общинной земли, которыми владели. Цари не вмешивались во внутреннюю жизнь общин и в землевладельческие отношения общинников, но собирали с общин различные налоги.

В итоге сложилась социальная структура общества. Древний Вавилон знал деление общества, прежде всего, на свободных и рабов. Законы Хаммурапи исходят из разделения всего населения, охваченного их нормами, на три сословия: авилумов, мушкенумов и вардумов. Сословное деление постепенно приобретало классовый характер.

Господствующий класс составляли царь, царская знать, бюрократия, жречество, руководство армии, администрация общин (члены совета старейшин. Он складывался из людей свободных, владевших большими участками земли и эксплуатирующих зависимых клиентов и рабов. Эта господствующая прослойка, так называемые «мар-авелим» (сыновья мужа), т. е. люди благородные, которых нельзя назвать просто по имени, а всегда в связи с отчеством. Привилегированным слоем были жрецы, которые состояли на жалованье у царя, и жрицы, которые могли обладать наделами из дворцовых или царских земель. Довольно высокое положение в обществе занимало чиновничество; царь наделял их землей, которая могла переходить по наследству или обращаться в пенсию. Еще одну категорию населения составляли воины – редум, баирум. За свою воинскую службу царю они на определенных условиях наделялись землей, где вели сельское хозяйство. Закон обязывал воинов строго выполнять

³«...возвысили его над четырьмя странами света и установили в нем вечное царствие, чьи основания прочны, подобно небесам земле, тогда-то меня, Хаммурапи, правителя заботливого и богобоязненного, дабы справедливость в стране была установлена, дабы погубить незаконных и злых, дабы сильный не притеснял слабого»[13].

главное условие – нести службу: если воин отказывался идти в поход, его ждала казнь. Имущество, полученное от царя за службу, не могло быть продано (статья 35) [13].

Второй класс формировался тоже из свободных граждан, общинных земледельцев, которые платили государству налоги и исполняли общественные повинности (поддержание ирригационной системы и т. д.). Сюда входил второй слой авилумов и мушкенумов, непосредственных земледельцев. Судебник противопоставлял их рабам.

Третий класс – подневольные люди рабского типа, так называемые вардумы. Они были лишены собственности на средства производства (землю). Рабство было либо патриархальным, либо дворцовым. Кроме военнопленных и покупных рабов, значительная часть этого класса состояла из порабощенных и ставших бесправными свободных (например, преступники и несостоятельные должники). Рабы рассматривались законом как вещь, находящаяся в полной собственности хозяина. Право собственности на рабов переходило в семье из поколения в поколение.

В Кодексе Хаммурапи наказания производились в соответствии с принадлежностью к социальному классу: одно и то же действие, совершенное против человека из низшего класса, приводит к меньшему наказанию, но против члена более высокого класса наказание тяжелее. Это поддерживало существующий социальный порядок неравенства. Членовредительство, причиненное «сыну мужа», каралось соответствующим членовредительством виновного, как мы читаем в статье 196. Здесь имеет силу принцип «око за око, зуб за зуб», свойственный многим примитивным законодательствам. Он твердо проводится по отношению к защите мар-авелима, по отношению же к мушкену довольствуются штрафом, т. е. жизнь и здоровье мушкена защищаются в меньшей степени, чем жизнь и здоровье мар-авелима (ст. 199 – 201). Однако, признавая экономические реальности, штрафы, накладываемые на бедных, были меньше, чем штрафы, накладываемые на богатых⁴. За нанесение телесного вреда рабу человек должен отвесить половину его покупной цены. Если потерпевший – кто-либо из мушкенумов, то человек должен отвесить 1/3 мины серебра (ст. 208). Особенно суровые наказания осуществлялись за кражу или укрытие раба⁵. По-разному устанавливались наказания за смерть свободного и раба. Так, если плохо построенный дом обваливался и «причинял смерть домохозяину», то строитель подлежал смертной казни. Но если обвалившийся дом убивал раба домохозяина, то строитель должен был лишь «отдать ему раба за раба» (ст. 228 – 231).

Общая черта месопотамского законодательства – его жестокость. Смертная казнь предписывалась в форме сожжения, утопления, сажания на кол; применялись и членовредительские наказания: отсечение рук, пальцев, отрезание уха, языка, в том числе по принципу талиона (око за око, зуб за зуб), если потерпевший и преступник были равны по социальному положению. Эти наказания соседствовали с другими: обращением в рабство, изгнанием из общины и семьи, штрафом (композицией), принудительным трудом, клеймением, битьем палками и пр. Штраф в виде взыскания многократной стоимости похищенного был равнозначен смертной казни. Вместе с тем правовые источники Месопотамии свидетельствуют о закреплении архаических норм первобытнообщинного строя, самосуде, коллективной общинной ответственности, объективном вменении.

⁴ «202. Если человек ударит по щеке большего по положению, чем он сам, то должно в собрании ударить его 60 раз плетью из воловьей кожи. 203. Если кто-либо из людей ударит по щеке кого-либо из людей, кто подобен ему, то он должен отвесить 1 мину серебра. 204. Если мушкенум ударит по щеке мушкенума, то он должен отвесить 10 сиклей серебра. 205. Если раб человека ударит по щеке кого-либо из людей, то должно отрезать ему ухо» [13].

⁵ «15. Если человек выведет за городские ворота раба дворца, или рабыню дворца, или раба мушкенума, или рабыню мушкенума, то его должно убить. 16. Если человек укроет в своем доме беглого раба или рабыню, принадлежащих дворцу или мушкенуму, и не выведет их на клич глашатая, то этого хозяина дома должно убить» [13].

Законы Хаммурапи свидетельствуют о том, что в хозяйственных делах были развиты аренда и долговые обязательства с уплатой процента, что свидетельствует о наличии рыночных договорных отношений (ст. 45 – 52)⁶. Наличие большого количества статей, связанных с ответственностью арендатора земли и пр., свидетельствует о распространении кабальных условий займа, найма, аренды земли, от которых страдали прежде всего бедняки. Так, например, долг мог быть погашен за счет имущества должника, отработки долга самим должником, его женой, детьми. В Кодексе заметно стремление облегчить участь некоторых слоев свободного населения, в частности, было несколько ограничено долговое рабство. В то же время расширяются арендные отношения. Арендатор земли должен был не только уплатить арендную плату, которая достигала 2/3 урожая, но и вернуть землю обработанной (ст. 42—43). Характерно, что блок норм о найме работника-земледельца следует после блока норм о найме животных. При этом проводятся четкие различия между наймом лиц «благородных» профессий: врачей, строителей, корабельщиков (ст. 215 – 225 и др.) и наймом сельскохозяйственных работников, а также рабов. При этом размеры оплаты услуг врача зависели от социального положения пациента: при успешной хирургической операции врач получал 10 сиклей серебра, если больной был авилумом; 5 сиклей – если он был мушкенумом; только 2 сикля уплачивалось хозяином, если больной был рабом. Вавилонское царство оказалось непрочным. Шумерский юг во многом сохранял свою экономическую и культурную обособленность. Степные кочевники на западе и горные племена востока продолжали борьбу с Вавилонией. В начале XVI в. до н. э. Вавилон был разгромлен хеттами, а в конце века его захватили касситы, горские племена, жившие к востоку от Вавилона, и основали свою династию.

Со второй половины XIII в. до н.э. начинается усиление Ассирии. Она захватила всю Месопотамию, Палестину и Кипр, территории современных Турции и Сирии, а также Египет. Своей империей ассирийцы управляли очень сурово, депортируя или казня всех бунтовщиков. Сформировалась деспотическая власть огромной империи, силой удерживающей и эксплуатирующей многие народы Ближнего Востока. Царь Сеннахериб после восстания в Вавилоне (689 г. до н. э.) сравнял этот город с землей. Своей столицей он избрал Ниневию, отстроив ее с величайшей пышностью.

Завоевания позволили царю создать огромный государственный сектор на покоренных территориях. Законы того времени говорят о том, что патриарх располагал огромной властью над своим «домом», был «господином» своих родичей и рабов. Общинное самоуправление в Ашшуре середины II тысячелетия до н. э. далеко ушло от своего изначального вида. Совет старейшин превратился в олигархический орган. Власть сосредоточивалась в руках военной, жреческой и чиновничьей знати. Как обычно, «людям» противопоставляются «рабы». Положение рабов в Ашшуре весьма тяжелое (в частности, они явно не правоспособны и не собственники) [14, с.195 – 205].

Общество в Древнем Египте. В эпоху, когда в Месопотамии возникали и развивались города-государства и империи, в IV тысячелетии до н. э. из многих небольших территориальных образований (номов) возникло два политических объединения – Верхний Египет и Нижний Египет. В III тысячелетии до н. э. сложилась централизованная монархия, которая вела войны с соседними странами. Строились города, защищенные высокими кирпичными стенами, воздвигались монументальные храмы, усыпальницы царей, пирамиды. В это же время возникла письменность. Цивилизация Египта базировалась на ирригационном земледелии. Река Нил разливалась и затопляла берега, оставляя на полях плодородный ил. Егип-

⁶ «45. Если человек отдаст свое поле земледельцу за арендную плату и получит арендную плату за свое поле, а потом затопит поле или наводнение унесет жатву, то убыток падает только на земледельца. 46. Если он не получит арендной платы или отдаст поле из-полу или из третьей доли, то находящийся на поле хлеб земледельца и хозяин поля должны делить по условленному соотношению частей» [13].

тяне разработали очень сложную ирригационную систему, чтобы использовать огромный объем талых вод.

Определяющим фактором существования населения Древнего Египта было почти безраздельное господство в экономике государственного царско-храмового хозяйства. Государственный строй в Древнем Египте имел форму деспотии. Древний Египет не знал частной собственности на землю. Вся земля принадлежит фараону, верховному собственнику. Фактически большая часть земли находилась в общинном владении. Государство осуществляло функции общего контроля за использованием земли, ирригационных сооружений, распределением общественного продукта, а также судопроизводства. Суд не был отделен от администрации. Главой судебной власти был фараон

Основной хозяйственной и общественной ячейкой в Древнем Египте на ранних этапах его развития была сельская община. В результате интенсификации земледелия происходит рост прибавочного продукта, внутриобщинное социальное и имущественное расслоение. Общинная верхушка, сосредоточившая в своих руках руководящие функции по созданию, содержанию в порядке ирригационных сооружений, все более богатеет.

Однако возникшее централизованное государство сконцентрировало в руках фараона земельный фонд и функции управления сложной ирригационной системой, а также развития крупного царско-храмового хозяйства. Ранее самостоятельные общины, занятые коллективным землепользованием и ирригационными работами, стали полностью управляемыми государственными чиновниками и ответственными за выплату налогов и выполнение различных повинностей (строительство каналов, дамб и т. д.).

Общественный строй Древнего Египта представлял собой систему взаимоотношений различных слоев и классов общества. Господствующий класс составляли бюрократическая, военная знать, номовая аристократия и жречество. Положение знатного человека определяется тремя условиями: древностью рода, величиной землевладения и занимаемой должностью. В период Древнего царства светская (номовая) аристократия занимает независимое положение. В последующем она была вынуждена примириться с деспотизмом фараона и его правительства, постепенно превращаясь из служилого чиновничества в наследственную земледельческую аристократию. Появляется термин для обозначения частной земельной собственности – «дом отца моего», или «отцовское имение», которое противопоставляется «царскому имению». Аристократы могли передать по наследству и свои должности, титулы и звания. В своей централизаторской деятельности фараоны опирались на новый слой чиновников, вышедших из средних слоев общества.

Принуждающей и организующей силой в Древнем Египте был хорошо развитый бюрократический аппарат из жрецов, писцов и администраторов во главе с фараоном, который зачастую обожествлялся. Значительную роль в обществе играла командная верхушка армии, поскольку Египет вел непрерывные войны. Завоевав Нубию, египтяне смогли использовать ее естественные богатства, в частности знаменитые золотые рудники, завоевав Синайский полуостров, эксплуатировали его медные рудники.

Основная масса сельского населения сохраняла личную свободу, жила в деревнях (сельских общинах). Масса трудовых людей должна была нести основные налоговые тяготы и военную службу, особенно во время военных походов. Часть общинников разорялась, теряла свои земельные наделы, превращаясь в бедняков. Мелких владельцев называли «маленькими» (неджес). Некоторые попадали в долговое рабство. В то же время образуется слой зажиточных хозяев, использующих рабов и зависимых мелких хозяев. Постепенно значение рабского труда возрастает. Источниками появления рабов были военнопленные, а также кабальные договоры. Разбогатевшие землевладельцы проникали в среду жречества и чиновничества. Их называли «сильными неджесами».

Развитие экономики приводит к росту городов, в которых образуются новые социальные группы среднего слоя – ремесленники, торговцы, архитекторы, строители, художники. Там

же селятся и владельцы земли, чиновники. В пределах города существовали дома-усадыбы богачей, отделенные от простого люда стенами. Кварталы бедняков, проживавших в жалких лачугах, были в стороне от кварталов богачей. Их уделом был подневольный тяжелый труд. Бедняки и нищие часто голодали. Социальные противоречия периодически приводили к восстаниям бедного люда и рабов.

До нас не дошли своды законов древнего Египта. Характер взаимоотношений государства и общества в Древнем Египте выявляется археологическими материалами и текстами найденных документов. Среди таковых отметим «Поучение гераклеопольского царя своему сыну Мерикара» (XXI в. до н.э) и «Речение Ипувера» (ок. 1750 г. до н. э.).

«**Поучение**» было составлено египетским фараоном Хети III (Гераклеопольской) династии Мерикара в середине Нового царства. В этом источнике возвышается роль царя в жизни общества: *«Мудрый – это владыка Обеих Земель. Не невежда царь, он мудр уже при рождении, возвышен он на земле над миллионами»* [14]. Но при этом в документе рисуется картина острой социальной розни. Он предупреждает: *«Не будь снисходителен к нарушающим закон, даже если они стоят близ трона твоего. Следует наказывать всякого оскорбляющего величие твое, карать всех, кто злыми речами порочат тебя, ибо в любой такой речи таятся семена мятежа»* [14].

Составитель поучения предостерегает молодого наследника от врагов царской власти. Самыми опасными врагами, по его мнению, являются бедняки. Тот, у кого нет имущества, по мнению автора поучения, бунтовщик, «неразумен тот, кто завидует имуществу другого». Царь должен быть суровым по отношению к ним, наказывать согласно своим законам. Хети советует принять суровые меры против того, кто подстрекает людей к восстанию. *«Говорун – это опасность для города»*. Нельзя быть снисходительным к мятежникам, их «следует убивать»⁷. Автор поучения советует наследнику опираться на богатых, уважать и возвышать вельмож, оберегать их имущество и не лишать их жизни, ибо они «исполняют твои постановления»⁸. Он говорит сыну: *«Возвышай молодых воинов, да возлюбит тебя столица... Возвышай твоих вельмож, выдвигай твоих (воинов), увеличивай (число) молодых воинов, следующих за тобою, снабжая имуществом, одаряя землей, награждая скотом. Не делай различия между сыном знатного и простолюдином, привлекай человека по его деяниям, да будут творимы все ремесла»* [14].

Хети также рекомендует своему сыну повышать роль чиновников в контроле за податями.⁹ Необходимо заселять города, чтобы отражать с их помощью нападение врагов. Нельзя позволять толпе разрушать кладбища и другое: *«Разрушение – это мерзость; нет никого, кому было бы полезно укреплять (для себя) то, что он разорил, оснащать (для себя) то, что он исковеркал. Остерегайся этого!»* [14]. Он советует не причинять каких-либо страданий людям, не убивать ни единого приближенного к себе, «внуши любовь к себе всей стране».

Документ указывает на следующие функции древнеегипетского государственного аппарата:

⁷ «Мятежник для горожан – это смута, так как он создает из подданных два отряда молодых воинов. Если ты обнаружишь горожанина и дела его известны тебе, сообщи о нем придворным, и они уничтожат его – он враг. Вредный человек для города – это подстрекатель. Подавляй толпу, уничтожай пламя, которое исходит от нее. Не возвышай [человека] враждебного. Тот, кто беден, – он враг. Будь враждебен к бедняку. [Он дает] разъяриться толпе, помещенной в рабочие дома... [Все] переменится» [14].

⁸ «Возвышай твоих вельмож, чтобы они поступали по твоим законам. Могуч царь владыка, велик он богатством своих вельмож» [14].

⁹ «Назначены чиновники, приставленные к податям (работников, занесенных в) списки, и ко всяческим повинностям; жрецы, приставленные к пахотным наделам, дают тебе поставки, как единое соединение, и значит, не случится меж них строптивцев. Не будет худо тебе, даже когда не придет наводнение, ведь у тебя в руках подати» [14].

- держать в повиновении угнетенную часть населения с помощью войска и тюрем (убивай мятежника, других «наказывай ударами и заключением»);
- охранять и укреплять границы государства;
- укреплять селения и города, сохранять людей и стада;
- вершить суд над обездоленными;
- создавать памятники для бога.

«Речение Ипувера» – папирус, который описывает события крупного социального переворота и вторжение иноземцев, случившиеся в конце Среднего Царства. Именно обострение социальных противоречий в Египте, рост богатства у господствующего, высшего класса и рост нищеты низших слоев общества привело к разрыву отношений между государством и простым народом. Государство превратилось для массы людей во враждебную, угнетающую силу, подобно беспощадному завоевателю. Ипувер, видимо, был человек имущий и знатный, принадлежавший к социальной прослойке, пострадавшей от восстания, поэтому его описания выражают глубоко враждебное отношение к восставшему против своих угнетателей народу. Правда, гражданская война приобрела дикий, разрушительный характер. Назревшая сильная ненависть к господам вызвала ярость разрушения самого государства и всех его институтов. Таков исторический урок для любых деспотий.

В стране воцарился хаос: разбои, грабежи, убийства, разрушение религиозных ритуалов и храмов; женщины перестали рожать, «не творит Хнум людей из-за беспорядка в стране». Ипувер говорит: *«Перевернулась земля, подобно гончарному кругу»* [15]. И далее он перечисляет различные беды. *«Воистину: вскрыты архивы. Расхищены их податные декларации. Рабы стали владельцами рабов. Воистину: (чиновники) убиты. Взятые их документы. О, как скорбно мне из-за бедствий этого времени. Воистину: писцы по учету урожая, списки их уничтожены. Зерно Египта стало общим достоянием. Воистину: свитки законов судебной палаты выброшены, по ним ходят на перекрестках. Бедные люди сламывают их печати на улицах... Бедствие разлилось по стране, кровь повсюду... Множество мертвецов нашло погребение в реке. Река стала могилой»* [15].

Сообщается, что царь захвачен бедняками, столица разрушена, начальники страны спасаются бегством, не находя даже милостыни, гробницы опустошены, придворные выгнаны из дворцов царя, не имевшие даже хижины стали владельцами домов богачей, вельможи в лохмотьях и спят на земле, благородные женщины и их дочери стали наложницами бедняков. Если раньше орошали высокие поля рабы, теперь же свободные египтяне должны сами выполнять эту работу. Варвары – рабы, выполнявшие раньше лишь черную работу, стали теперь сами ремесленниками. Грабитель стал богачом, богач превратился в грабителя; вся страна участвует в грабеже. В «Речениях» изображается всеобщее нарушение законности, причем законный порядок нарушен бедняками: «Свитки законов Судебной Палаты разбросаны, и топчут их люди. Бедняки ломают их на улицах». В «Речении» присутствует упрек в адрес бездействующего Божества, однако мы не находим ответ на этот упрек. Восстановление утраченного в результате смуты порядка и благополучия вполне удовлетворяет Ипувера. Он не рассматривает причин восстания и необходимости радикальных перемен в государстве.

Итак, взаимодействие государства и общества в Месопотамии и Египте имеют общие характерные черты, присущие деспотическому строю. Там цари были владыками, законодателями и судьями, а также организаторами производства, осуществляемого на ирригационной основе. Усиление царского законодательства указывает на оформление прочной государственной власти. Царь руководил различными отраслями хозяйства, в частности ирригацией и использованием земли. При этом он опирался на сложный бюрократический аппарат. Армия и война были важными способами обогащения и возвышения различных стран Месопотамии и Египта. Благодаря труду свободных общинников и рабов, ремесленников и торговцев была создана исключительно высокая культура. Отношения государства и народа

имело характер господства и подчинения. Использовалось массовое государственное принуждение к тяжелому физическому труду (ирригация, строительство). Выделяются два основных класса: крестьянство и государственная бюрократия. Крестьянство формально свободно, но невозможность продажи земли и повинности в пользу государства напоминают феодальную зависимость. Частная собственность носит зародышевые формы, господствует государственная собственность на землю. Социальные противоречия периодически вызывали восстания, гражданские войны, но сущность системы сохранялась, поскольку она определялась природно-климатическими условиями и культурными традициями древневосточных стран.

Список литературы

1. Маркс К. К. критике политической экономии. / Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. 2-е изд. т. 13.
2. Маркс К. Формы, предшествовавшие капиталистическому производству / Экономические рукописи 1857–1861 гг. (первоначальный вариант «Капитала»). – В 2-х ч. – Ч. 2. / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1980. – 619 с.
3. Латов Ю. В. «Восточный деспотизм» К. А. Виттфогеля (К 50-летию «странной книги») / Ю. В. Латов. // Историко-экономические исследования. 2007. – Т. 8. – № 2. – С. 8 – 37.
4. История Древнего мира. Т. 1. Ранняя древность. – М.: Наука, 1983. – 430 с.
5. Нуреев Р. М. Экономический строй докапиталистических формаций / Р. М. Нуреев. – М.: Дониш, 1989. – 244 с.
6. Маркс К. Критические заметки к статье «Пруссак» «Король прусский и социальная реформа» К. Маркс // Маркс К, Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.: в 39 т. М.: Политиздат. 1955. – Т. 1. – 723 с.
7. Ленин В. И. О государстве / В. И Ленин. – Полное собрание сочинений, 5-е изд. в 55 т. – М.: Политиздат, 1970. – Т. 39. – 654 с.
8. Геллнер Э. Нации и национализм / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1991. – 320 с.
9. Зильберман. М. Истоки. История, мифология и религия предков древних евреев. URL: <http://berkovich-zametki.com/2005/Starina/Nomer12/Zilberman1.htm>.
10. История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть 1. Месопотамия / Под редакцией И. М. Дьяконова. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1983. – 534 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=45204&sr=1>.
11. Ур-Намму. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D3%F0-%CD%E0%EC%EC%F3>.
12. Правовой свод Липид-Иштара. URL: <http://duat.asia/story/pravovoi-svod-lipit-ishtara>.
13. Хрестоматия. URL: <http://www.booksite.ru/fulltext/0/001/005/213/1.htm>.
14. Законы Вавилонии, Ассирии и Хеттского царства. / Пер. и комм. под ред. И.М. Дьяконова. // Вестник древней истории, 1952, – № 3. С. 199 – 303; Вавилония. URL: <http://www.regiment.ru/Lib/D/3/2/3.htm>.
15. Хрестоматия по истории древнего Востока. / Под ред. М. А. Коростовцева, И. С. Кацнельсона, В. И. Кузицина. – Ч. 1. М.: Высшая школа, 1980. – 258 с. URL: <http://www.jurprofs.ru/pages.php?p=1248>.
16. Хрестоматия по истории древнего мира. / под ред. В. В. Струве. Том I. Древний Восток. – М.: Учпедгиз, 1950. – 361 с. URL: <http://mirknig.com/knigi/history/1181545085-hrestomatiya-po-istorii-drevnego-mira-t-1-drevniy-vostok.html>.