

Д.А. Суровень*

РАННЯЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВА

Аннотация: В статье анализируются сведения источников, касающиеся ранней формы государства (общины–государства), прежде всего – в древнем Египте и Месопотамии. Выяснены причины раннего формирования общин–государств в долинах южных рек. Анализируется процесс формирования общин–государств в связи с синойкизмом общин, формирования простого и сложного вождеств, в которых, в связи с процессом политогенеза, возникает ранняя форма государства. Характеризуются способы формирования и развития органов государственного управления на раннем этапе государственности, а также система органов управления общин–государств в Египте и Месопотамии. На основе этого делается вывод о составных элементах формы государства (форме правления, политическом режиме и форме государственного устройства). Указывается, что в результате обширных исследований, учёные пришли к выводу, что общины–государства (“города–государства”) являются универсальной формой государства древности и средневековья на этапе становления ранней государственности в Азии, Европе, Америке и Африке (включая Древнюю Русь).

Ключевые слова: генезис государства, вождество, политогенез, община–государство (“город–государство”), способы формирования органов государственной власти, система управления.

Данная проблема относится к истории *государственного права*, которое, прежде всего, регламентирует порядок формирования, функции и полномочия, порядок деятельности центральных и местных органов власти и управления. В период появления первых государств *законодательного регулирования государственно-правовых отношений* не существовало. Основным источником *государственного права* был *государственный обычай*¹, который является разновидностью *правового обычая*². Поэтому становление и развитие органов государственной власти изначально основывалось на *правовых обычаях*. Но *правовой обычай* не имеет строго фиксированной формы (он не записан). Органы государственного управления трансформировались из прежних органов управления общины (существовавших на протяжении столетий), поэтому люди того времени знали, какие органы, в каком порядке формируются, каковы их функции и

* Суровень Дмитрий Александрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета, Yamato.ur@mail.ru

¹ *Государственный обычай* – вид *правового обычая*, нормы которого регулируют *государственно-правовые отношения* (т.е. общественные отношения в сфере действия такой отрасли права, как *государственное право*).

² *Правовой обычай* – правило поведения людей, сложившееся в жизни людей в течение долгого времени в силу повторяемости, которое было признано (санкционировано) государством в качестве общеобязательной нормы и обеспечивалось силой государственного принуждения.

полномочия. Но так как это нигде не было записано, то сведения об этих органах управления оказались утрачены. Поэтому на основании нормативных актов проследить процесс становления и развития органов государственной власти очень сложно. Выручают сведения *исторических* источников, где этот процесс нашёл отражение. Поэтому существует необходимость проанализировать имеющиеся в распоряжении исследователей материалы о периоде ранней государственности, чтобы охарактеризовать раннюю форму государства (на примере древнего Египта и Месопотамии).

В Передней Азии, в период до начала процесса *генезиса государства*, территории долины Нила и Двуречья не были заселены из-за плохих климатических условий – очень жарко, проблемы с водой и дождями, заболоченность. Охотники здесь не жили. Эти земли были ценны только для земледельцев.¹

Поэтому все первые государства возникали в долинах великих южных рек. Почему же именно там возникли первые государства? Часто говорят о *климатическом* факторе – там тепло, минимальны расходы на строительства жилья, не нужна зимняя одежда. Но, если бы учитывался только климат, то все первые государства должны были возникнуть на экваторе. Но ни одно первое государство на экваторе не возникло – первые государства появились севернее, в субтропической зоне – в долинах великих рек. Почему?

Причина в том, что одного климатического фактора не достаточно. Действует *геоклиматический фактор* (греч. *гео* – **земля**, которая является **основным средством производства**). Рассматривая причины столь раннего становления государственности в данных районах, прежде всего, нельзя забывать, что производительные силы общества не ограничиваются только орудиями труда, и производительность труда зависит не только от них. Чем примитивнее орудия труда, тем большее влияние на производительные силы общества оказывают природные условия, и, особенно – тот элемент производительных сил, который непосредственно включается в производство, т.е. природные качества земли как предмета труда. И, как основное средство производства, земля обладает следующими характеристиками: 1) естественное плодородие почв (это было очень важно, т.к. в древности ещё не умели искусственно повышать его); 2) трудоёмкость обработки земли.²

На экваторе климат тёплый, почвы плодородные, но тяжелые для обработки земли (из-за тропической растительности), поэтому в

¹ См.: История Востока. В 6-ти тт. Т. I: Восток в древности. М.: Вост. лит., 1999. С. 39; Шиллюк Н.Ф. История древнего мира: Древний Восток. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. С. 15, 77; Шиллюк Н.Ф. История древнего мира: Древний Восток. Екатеринбург: УрГУ, 1997. С. 16-17, 90.

² Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 25; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 28.

экваториальной Африке не было плужного земледелия – только *мотыжное* земледелие. Несмотря на плодородие почв, из-за трудоёмкости обработки земли там в древности не возникли условия для формирования первых государств.

Что мы видим в первых цивилизациях Египта и Месопотамии: 1) очень плодородные почвы – принесённые рекой ил и минералы, которые являлись естественными органическими и минеральными удобрениями (степень плодородия почвы определяется как *сам-36*). 2) земля очень легка в обработке (чего не было на экваторе). В долинах тропических рек наносные (*аллювиальные*) почвы – т.е. принесённые течением реки, которые можно было просто рыхлить, сеять и получать большие урожаи.¹ В период появления государственности в северо-восточной Африке (в долине реки Нил) – приблизительно, в XXXIII веке до н.э., египтяне сначала использовали каменные и медные орудия труда, потом (с 3100 / 2982 г. до н.э.) появились более прочные бронзовые орудия труда.² В Месопотамии государственность появилась чуть позже, чем в Египте, в середине XXVIII в. до н.э. – в период бронзового века, когда шумеры использовали уже бронзовые орудия труда.³

В Италии (II–I вв. до н.э.): 1) почва была менее плодородной: *сам-6* (такую урожайность получали на хорошо удобренных почвах); 2) и более тяжёлые в обработке земли.⁴ Поэтому в античный период (I тыс. до н.э.) в Греции и Италии для обработки земли стали использовать стальные орудия труда.

Если проанализировать условия возникновения государств у германцев и славян раннего средневековья, то получится: 1) плодородие *сам-2* – более скудные почвы⁵; 2) земли ещё более тяжёлые в обработке; хотя и германцы, и славяне знали стальные орудия труда с I тыс. до н.э., тем не менее, государства у них появляются только во второй половине I тыс. н.э., так как земли были менее плодородными и ещё более тяжёлыми в обработке.

Вывод: (1) там, где тепло; (2) там, где очень плодородные почвы и (3) там, где очень лёгкие в обработке земли (а сочетание этих факторов

¹ Авдиев В.И. История Древнего Востока. 3-е изд., перераб. М.: Высшая школа, 1970. С. 43; Шилюк Н.Ф. Закономерности развития рабовладельческого общества. Свердловск: УрГУ, 1982. С. 43; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 25; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 28.

² Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 77-78; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 91; см.: История древнего Востока. Ч. 2: Передняя Азия. Египет. М.: Наука, 1988. С. 315-316; Перепёлкин Ю.Я. История древнего Египта. СПб.: ИТД “Летний сад” – “Нева”, 2000. С. 87; Рузанова С.А. Металлургия Древнего Египта в раннем бронзовом веке // Краткие сообщения Института археологии РАН. 2009. Вып. 223. С. 88.

³ Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 77-78; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 91.

⁴ Шилюк Н.Ф. Закономерности развития... С. 43.

⁵ Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 25; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 28.

существовали только в долинах субтропических рек) – там и должны появиться первые государства.¹ Именно по этой причине первые государства появились в долинах Нила, Тигра и Евфрата, Инда и Ганга, Хуанхэ и Янцзы – великих южных рек. Поэтому становится ясным, почему там в III тыс. до н.э. уже сложились классовое общество и государство, тогда как при таких же орудиях труда Триполье не могло пойти в своём развитии дальше первобытной земледельческой культуры.²

Как установили исследователи, ранней формой государства являлась **община–государство**³ (иногда неточно называемая “городом–государством”).⁴ Почему правильно говорить “община–государство”, а не “город–государство”? Процесс формирования *ранней формы государства* начинался с объединения нескольких небольших *соседских общин–поселений* в более крупную *соседскую общину*, получившую название *территориальной общины*. Затем происходило объединение несколько *территориальных общин* в *общину–государство*. Такой процесс объединения общин в более крупную общину получил в науке название *синойкизм* (греч. “сселение вместе, поселение вместе”).⁵ Если посмотреть структуру данного государственного образования, то можно увидеть, что община–государство включала в свой состав *главное поселение*, где находились органы управления государства, главные храмы, центральный рынок (огороженное оборонительными сооружениями, например,

¹ См.: История древнего мира. М.: Наука, 1989. Кн. 1. С. 36.

² Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 25; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 28-29.

³ Дьяконов И. М. Община на древнем Востоке в работах советских исследователей // Вестник древней истории. 1963. № 1. С. 24 и сл., С. 29; Дьяконов И.М., Якобсон В.А. «Номовые государства», «территориальные царства», «полисы» и «империи»: проблемы типологии // Вестник древней истории. 1982. № 2. С. 3-16; История древнего мира: ранняя древность. М.: Наука, 1982. Кн. 1. С. 35-36; 1989. С. 40; Фроянов И.Я. Города-государства в Древней Руси // Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1986. С. 18-19; 19, прим. 66.

⁴ Куланж Ф. Гражданская община древнего мира. СПб.: Типография Б.М. Вольфа, 1906. С. 125-248; Кареев Н.И. Государство-город античного мира. 3-е изд. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1910. С. 1-47; Дьяконов И. М. Община на древнем Востоке в работах советских исследователей. С. 3-16; Шилюк Н.Ф. Закономерности развития государства в рабовладельческом обществе // Вопросы политической организации рабовладельческого и феодального общества. Свердловск: Изд-во СЮИ, 1984. С. 3; История древнего мира: ранняя древность. М.: Наука, 1982. Кн. 1. С. 40; Васильев Л.С. История Востока. М.: Высш. школа, 1993. Т. I. С. 66; Массон В.М. Первые цивилизации. Л.: Наука, 1989. С. 11; История древнего мира: ранняя древность. Изд. 2-е. М.: Наука, 1989. Кн. 1. С. 367; см.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л.: Изд-во Лен. ун-та, 1988. С. 18-19; см. так же: С. 19-20, прим. 66; Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. М.: Изд. вост. лит., 1959. С. 9, 120-150; Бондарь С.В. Ассирия: город и человек. М.: Древлехранилище, 2008. С. 40-41.

⁵ См.: Кареев Н.И. Государство-город античного мира. С. 23-24.

крепостной стеной – отсюда название “*город*”¹, остальные поселения и окружающую их сельскую округу.²

Если это государство называть “*город–государство*”, то границы его должны проходить по крепостной стене – границе *города*. Однако это не так. Государство включает город, остальные поселения и сельскую местность – всё это объединяется общим названием “**община–государство**”.³

Почему же данная *форма государства* называется “община–государство”? Это связано с тем, что продолжают действовать общинные органы управления ([1] правитель – глава общины, [2] совет знати и [3] народное собрание⁴, [4] должностные лица общины, которые теперь выполняют функции государственного управления. Никаких *над-общинных* органов государственной власти ещё не существовало.⁵

Если не было вмешательства извне (не было завоевания, которое ускоряло развитие государства), в этом случае **везде и всегда** (в Африке, Азии, Европе, Америке) **первые государства возникали в виде общин–государств**. Учёными установлено, что **первые государства везде и всюду образуются в небольшом объёме**, а именно в объёме одной **территориальной общины** или чаще **нескольких** тесно связанных между собой **общин**. Такое государство, чтобы быть устойчивым, должно по возможности иметь некоторые естественные границы: горы, окаймляющие долину; море, омывающее остров или полуостров и т.п.⁶ Терминологически

¹ См.: История древнего Востока: Месопотамия. М.: Наука, 1983. Ч. 1. С. 141-143, 167-170; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 24; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 27; История Востока. В 6-ти тт. Т. I: Восток в древности. М.: Вост. лит., 1999. Т. I. С. 45; Бондарь С.В. Ассирия. С. 69, 74-76.

² См.: Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии // Государство и социальные структуры на древнем Востоке. Сб. ст. М.: наука, 1989. С. 18.

³ См.: Бондарь С.В. Ассирия. С. 40-41.

⁴ Ср.: На древней Руси – (1) князь, (2) совет знати – совет лучших мужей или [*г*]оспода и (3) народное собрание – *вече*. – См.: Корф С.А. История русской государственности. Т. 1: Основные черты древнерусского государства. СПб.: Типография Тренке и Фюсно, 1908. С. 25-43, 44-51, 67-97; Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. С. 29, 37-38; Фроянов И.Я. Киевская Русь: Главные черты социально-экономического строя. СПб.: Изд. СПб ун-та, 1999. С. 89-105; Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб.: Изд-во СПб ун-та, 1992. С. 67; Фроянов И.Я. Начала Русской истории. М.: ИД “Парад”, 2001. С. 489-541, 624-657.

⁵ Шиллюк Н.Ф. Закономерности развития государства в рабовладельческом обществе. С. 4; Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л.: Изд-во Ленинг. ун-та, 1980. С. 8-63, 150-184; Суровень Д.А. Периодизация рабовладельческого государства и права // История государства и права в условиях реформирования юридического образования: методологические, методические, социально-культурные аспекты. Межвузовская научно-методическая конференция. Екатеринбург: УрГЮА, 2011. С. 52.

⁶ Дьяконов И.М. Община на древнем Востоке в работах советских исследователей.

Терминологически историки такой четко различимый район сложения государственности на Востоке называют “*номом*”¹, в Греции – “*полисом*”, в Древнем Риме – “*цивитас*”, в Китае – “*го*”², а в целом – “*общинной-государством*”³.

Начнем с **Египта**, так как именно в Египте раньше всех возникли первые *общины-государства*. Египтом в тот период назывались земли в долине реки Нил от её устья (*дельты*) на побережье Средиземного моря – до 1-го порога на юге. Географически Египет делится на две области: 1) Северный (или Нижний) Египет – это территории в дельте (устье) реки Нил на побережье Средиземного моря; 2) Южный (или Верхний) Египет – долина реки Нил.⁴

Очень долгое время, до конца VI тыс. до н.э., долина реки Нил не была заселена из-за неподходящих для охотников условий жизни.⁵ В это время расположенная западнее Сахара ещё не была пустыней, там текли реки, росли леса, водились животные⁶ – поэтому охотники обитали там. За тысячелетия климат здесь менялся многократно, и непригодным для обитания долину Нила делала повышенная влажность в Сахаре, результатом чего было заболачивание, ливневые дожди и катастрофические наводнения на территории Египта.⁷

В конце VI тыс. до н.э. происходит глобальное изменение климата, меняется погода, исчезают дожди – поэтому в конце VI тыс. до н.э. Сахара стала превращаться в пустыню.⁸ Люди начали уходить оттуда, часть из них переселилась на восток – в долину реки Нил. В начале V тыс. до н.э. здесь появились первые общины-поселения земледельцев и скотоводов.⁹

С. 24-25, 26, 29; Дьяконов И.М., Якобсон В.А. “Номовые государства”, “территориальные царства”, “полисы” и “империи”. С. 3-16; История древнего мира, 1982. Кн. 1. С. 35-36; История древнего мира, 1989. Кн. 1. С. 40; История Востока. Т. I. С. 45.

¹ История древнего мира: ранняя древность, 1989. Кн. 1. С. 40; История Востока. Т. I. С. 45.

² Конрад Н.И. О рабовладельческой формации // Запад и Восток. М.: Наука, 1972. С. 34.

³ Суровень Д.А. Периодизация рабовладельческого государства и права // История государства и права в условиях реформирования юридического образования: методологические, методические, социально- культурные аспекты. Межвузовская научно-методическая конференция. Екатеринбург: УрГЮА, 2011. С. 52.

⁴ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 77, 78; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 90, 91.

⁵ См.: История Востока. Т. I. С. 222.

⁶ См.: Прусаков Д.Б. Раннее государство в древнем Египте. М.: ИВ РАН, 2001. С. 16.

⁷ См.: История Востока. Т. I. С. 223.

⁸ Брестед Д., Тураев Б.А. История древнего Египта. Минск: Харвест, 2003. С. 26; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 138.

⁹ См.: История Востока. Т. I. С. 223; Крал А.А. Египет первых фараонов. М.: Рудомино, 2005. С. 41; Брестед Д., Тураев Б.А. История древнего Египта. С. 27; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 138.

С этого времени **начинается период генезиса государства** в Египте (в истории Египта эта эпоха получила название Архаический период, V–IV тыс. до н.э.).¹

1) В истории Египта первый этап генезиса государства приходился на V тыс. до н.э. – он начинается с перехода к *производящей экономике* (земледелию и скотоводству) и появления здесь *родовых общин* земледельцев и скотоводов.²

2) Второй этап генезиса государства начинается в первой половине IV тыс. до н.э., когда происходит переход к *соседской общине*, и появляется *трудовая собственность*. Откуда это известно – письменности ведь ещё не было? Известно по археологическим материалам. Археологи обнаружили на глиняной посуде *знаки собственности* (значки–рисунки, которые обозначали, чьё это имущество)³, цилиндрические печати.⁴ В *родовой общине* они не нужны – там хозяйство общее. А в *соседской общине*⁵, когда появились отдельные хозяйства общинников (*индивидуальные хозяйства*), для того чтобы различать, какой семье принадлежит данная вещь (чья это *трудовая собственность*) – имущество стали помечать специальными значками.

3) Третий этап генезиса государства (период классообразования) приходится на середину IV тыс. до н.э.⁶ Тогда появляются **четыре социальные группы**: (1) *общинная знать* (занимавшаяся управлением в коллективном фонде), (2) *рядовые общинники*, (3) *чужаки* и (4) *рабы*.

На третьем этапе генезиса государства формируется так называемое **потестарная организация** (от лат. *potestas* – “сила, мощь, власть”), то есть общество, в котором идёт процесс *классообразования* и возникает *предгосударственное образование*, которое в науке получило название **вождество**.⁷

Как появляются такие *вождества*? Это связано с процессом *синойкизма* (греч. “поселение вместе, сселение вместе”). Отдельные маленькие *соседские общины* (общины–поселения) объединяются в более крупную *соседскую общину*, получившую название *территориальной общины*.⁸ Это было вызвано действием нескольких факторов: 1)

¹ См.: Брестед Д., Тураев Б.А. История древнего Египта. С. 15.

² История Востока. Т. I. С. 223-224.

³ Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 143.

⁴ См.: Крол А.А. Египет первых фараонов. С. 41, 43.

⁵ См.: История Востока. Т. I. С. 225.

⁶ См.: Stevenson Alice. The Egyptian Predynastic and State Formation // Journal of Labor Research, Mar 2016. DOI: 10.1007/s10814-016-9094-7.

⁷ От английского слова *chiefdom* – *chief* “вождь”, *-dom* суффикс, образующий абстрактные существительные; по аналогии со словом *kingdom* “монархическое государство”, где *king* “монарх, правитель, государь” + суфф. *-dom*; то есть государство с монархической формой правления.

⁸ См.: Струве В.В. История древнего Востока. М.–Л.: Госполитиздат, 1941. С. 130.

экономического фактора: необходимость создания единой системы *ирригации*; 2) внешнего фактора: необходимость защиты от внешних врагов; 3) внутреннего фактора: в отдельном районе одна из общин начинает подчинять своей власти соседние общины.

В одно из поселений, расположенное в удачном месте (с экономической и военной точки зрения), переселяются общинники из близлежащих деревень. И оно становится главным поселением и получало название *города* (так как, обычно оно *огораживалось* оборонительными сооружениями).¹ Там располагались **органы управления общины** (*вождь, совет общины* [тогда уже *совет знати*] и *народное собрание*). Так, например, главным поселением (“столицей”) III-го верхнеегипетского *нома* стал **Нехен** (др.-егип. *nḥn*, др.-греч. *Иераконполис*) – культовый центр сокололового бога Хора Нехенского, которому здесь был выстроен один из самых древних египетских храмов. Первое поселение датируется временем конца V – начала IV тыс. до н.э. Во время своего расцвета, имевшего место около 3400 г. до н.э. город насчитывал от 5000 до 10000 жителей. Другим древнеегипетским городом был **Чени** (др.-егип. *tnj*, греч. **Тинис**) – один из древнейших египетских городов, столица VIII-го *нома* Верхнего Египта.² Следует также отметить город **Небут**, или **Небит** (др.-егип. *Nbwt, Nbjt*) – город на восточном берегу Нила (в 50 км севернее нынешнего Асуана).³

Процесс *синойкизма* наблюдался **везде**, где шёл процесс формирования государственности – в древнем Египте, Месопотамии, Индии, Китае, Корее, Японии, Греции, Италии и, в том числе – на Древней Руси.⁴

Получившаяся в результате объединения (*синойкизма*) крупная община – по-прежнему оставалась *соседской* общиной, только теперь она была большой *соседской* общиной. И она получает название *территориальной общины*. Численность общинников в ней, примерно, 5-6 тыс. человек (и в дальнейшем население росло).

В результате *синойкизма*: 1) ещё более усложняется система хозяйствования – хозяйство становится многоотраслевым; 2) усложняется и увеличивается коллектив общины (с одной тысячи

¹ См.: Струве В.В. История древнего Востока. 129-130; Крол А.А. Египет первых фараонов. С. 42.

² См.: Крол А.А. Египет первых фараонов. С. 42; Томсинов В.А. Государство и право Древнего Египта. М.: Зерцало-М, 2011. С. 138.

³ Francesco Raffaele. Late Predynastic and Early Dynastic Egypt // URL: <http://xoomer.virgilio.it/francescoraf/hesyra/dynasty00.htm>. См.: Günter Dreye. Umm El-Quaab I: Das prädynastische Königsgrab U-j and seine frühen Schriftzeugnisse. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1998. S. 173-180.

⁴ Например, Киев возник путём объединения трёх поселений, Новгород – пяти поселений, Псков – шести поселений (которые стали *районами* города – так называемыми “концами”).

человек в отдельной *общине*–поселении до пяти–шести тысяч человек в *территориальной общине*). Усложнение системы хозяйствования приводит к ещё большему усложнению функции управления. Усложнение функции управления влечёт за собой еще большее усложнение системы организации власти. Возникает **иерархия власти**. Над *территориальной* общиной становится “*большой вождь*”. Ему подчиняются главы отдельных поселений (“*малые вожди*”). Главам отдельных поселений подчиняются *главы родов* данного селения. Им подчиняются *главы больших семей*, а им – остальные *общинники*.



Поэтому, как установили исследователи в конце XX века, представления о так называемой “военной демократии”, существовавшей в конце первобытного общества – **не подтвердились**. Наоборот, указывают учёные, в *вождестве* возникает иерархия власти и начинается процесс **политогенеза** (формирования **политической** власти).¹

На основе *территориальной общины* складывается так называемое **простое вождество**. Это еще не государство, а *предгосударственное* образование. Ещё не завершился период *генезиса государства*. Ещё не сформировались классы. А пока их нет – первобытное общество ещё не закончилось.

Однако на этом процесс *синойкизма* не останавливается. Три фактора (экономический, внешнеполитический и внутривнутриполитический) продолжают действовать. Это влечёт за собой дальнейшее объединение уже *территориальных общин* в более крупное объединение, получившее название *сложного вождества*.

Когда несколько *территориальных общин* объединяются в *сложное вождество*, это приводит:

1) к ещё большему усложнению системы хозяйствования – это уже не хозяйство отдельной *территориальной общины*, а конгломерат хозяйств

¹ *Политогенез* – понятие, обозначающее формирование и развитие политической подсистемы общества, которая может трансформироваться в государство. В результате политогенеза в управлении обществом все большую роль начинают играть административные, силовые и правовые методы.

отдельных *территориальных общин*;

2) численность коллектива возрастает до нескольких десятков тысяч человек (это зависело от количества территориальных общин, вошедших в состав *сложного вождества*). Это привело к ещё большему усложнению функций управления.

А это, в свою очередь, привело к ещё большему усложнению системы управления:



Система управления усложнилась настолько, что потребовало не просто преобразования её структуры (как это было ранее), а **изменения функций**, выполняемых органами управления *сложного вождества*.

В связи с появлением **частной и государственной собственности**, завершился процесс *классообразования*. В результате, в древнем Египте сложились следующие классы и сословия¹:

сословие полноправных свободных производителей	{ <ul style="list-style-type: none"> <i>общинная знать</i> (пэ) > класс эксплуататоров <i>рядовые общинники</i> (элхэ “народ”) > класс мелких неэксп-мых производителей
сословие неполноправных свободных производителей	{ <ul style="list-style-type: none"> <i>чужаки</i> (мерёт “слуги”) <i>рабы</i> (баку) > класс эксплуатируемых производителей

В связи с завершением процесса *классообразования*, а, следовательно, в связи с завершением периода *генезиса государства* – община, кроме *функций управления* (организации общественного производства и регулирования общественных отношений), начинает осуществлять **защиту частной собственности**² – т.е. так называемую

¹ См.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 88-92; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 102-107.
² Община начинает защищать собственников – и крупных, и мелких – от *несобственников*: преступников, завоевателей, эксплуатируемых работников, если они будут посягать на *частную собственность* и пытаться перераспределить собственность

функцию принуждения. Защита *частной собственности* – станет одной из целей и возникающего *права*.

С получением этой новой функции (которая стала следствием появления *частной собственности* и завершения процесса *классовой дифференциации*) очень большая община *сложного вождества* превращается в **общину–государство** (последнее время, под влиянием западной науки, учёные стали использовать термин *полития* для обозначения первичных государств).¹

Община–государство – это исторически первый тип *формы государства*, возникший вместе с классовым обществом в результате завершения процессов *генезиса государства*.

Исторически в *общинах–государствах*, как **ранней формы государства**, могли меняться *формы правления* и виды *политического режима*. Однако *форма государственного устройства* оставалась неизменной. Как можно определить *форму государственного устройства* общины–государства? В истории права употребляют термин **номовое государство** (для древнего Востока) и **полисное государство** (для античной Европы), однако это – *синонимы*, обозначающие одну и ту же *форму государственного устройства*, которую, с точки зрения современного права можно определить как **маленькое децентрализованное унитарное государство**.

В истории Египта время появления ранней государственности (XXXIII–XXX вв. до н.э.) получило название *Додинастический период*. В результате синойкизма, приблизительно, в XXXIII веке до н.э., появились первые **общины–государства**, их было около сорока маленьких государств.² На древнеегипетском языке они назывались *сепат* (или *септ*).³ Когда в III веке до н.э. египетский жрец Манефон написал на греческом

в свою пользу.

¹ См.: Крол А.А. Египет первых фараонов. С. 42.

² См.: Тураев Б.А. История древнего Востока. Л.: Соц.-эк. изд., 1936. Т. I. С. 166; Струве В.В. История древнего Востока. С. 131; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 78; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 92; История Востока. Т. I. С. 53, 226; Брестед Д., Тураев Б.А. История древнего Египта. С. 15, 32; История древнего мира, 1989. Кн. 1. С. 47; Морэ А. Нил и Египетская цивилизация. М.: Центрполиграф, 2007. С. 40. Список номов с их характеристикой см.: Там же. С. 48-51; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 147.

³ Исконное египетское слово, обозначавшее ном, – *spat* от корня *sp* – «делить, разделять»; следовательно, слово это означает «разделение». – Морэ А. Нил и Египетская цивилизация. С. 40; Пиктографическое написание слова *сена[m]* сводилось к знаку, изображавшему кусок земли, перерезанный рекой и ответвляющимися от неё каналами. – Струве В.В. История древнего Востока. С. 130; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 145. См.: Francesco Raffaele. Late Predynastic and Early Dynastic Egypt // URL: <http://xoomer.virgilio.it/francescoraf/hesyra/dynasty00.htm>.

языке историю Египта¹, то они получили название “*ном*” (досл. “округ, область”).² Центром *нома* было главное поселение, получившее название *город* (др.-ег. *нут*). Город был *административным* центром округа (там располагались органы управления общины–государства); *экономическим* центром округа (здесь жила знать общины, жили ремесленники, производившие изделия, там находился рынок, где происходил обмен результатами труда); *религиозным* центром округа (здесь располагались главные храмы богов–покровителей общины) и *оборонительным* центром округа (за крепостными стенами в случае военной опасности укрывались люди)³. *Ном* делился на *территориальные* общины⁴ (на территории которых были отдельные *общины-поселения*)⁵. Вся совокупность земли, деревень и главного города образовывала *ном*. Его размеры были, как правило, довольно скромными. Протяженность варьировалась от 24 до 40 км, а ширина зависела от расположения *нома* в долине. Там, где долина была узкой, *ном* занимал оба берега реки, от одной пустыни до другой. Если долина расширялась, *ном* располагался на одном берегу, и граница его проходила по воображаемой линии, делившей реку пополам.⁶ *Ном* имел своего бога-покровителя, свой герб (тотем). Зачастую он назывался по своему гербу, например: «*Ном белого сокола*» и т.д.⁷

Во главе каждой *общины–государства* стоял правитель⁸ (чья

¹ См.: История древнего Востока. Ч. 2. С. 295; История Востока. Т. I. С. 229; *Брестед Д., Тураев Б.А.* История древнего Египта. С. 14; *Авдиев В.И.* История Древнего Востока, 1970. С. 131; *Томсинов В.А.* Государство и право древнего Египта. С. 95-96.

² *Ном* (греч. νόμος от νέμω; мн. ч. νόμοι – “номы”). – *Морэ А.* Нил и Египетская цивилизация. С. 40; *Струве В.В.* История древнего Востока. С. 130; *Тураев Б.А.* История древнего Востока. Т. I. С. 166; *Авдиев В.И.* История древнего Востока, 1970. С. 147; *Томсинов В.А.* Государство и право древнего Египта. С. 361-362. См.: *Страбон.* География. М.: Наука, 1964. С. 727.

³ История Востока. Т. I. С. 226; см.: *Брестед Д., Тураев Б.А.* История древнего Египта. С. 32; *Морэ А.* Нил и Египетская цивилизация. С. 41.

⁴ См.: *Морэ А.* Нил и Египетская цивилизация. С. 43.

⁵ *Страбон* говорит: «Страна делилась сначала на *номы*: Фиваида на 10, область Дельты на 10 и область между ними на 16 (но, по словам некоторых писателей, всех *номов* было столько, сколько зал в Лабиринте; число же их меньше 36); *номы*, в свою очередь распадалась на другие деления, ибо большинство их было разделено на *топархии*, а эти последние – на другие деления; самыми мелкими частями были *аруры*» (*География*, кн. XVII, гл. I, 3). – *Страбон* География. С. 727.

⁶ *Морэ А.* Нил и Египетская цивилизация. С. 42.

⁷ *Тураев Б.А.* История древнего Востока. Т. I. С. 167; *Струве В.В.* История древнего Востока. С. 131; *Авдиев В.И.* История Древнего Востока, 1970. С. 147; *Морэ А.* Нил и Египетская цивилизация. С. 43-44, 45-46; см.: *Стучевский И.А.* О некоторых особенностях структуры хозяйства *номов* в Египте эпохи Среднего царства // Краткие сообщения института народов Азии АН СССР. Вып. 46: Древний Восток. М., 1962. С. 179-187.

⁸ *Брестед Д., Тураев Б.А.* История древнего Египта. С. 32; *Авдиев В.И.* История Древнего Востока, 1970. С. 145.

должность возникла на основе должности “большого вождя”¹), который назывался *адз*. На греческом языке их начали называть *номархами*² (букв. “имеющий власть в области”: *ном* “область” + *архэ* “власть”). Слово “правитель области” писалось группой иероглифов, в состав которой входил знак, изображающий “канал”³. Власть правителя общины-государства возникла на основе должности вождя общины⁴. Можно полагать, что первоначально могла сохраняться выборность главы общины (как прежде *вождя*, потому что и в более позднее время существовал праздник тридцатилетия правления⁵, который прежде был временем смены смены руководителя, когда *адза* выбирали из рода правителей, где эта должность являлась наследственной привилегией). Но в Египте выборность правителя быстро исчезла. Этот *адз* (*номарх*) выполнял следующие функции: 1) *административные* функции: управлял делами общины, назначал административных лиц в свой аппарат управления, провозглашал указы; 2) *судебные* функции: являлся высшей *судебной* и *апелляционной инстанцией*; 3) *военные* функции⁶: командовал своей дружиной и возглавлял общинное ополчение; 4) *религиозные* функции: являлся верховным жрецом общинных культов⁷. Что мы видим? Мы видим, видим, что различные функции управления концентрируются в одних руках. Это признак *монархической формы правления* (от переосмысления термина *номарх* и возник современный термин *монарх* [греч. *монос* “единый” + *архэ* “власть” – “единовластный правитель”]).

Монархическая форма правления – форма правления, при которой различные функции управления концентрируются в одних руках, в результате чего верховная государственная власть принадлежит одному лицу – *монарху* (занимающему пост главы государства пожизненно) и передаётся по наследству.

Возникает вопрос: какой тип монархии возник? Исходя из того, что власть главы общины-государства ограничивалась органами общинного управления (дела обсуждались в *совете знати*, а самые важные решения утверждались на *народном собрании*), можно говорить о том, что это была *ограниченная монархия*. В научной литературе самый первый тип монархии, появившийся в рамках общины-государства, получил название **ранней монархии** – ограниченная монархия, возникающая в рамках общины государства, при которой власть правителя была ограничена органами общинного управления (*советом знати* и *народным собранием*).

¹ См.: Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 149.

² *Номарх* (др.-греч. νομάρχης). – См.: Морэ А. Нил и Египетская цивилизация. С. 41; Томсинов В.А. Государство и право древнего Египта. С. 361-362.

³ Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 145.

⁴ См.: Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 145.

⁵ См.: История древнего Востока. Ч. 2. С. 311.

⁶ Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 150.

⁷ См.: Морэ А. Нил и Египетская цивилизация. С. 43; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 149.

До начала I тыс. до н.э. монархия была единственной *формой правления* (только в первой половине I тыс. до н.э. появятся первые республики¹). Следует обратить внимание на то, что *монархия* возникает не путём государственного переворота и захвата власти, а вследствие естественного развития должности *вождя*.

Второй орган управления общины–государства получил *совет знати*² (др.-ег. *джаджат*). Его члены назывались *серы*³. *Совет знати* (т.е. совет, в котором заседали только знатные люди) ещё в конце первобытного общества появился вместо прежнего *совета* старейшин общины⁴. Теперь это был *совет знати* всей общины–государства. *Совет знати* – это совещательный орган при правителе (*адзе / номархе*), вместе они занимались решением текущих дел, то есть *джаджат* был административным органом⁵. Одним из таких дел было решение вопросов о налогообложении⁶. Так как суд не был отделен от администрации, администрации, то *джаджат* выполнял *судебные* функции (“судилище” в источниках).⁷ Главный судья в *номе* Нехен назывался “уста Нехена”.⁸ Следует обратить внимание, что в древнем Египте (это его особенность) любое должностное лицо обязательно было одновременно *жрецом* какого-либо культа – не было разделения функций на *светские* и *религиозные*, то есть не было отдельной, особой группы жрецов⁹. Члены *совета знати* выполняли *военные* функции (командовали отрядами своих родичей). Важной функцией *совета знати* был контроль за сделками с землей (*джаджат* фиксировал эти сделки)¹⁰.

Третий орган – *народное собрание*, которое выросло из народного собрания первобытной *соседской* общины. Все *общинники* (взрослые мужчины-воины) общины–государства должны были собираться в главном поселении (городе) на *народное собрание*. Народное собрание – не постоянный орган, который собирался для решения самых важных дел. Он не мог быть постоянно действующим, так как общинникам нужно было работать в поле. Народное собрание решало самые важные вопросы

¹ Подробнее см.: Суровень Д.А. Особенности государств позднерабовладельческого периода (I тыс. до н.э.) и причины возникновения республик // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. Курск: КГУ, 2015. Вып. 13. С. 75-100.

² См.: Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 145.

³ См.: Лурье И.М. Очерки древнеегипетского права. Л.: Изд-во гос. Эрмитажа, 1960. С. 42-43, 45.

⁴ Там же. С. 44.

⁵ Там же. С. 43.

⁶ Там же. С. 43.

⁷ Там же. С. 42, 43; Авдиев В.И. История древнего Востока. Ленинград: Госполитиздат, 1953. С. 195-196; Томсинов В.А. Государство и право древнего Египта. С. 338.

⁸ Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 148.

⁹ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 88; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 103.

¹⁰ Авдиев В.И. История древнего Востока, 1953. С. 195; Томсинов В.А. Указ. соч. С. 388.

(вопрос о власти, земле, войне и мире). Народное собрание, по сути дела, было формой собрания *общинного ополчения*. Начальник ополчения назывался “столп народа”¹.

Так как должности в *общинах–государствах* занимали по происхождению – по знатности (только знатные люди), то *политический режим* можно охарактеризовать как *аристократический*. Это связано с тем, что исторически, ещё в конце первобытного общества, слой *общинной знати* формируется как слой людей, занимающихся управлением (причём на наследственном принципе). Поэтому, когда появились первые государства, *знать* продолжала замещать должности и исполнять функции управления.

Общины-государства в Египте делились на *территориальные общины* (др.-ег. *у*², греч. *топы*³), которые являлись административно-территориальными единицами⁴ этого небольшого государства и одновременно были полицейскими (отвечали за правопорядок на своей территории), фискальными, или податными (отвечали за сбор налогов и отбытие трудовой обязанности) и военными (формировали общинное ополчение) округами.

В каждой *территориальной общине* (*топе*) было три главных органа *местного* управления (*глава общины*⁵, *совет общины* и *собрание общинников*), которые самостоятельно формировались на местах, второстепенные города или поселки, также именуемые *нут*, и резиденции (*хет*). Надзор за ними поручался градоначальникам (*хека-нут*) и управляющим резиденциями (*хека-хет*), подчинявшимся *номарху*⁶. На территории *топа*, в каждом *поселении* тоже были такие же три органа *самоуправления* (*глава поселения*, *совет поселения* и *собрание поселения*). Поэтому *форму государственного устройства* можно определить как *номовое государство* (маленькое *децентрализованное унитарное государство*).

Таким образом, *форма государства* в *общинах–государствах* древнего Египта характеризуется установлением *монархической формы правления* (в виде *ранней монархии* – первого типа монархии, которая являлась ограниченной монархией, так как власть правителя – главы общины–государства была ограничена органами общинного управления),

¹ Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 148.

² Морэ А. Нил и Египетская цивилизация. С. 43.

³ Страбон говорит: «...Номы, в свою очередь распадались на другие деления, ибо большинство их было разделено на *топархии*, а эти последние – на другие деления; самыми мелкими частями были *аруры*» (География, кн. XVII, гл. I, 3). – Страбон География. С. 727.

⁴ См.: Томсинов В.А. Государство и право древнего Египта. С. 366; С. 366, прим. 1.

⁵ См.: Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 148.

⁶ Морэ А. Нил и Египетская цивилизация. С. 42.

аристократического политического режима (должности в системе управления занимали по происхождению – по знатности) и *номовой / полисной* формы государственного устройства (маленького *унитарного государства*).

Общины–государства в древнем Египте *Додинастического* периода как самостоятельные политические образования просуществовали недолго. В XXXII в. до н.э. между ними возникает борьба за главенство (“борьба за гегемонию”), которая приводит к объединению *номов* в два *территориальных* государства: государство Верхнего (Южного) Египта и государство Нижнего (Северного) Египта.

В **Месопотамии** шли такие же процессы формирования первых государств, но на 500 лет позже. Здесь первые *общины-государства* возникли в середине XXVIII в. до н.э. Они назывались *ки* (на *шумерском* языке); позднее в Северной Месопотамии с распространением восточноеврейских языков стали называться (на аккадском языке) *алу*¹ (отдельные общины в рамках данной общины–государства назывались *по-шумерски уру*, *по-аккадски – алу*)².

В Месопотамии период *генезиса государства* начинается в VIII тыс. до н.э., но не на территории Двуречья (т.к., в силу особенностей засушливого климата в болотистой местности, оно было малопригодно для проживания), а на окраинах Месопотамии – в северных и северо-западных районах с дождевым орошением, где и появляется *производящее хозяйство* (земледелие и скотоводство). Когда там закончилась свободная земля, в конце VI – начале V тыс. до н.э. люди стали заселять территорию Двуречья³. Поэтому период *генезиса государства* в Двуречье пришёлся на время, которое в истории Месопотамии получило название Архаический период (V–IV тыс. до н.э.).

Первый этап генезиса государства в Двуречье выпал на V тыс. до н.э. (это время существования *родовой общины*)⁴.

Второй этап генезиса государства совпал с существованием на территории Двуречья культуры *Убайд* (*Убэйд*, конец V – середина IV тыс. до н.э.)⁵, когда в начале IV тыс. до н.э. здесь появилась *соседская община* и *трудовая собственность*. Несмотря на отсутствие

¹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 132.

² См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 132; Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 18.

³ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 16; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 17-18; История Востока. Т. I. С. 62; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. М.: Наука, 1979. С. 5, 7.

⁴ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 17; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 18-19.

⁵ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 17-19; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 19-21.

письменности, это стало известно по археологическим материалам: были найдены цилиндрические каменные печати и их оттиски на глиняных пробках, закрывавших глиняные сосуды.¹ На печатях были изображены разные сочетания людей, животных, птиц и растений. Когда цилиндр прокатывали по глине, получались рисунки, по которым определяли, чьё это имущество, какой семье (какому *индивидуальному хозяйству*) принадлежит данная вещь (чья это *трудовая собственность*)².

Третий этап генезиса государства (период классообразования) выпадает на вторую половину VI – начало III тыс. до н.э. Это период `Урук и Протописьменный период, когда возникает *потестарная* организация.

В период `Урук (вторая половина IV тыс. до н.э.), как обнаружили археологи, поселения объединяются, то есть идёт процесс *синойкизма* (“сселение вместе, поселение вместе”)³. В результате, возникают *территориальные общины*, на основе которых формируются **простые вожества**. В связи с усложнением системы хозяйствования (оно становится многоотраслевым) и увеличением и усложнением коллектива общины (ок. 5 тыс. чел.⁴; *народное собрание* [как собрание взрослых мужчин–воинов] насчитывало ок. 1600 чел.), усложняются *функции* управления, следствием чего стало усложнение *системы* управления. В этих *вождествах* появляется *иерархия власти*. Начинается процесс *политогенеза*.

Все эти процессы *генезиса государства* завершаются в так называемый Протописьменный период (XXX – середина XXVIII в. до н.э., т.е. “первописьменный” – время, когда зарождается письменность).⁵ На первом этапе Протописьменного периода (3000–2850 гг. до н.э.) труд *чужаков* и *рабов* постепенно вытесняет труд *общинников* из *коллективного фонда*. На втором этапе Протописьменного периода (2850–2750 гг. до н.э.), в связи с тем что *рядовые общинники* перестали работать в *коллективном фонде*, они потеряли права на земли и производимый продукт *коллективного фонда*. Поэтому произошло перераспределение земли. Сама община передает часть земель и работников *коллективного фонда* должностным лицам из *общинной знати*, чтобы они кормились с этих земель⁶.

¹ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 157; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 18; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 20.

² См.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 20; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 20.

³ Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 20; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 22.

⁴ См.: Бондарь С.В. Ассирия. С. 73.

⁵ Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 22; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 24; История Востока. Т. I. С. 64; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 11; История древнего мира, 1989. Кн. 1. С. 59-60.

⁶ История древнего Востока. Ч. I. С. 126-127; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 23; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 26; История Востока. Т. I. С. 68. См. подробнее: Суровень Д.А. Процесс возникновения частной и государственной собственности (по

Так как *общинная знать* получила от общины земли в собственность для того, чтобы экономически обеспечить исполнение знатью функций управления, в дальнейшем, при появлении первых государств, общинная знать управляла уже безвозмездно, кормясь за счёт земель, полученных в собственность от общины. Появляются крупные частные хозяйства, основанные на труде эксплуатируемых производителей¹.

В результате сложилась следующая *социальная структура*²:

сословие полноправных свободных производителей	{	<i>общинная знать</i> > класс эксплуататоров
		<i>рядовые общинники</i> > класс мелких неэксплуатируемых производителей
		<i>чужаки</i> <i>рабы</i> > класс эксплуатируемых производителей
		сословие неполноправных свободных (<i>шуб-лугала</i>)
		сословие несвободных (<i>рабы эрад / урду и рабыни нгеме</i>) ³

На втором этапе Протописьменного периода возникают *сложные вождества* (объединения *территориальных общин*). На основе этих *сложных обществ* и появляются первые государства в форме *общин-государств*. Например, в рамках общины–государства Лагаш было более 10 территориальных общин с численностью свободного населения 100 тыс. человек (не считая более 30 тыс. рабов)⁴.

В середине XXVIII в. до н.э. начинается так называемый *Раннединастический период* (XXVIII – конец XXIV в. до н.э.). Это означает, что тогда появились первые *общины–государства*, начинается период *цивилизации* (от лат. *civitas* – “община–государство”) и период *классового общества*⁵.

В Месопотамии, на базе *сложных вождеств*, сложилось 17 **общин-государств** (шумер. *ки*).⁶ Одно из поселений становилось главным и называлось *городом*, т.к. обносилось оборонительными сооружениями. В этих *общинах–государствах*, так же как и в Египте, сложились **три** основных органа управления:

1) глава общины–государства (*эн*) (сокращение от *эвэн*; “верховный

материалам письменных источников древней Месопотамии Протописьменного периода) // Проблемы истории общества, государства и права. Екатеринбург: УрГЮА, 2014. Вып. 2-й. С. 6-32.

¹ Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 23-24; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 26.

² Подробнее см.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 34-44; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 38-50; История древнего мира, 1989. Кн. 1. С. 42-44.

³ См.: История древнего Востока. Ч. 1. С. 121, 130, 132, 204.

⁴ Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 50; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 58; История древнего Востока / Под. ред. В.И. Кузищина. Изд. 2-е. М.: Высш. шк., 1988. С. 111.

⁵ См.: История Востока. Т. I. С. 43-44; История древнего мира, 1989. Кн. 1. С. 39. Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 10.

⁶ См.: История древнего Востока. Ч. 1. С. 141-142; Струве В.В. История древнего Востока. С. 67-68; Бондарь С.В. Ассирия. С. 88.

жрец–правитель”), а позднее *энси* (“верховный жрец–правитель закладки сооружений”¹).² Должность *эна* (*энси*) возникла на основе развития должности *вождя*.³ В период ранней государственности сохранялась традиция выборности правителя (но выбирали не из всех общинников, и даже не из всей знати – а из рода правителей⁴; следовательно, *выборность* сочеталась с *наследственностью*). Выбирали правителей, обычно, на народном собрании или (при передаче власти внутри династии) – в совете знати.⁵ Так, например, правитель Лагаша – Уруинимгина (2318-2312 гг. до н.э.) был избран на должность главы государства народным собранием численностью 36 тыс. человек⁶ (при 100 тыс. человек свободного населения).⁷ *Выборность* – не признак сохранения первобытности или только республики, это лишь способ формирования органов управления (мы и сейчас выбираем глав государства).⁸ Любой член рода правителей мог претендовать на эту должность, т.к. изначально порядок престолонаследия ещё не был определён. Правитель мог быть низложен в совете знати или народном собрании.⁹

Энси (*эн*) выполняли следующие функции:

- 1) *административные* функции (правитель формировал административный аппарат управления, назначал чиновников, объявлял *указы* [административные акты]).
- 2) *судебные* функции (так как суд не был отделён от администрации, то правитель был также высшей *судебной* и *апелляционной* инстанцией; как суд первой инстанции судил дела о *государственных преступлениях* [преступлениях против государя])¹⁰, хотя в Лагаше и других городах существовал особый верховный судья, являвшийся одним из крупнейших

¹ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 121; 121, прим. 4.

² Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 120; С. 120, прим. 1; История Востока. Т. I. С. 69; Струве В.В. История древнего Востока. С. 71; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 49; Бондарь С.В. Ассирия. С. 88.

³ См.: Струве В.В. История древнего Востока. С. 71; Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 120, прим. 1; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 144; История древнего Востока. Ч. 1. С. 198..

⁵ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 136-137, 138, 140, 141; 137, прим. 75, 76.

⁶ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 136; История древнего Востока. Ч. 1. С. 207.

⁷ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 50; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 58; История древнего Востока / Под. ред. В.И. Кузищина. Изд. 2-е. М.: Высш. шк., 1988. С. 111.

⁸ Ср.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 145.

⁹ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 140-141.

¹⁰ Исследователи считают, что судебные функции правитель не осуществлял единолично. – Ср.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 123, 139; 139, прим. 93.

- сановников государства¹;
- 3) *религиозные функции* (был *верховным жрецом* общинных культов)²;
- 4) *военные функции* (был главнокомандующим вооружёнными силами государства: возглавлял свою дружину³ и был военачальником, командовавшим общинным ополчением)⁴;
- 5) *законодательные функции*⁵ (появятся только через 400 лет после возникновения государственности; первые законы – «Законы Уруинимгъны» были написаны в 2317 году до н.э.)⁶.

Мы видим, что различные функции управления концентрируются в одних руках. Это признак *монархической формы правления*. Исходя из того, что власть главы общины–государства ограничивалась органами общинного управления (дела обсуждались в *совете знати* [правителю требовалось получения согласия совета⁷], а самые важные решения утверждались на *народном собрании*)⁸ можно говорить о том, что это была *ограниченная монархия*⁹ в виде **ранней монархии**, которая возникла не путём захвата власти, а вследствие развития должности *вождя* с долго сохранявшейся выборностью монарха (выборной монархии¹⁰)¹¹.

2) *Совет знати* (т.е. совет, в котором заседали только знатные люди). Председателем совета (шумер. *кенгаль*, аккад. *му'иррум*), как считают исследователи, был *энси*.¹² Это совещательный орган при правителе (поэтому они ещё назывались «советниками» [аккад. *малики-шу*]¹³), вместе

¹ Там же.

² Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 121, 122-123, 139, 142; 123, прим. 14; *Оппенгейм А.* Древняя Месопотамия: Портрет погибшей цивилизации. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Наука, 1990. С. 105; *Бондарь С.В.* Ассирия. С. 79.

³ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 124, прим. 18; С. 142; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

⁴ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 124, 139; 124, прим. 18; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

⁵ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 123.

⁶ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 124, прим. 20; История древнего Востока. Ч. 1. С. 207.

⁷ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 128; *Якобсон В.А.* Цари и города древней Месопотамии. С. 21.

⁸ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 128, 129, 139, 141, 142, 146; *Якобсон В.А.* Указ. соч. С. 21.

⁹ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 120, 145; *Якобсон В.А.* Цари и города древней Месопотамии. С. 20.

¹⁰ Но выборность не является исключительно признаком республики. – Ср.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 145, 146.

¹¹ *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 48-49; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 56.

¹² Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 132-133, 142.

¹³ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 128.

они занимались решением текущих дел.¹ *Совет знати* («отцов города», «старцев города», «старейшин города», «старейшин собрания»²) ещё в конце конце первобытного общества появился вместо прежнего *совета* старейшин общины. Термин «старейшины» (аккад. *шибутум*)³ или «старцы» (аккад. *шибум, пуришумум*)⁴ не должен вводить в заблуждение – он обозначал обозначал членов совета знати⁵. Теперь это был *совет знати* всей общины–общины–государства (где должности передавались внутри рода в сочетании с выборностью⁶). Члены совета участвовали в избрании и низложении (переизбрании) главы общины–государства.⁷ Совет контролировал сделки с землёй (члены совета были свидетелями [также *шибум*] сделок⁸). Он выполнял *административные функции*⁹, осуществлял общий контроль над деятельностью правителя¹⁰, управлял общинным имуществом (в том числе, в наиболее ранний период, и храмовым), устанавливал цены, штрафы и всякого рода сборы и, может быть, осуществление разного рода торговых операции¹¹. Так как суд не был отделен от администрации, то *совет знати* выполнял *судебные функции* (члены *совета* являлись судьями общинного суда – *пухрум* “собрания”)¹². Члены *совета знати* выполняли *жреческие функции* (были жрецами родовых культов) и *военные функции* (командовали отрядами своих родичей).

3) Народное собрание (шумер. *ункён* – досл. “народный круг”, аккад.

¹ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 127-128, 130-132; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

² Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 128, 130, 132, 132, прим. 58.

³ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 128, 132.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 132, 132, прим. 57, 58.

⁵ Не следует путать *совет старейшин* с возникшим в более позднее время (на 3-м этапе генезиса государства) *советом знати* (сама *общинная знать* появится только на 3-м этапе генезиса государства). Отличие в том, что в *совете знати*, хотя и могут быть главы родов, которые, в свою очередь, могут быть и старыми, но в *совет знати* входят только **знатные люди**.

⁶ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 132; 132, прим. 59.

⁷ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 140-141, 144.

⁸ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 133, 144.

⁹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 130, 145.

¹⁰ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 145; 145, прим. 113.

¹¹ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 145.

¹² См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 123, 132, 124, прим. 17; С. 139, прим. 93; С. 144.

пухрум, уккиннум)¹ – выросло из народного собрания первобытной *соседской* общины, но это было собрание не отдельной территориальной общины, а всей *общины–государства*². Соответственно, также как и везде народное собрание собиралось для решения важнейших дел³. Все *общинники* (взрослые мужчины–воины⁴ – *гүруши* “мужи”⁵; или шумер. *лү* “главы семейств, полноправные люди”, аккад. *авилу[м]* “люди”⁶; или *думу-уру* “сыны города”⁷) общины– государства должны были собираться в главном поселении (городе) на *народное собрание* и обозначались термином *ункен-мес* (“муж народного собрания”, где шумер. *мес*, аккад. *месум* – “гражданин”⁸). Народное собрание – не постоянный орган, который собирался для решения самых важных дел⁹. Он не мог быть постоянно действующим, так как общинникам нужно было работать в поле. Народное собрание решало самые важные вопросы (вопрос о власти – избрание¹⁰ и низложение¹¹ правителя, предоставление ему временных чрезвычайных полномочий¹², о земле, войне и мире¹³), принятие в число граждан – членов общины¹⁴, обладало судебными полномочиями.¹⁵ Народное собрание, по сути дела, было формой собрания *общинного ополчения*. Известно, что в Лагаше народное собрание было численностью 36 тыс. человек¹⁶.

¹ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 129, 131-132, 140, 138, прим. 83.

² См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 131, 127, 128-129; *Оппенгейм А.* Указ. соч. С. 89.

³ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 129; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

⁴ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 145; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

⁵ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 128, 133, прим. 64.

⁶ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 132, 133; 133, прим. 64.

⁷ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 133, прим. 64.

⁸ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 132, прим. 57, 58; С. 133, прим. 64.

⁹ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 133, прим. 63; С. 144; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

¹⁰ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 136-137, 138, 144, 145; 137, прим. 75, 76; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

¹¹ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 140, 144, 145.

¹² Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 141, 145; см.: История Востока. Т. I. С. 70; *Якобсон В.А.* Цари и города древней Месопотамии. С. 20-21, 22.

¹³ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 139, 143, 144; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45; *Шиллюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51.

¹⁴ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 144.

¹⁵ См.: См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 131-132; *Оппенгейм А.* Указ. соч. С. 89.

¹⁶ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 136.

Народное собрание собиралось на главной площади главного поселения (города). Там находилось возвышение (*уб-шу-ункен-[н]а[к]* “платформа для устройства собрания”¹; ср.: с др.-русск. *степенью*). На этом возвышении сидел правитель (он руководил работой собрания²). Вокруг либо сидели³, либо стояли (это зависело от того, насколько сильна была власть монарха) члены *совета знати*.⁴ Правитель или один из членов знати вносил предложение в *совете*, где оно обсуждалось. Если совет одобрял, то потом или правитель, или член совета знати выходил к народу и оглашал предложение. Голосование в *народном собрании* происходило самым простым способом. Это – голосование криком⁵. При большом количестве людей, это позволялось серьёзно сэкономить время и быстро принять решение (а не считать каждый голос из многих тысяч в отдельности). Если большинство прокричит *хэам* “да будет”, то решение принято. Если прокричат *наам* “да не будет”, то предложение будет отвергнуто⁶.

Помимо данных трёх основных органов управления в общине–государстве существовали также различные выборные должностные лица⁷ (эпонимы⁸, секретари совета – «главы колышка» или «советники некрополя»⁹ и т.д.).

Так как должности в *общинах–государствах* занимали по происхождению – по знатности¹⁰, то *политический режим* можно охарактеризовать как *аристократический*¹¹.

Община–государство (шумер. *ки*, аккад. *а́лум*) делилась на *уру* –

¹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 129; 129, прим. 44.

² Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 139, 142; 139, прим. 92.

³ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 138; 138, прим. 84.

⁴ См.: См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 129, прим. 44.

⁵ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 133, прим. 63.

⁶ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 133, прим. 63.

⁷ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 130.

⁸ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 130.

⁹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 133; 133, прим. 60.

¹⁰ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 138; 138, прим. 84.

¹¹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 146.

*территориальные общины*¹, которые являлись административно-территориальными единицами государства и одновременно были полицейскими (отвечали за правопорядок на своей территории), фискальными (отвечали за сбор налогов и отбытие трудовой обязанности) и военными (формировали общинное ополчение) округами. В каждой *территориальной* общине (*уру*) было три главных органа *местного* управления (*глава* общины, *совет* общины и *собрание* общинников) [ср. с др.-русс. *вервью* и *миром*]. В каждом *поселении* на территории *уру* тоже были такие же три органа *самоуправления* (*глава* поселения, *совет* поселения и *собрание* поселения) [ср. с др.-русс. *селом*]. Поэтому *форму государственного устройства* можно определить как *номовое государство* (маленькое *децентрализованное унитарное государство*).

Подведём итог. Везде мы видим одну и ту же закономерность. Самым ранним способом формирования органов государственной власти является **трансформация органов общинного управления первобытной соседской общины (глава общины, совет общины, собрание общины) в органы государственного управления, когда эти органы, помимо функций управления, начинают выполнять политические функции, то есть функции защиты частной собственности (функции принуждения).**² Это время появления государственного принуждения. В ходе данного процесса происходит отделение власти от народа – возникает публичная, т.е. государственная власть.³

Таким образом, получается, что возникновение государства и органов государственного управления происходило не путём какого-то переворота, когда знать захватывала власть – как думали в XIX веке. Возникновение государства и органов государственного управления происходило путём **эволюции** (развития) и **трансформации** первобытной соседской общины в *общину–государство*, а её органов управления – в органы государственной власти.

Почему мы называем государство одновременно “общиной”?⁴ Потому что в ранних государствах продолжали действовать органы общинного управления, какие были и раньше в первобытном обществе (глава общины, совет общины, собрание общинников).

Почему мы называем общину уже “государством”? Потому что органы управления соседской общины начали выполнять новую

¹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 136.

² См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 141, 145-146; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

³ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 136.

функцию – функцию защиты частной собственности (функцию принуждения), ранее не известную в *первобытном обществе*, т.к. в *первобытном обществе* не было частной собственности.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что органы управления общины–государства были приспособлены к управлению маленькой территорией с ограниченной численностью граждан. Это видно на примере *народного собрания*. Если государство небольшое, то *народное собрание* может собираться и нормально функционировать. В большом государстве с большим населением такое народное собрание всех граждан собрать было невозможно. Но даже если предпринять героические усилия и собрать миллионы граждан в одном месте, то такое народное собрание не сможет работать – его участники просто друг друга не услышат.

Причина такого положения заключается в том, что в тот период *государственное право* не знало *института представительства* (институт представительства появится в средние века только в конце XIII – начале XIV веков). Поэтому каждый гражданин осуществлял свои права **лично**, приходя на *народное собрание*. Поэтому граждан на собрании не могло быть очень много, чтобы этот орган мог нормально функционировать.

Исходя из того, что прозвучало, можно сказать следующее.

Государство имеет ряд признаков, наличие которых свидетельствует о том, что государство уже существует:

- 1) публичная власть, отделенная от народа (в древности “народом” назывались граждане);
- 2) система налогообложения;
- 3) территориальное деление.¹

Если эти три признака есть, то государство уже сформировалось.

Государство выполняет ряд функций:

1) Функции управления – без системы регулирования общественных отношений такое большое и сложное общество, со сложной системой хозяйствования, существовать не может. Составной частью *функций управления* являлась организация определённых условий для нормального развития производства.²

2) Функции защиты существующих общественных отношений, функции защиты частной собственности, или функция принуждения. Одна из важнейших функций государства – это принуждение. Правовые нормы обеспечиваются силой *государственного принуждения*. Это, прежде всего, защита частной собственности. Государство должно защищать собственников и их частную собственность от посягательств не

¹ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 146; История Востока. Т. I. С. 44; История древнего мира. Кн. 1. С. 39; Шильюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шильюк Н.Ф. История... 1997. С. 50; см.: Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. С. 22.

² Шильюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шильюк Н.Ф. История... 1997. С. 50.

собственников (например, от внешних врагов, от преступников, от эксплуатируемых производителей)¹. Государство гарантирует и защищает личные и имущественные права граждан и, когда в государственном аппарате управления начинают работать *чужаки*, то их жизнь и здоровье тоже начинают защищаться государством.

Для выполнения этих функций создается специальный аппарат управления, который получил название *государственный аппарат* (включая *аппарат принуждения*)². Если граждане и лица без гражданства не хотели соблюдать правила, установленные данным государством, то органы управления и принуждения должны были принудить *незаконопослушных лиц* к исполнению нарушенных норм.

Для содержания этого *государственного аппарата* были нужны средства. Государство должно получать эти средства на содержание *государственного аппарата* из государственного сектора экономики. Доходы от государственной собственности были основным источником средств государства. Вторым, и неглавным источником средств государства являлись налоги (граждане на общие нужды выделяли часть своих доходов) – для сбора этих средств создаётся *система налогообложения* (т.е. фиксация доли доходов населения, отчисляемой в пользу государства; частью этой системы было выполнение организуемых главой общины–государства трудовой [строительство культовых, общественных сооружений и каналов] и военной обязанностей)³.

Исходя из всего вышесказанного, можно сформулировать определение **государства**.

Государство – это определенная система органов управления и принуждения, распространяющая свою власть, отделенную от самого народа, на определенную территорию⁴.

Нужно понимать, что сразу большой государственный аппарат управления сложиться не может. Процесс формирования государственного аппарата управления и его обособления от народа и есть процесс формирования государства⁵ – он занял многие столетия.

После того, как произошла **трансформация** органов первобытной соседской общины в органы государственного управления⁶ (когда они, помимо функций управления, начинают выполнять политические функции, функции защиты частной собственности, функции принуждения),

¹ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 50.

² Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 50.

³ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 123; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 50.

⁴ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 50.

⁵ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 44; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 50.

⁶ См.: Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

развитие органов государственного управления одновременно пошло по двум направлениям:

1) Перераспределение функций управления. Перераспределение функций происходило между общинными органами управления¹ (между главой общины и советом знати – с одной стороны и собранием общины – с другой стороны). Мы наблюдаем тенденцию усиления власти *правителя* и *совета знати*. И некоторое ослабление власти *народного собрания*.² Функции, связанные с регулированием межгосударственных отношений, переходят от *народного собрания* к *правителю* и *совету знати*.³

Произошло это потому, что в данный период появляется защитное вооружение (щит, панцирь, поножи, поручи) – это вооружение тяжёлого пехотинца. Во-первых, оно дорого – не каждый общинник может его купить. Во-вторых, это вооружение – тяжёлое по весу, быстро передвигаться в нём очень сложно. Поэтому прежний способ ведения боя (рассыпным строем) в новом – тяжёлом вооружении был не применим. Теперь нужно было сражаться сомкнутым строем – фалангой. А это требовало специальной подготовки и долгой выучки⁴. У общинников–ополченцев возможности пройти такую подготовку, надолго покинув своё хозяйство – не было (им нужно было работать в поле).

Поэтому новое вооружение тяжёлого пехотинца стало использоваться в дружине правителя и дружинах знати. Правитель, или знатный человек, набирал себе воинов из неполноправных свободных (*чужаков*, у которых не было своей земли, и которым не нужно было работать в поле), вооружал своих дружинников, давал им содержание. Не будучи занятыми на работах в поле, дружинники могли постоянно тренироваться в ведении боя сомкнутым строем. Сами знатные люди воевали на колесницах, чья роль в бою сравнима с использованием танков. Колесница с упряжкой боевых ослов была дорогим вооружением, которое было по карману только богатым людям. Такое “переворужение” приводит к тому, что при возникновении мелких конфликтов более не было необходимости собирать общинное ополчение. В этих случаях использовали колесничье войско и дружины знати. *Общинное ополчение* стало использоваться реже. А это привело к снижению роли общинного ополчения. Раз снижается роль общинного ополчения, то это вдет к снижению и роли *народного собрания*, где воины–общинники принимали участие. Поэтому *народное собрание* утрачивает часть функций⁵.

¹ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

² См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 142.

³ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 178-179.

⁵ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 45-46; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 51-52.

Примером *общины–государства*, в которой происходило подобное **перераспределение функций управления** между общинными органами в пользу *совета знати* – являлась *община–государство Ашшур*¹ в Северной Месопотамии (в среднем течении реки Тигр), возникшая по окончании Протописьменного периода в середине XXVIII века до н.э. как одна из 17 *общин–государств* в процессе *синойкизма* (греч. “сселения вместе, поселения вместе”) – объединения малых общин–поселений (аккад. *алу*) в общину–государство². Поэтому Ашшур был общиной *полноправных свободных – граждан* [аккад. *авилум* “человек”, “люди”] (именовавшихся также *аишшурайу* “ашшурец”)³ (на территории которой проживало небольшое число *неполноправных свободных* и рабов) и, соответственно, именовался *алу* (“община”)⁴. В отличие от Южной Месопотамии (Шумера), где расселился народ, именуемый *шумеры*, в Северной Месопотамии расселились *восточные семиты (аккадцы)*.⁵

Так как Ашшур находился в зоне дождевого орошения (не нужна была *ирригация*) и земель меньшего плодородия, здесь *государственный сектор экономики* был слабым, а доминировал *общинный сектор экономики*⁶. Так как земля больших доходов не приносила, *общинная знать* занялась торговлей, которая стала приносить бóльшие прибыли, чем земля. В результате, Ашшур стал крупным торговым городом, занимавшийся транзитной торговлей (в том числе, операциями с драгоценными металлами с использованием документов на глиняных табличках, похожих по функциям на *вексель*)⁷.

Во главе Ашшурской *общины–государства* (аккад. *алу*)⁸ [то же самое, что шумер. *ки*] стоял правитель (аккад. *рубā’ум* “государь“, “правитель”)⁹ – *ишшиакум* (то же что и шумер. *энси*)¹⁰, верховный жрец

¹ Бондарь С.В. Ассирия. С. 132.

² См.: История древнего Востока. Ч. 1. С. 142; Бондарь С.В. Ассирия. С. 90.

³ История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 94.

⁴ См.: История древнего Востока. Ч. 2. С.28, 94; История Востока. Т. I. С. 158-159; Бондарь С.В. Ассирия. С. 87.

⁵ История Востока. Т. I. С. 157; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 42-43.

⁶ См.: История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 25, 95; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 137; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 163.

⁷ История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 30-31; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 47-48; Бондарь С.В. Ассирия. С. 84-85, 90, 105-111, 113-116, 133; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 138-141; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 163-168; История Востока. Т. I. С. 158; Струве В.В. История древнего Востока. С. 239-240, 241-242; Мочалов М. Древняя Ассирия. М.: Ломоносовъ, 2014. С. 8, 10-11.

⁸ См.: История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 94; История Востока. Т. I. С. 158; Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 19.

⁹ Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 19; Бондарь С.В. Ассирия. С. 89, 132.

¹⁰ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 123; Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 355; Садаев Д.Ч. История

бога Ашшура¹, чья должность была наследственной в роду правителей.² По причине того, что *государственный сектор экономики* был слабым (т.е. экономическая база власти правителя была маленькой) – то власть у *ишшиакума* была тоже слабой. Но, тем не менее, установилась *монархическая форма правления*, т.к. в руках *ишшиакума* концентрировались различные функции управления³:

- 1) *административные функции* (занимался управлением);
- 2) *религиозные функции* (которые включали организацию работ)⁴;
- 3) *военные функции* (возглавлял общинное ополчение; т.к. *государственный сектор* был слабым – своей *дружины* у правителя не было, да и была не нужна – за землю и воду не воевали);
- 4) возможно, *судебные функции*.⁵

Но власть правителя была *ограничена* общинными органами управления – установилась ярко выраженная *ранняя монархия*. Поэтому в политической системе господствовала *общинная знать* – очень важное место в управлении было у *совета знати*, называвшегося “Дом города”⁶. Об этом свидетельствовало: 1) надписи составлялись от имени *ишшиакума* и *совета знати*; 2) без согласия *совета знати* правитель не мог принимать никаких решений по вопросам внутренней и внешней политики⁷. Совет управлял землями общины, поддерживал общественный порядок, осуществлял суд, распоряжался различными выплатами лицам, работавшим на общину. В “Доме города” хранилась городская казна⁸.

древней Ассирии. С. 44; Бондарь С.В. Ассирия. С. 88; История древнего Востока. Ч. 2. С. 25, 28; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 168; История Востока. Т. I. С. 158; Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 19; Мочалов М. Древняя Ассирия. С. 8; Струве В.В. История древнего Востока. С. 241.

¹ Бондарь С.В. Ассирия. С. 79.

² См.: История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 28-29; История древнего Востока. Ч. 2. С. 25, 28; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 168; История Востока. Т. I. С. 158.

³ См.: Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 45.

⁴ См.: Мочалов М. Древняя Ассирия. С. 8.

⁵ См.: Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 355; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 44-45; История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 25, 28, 94, 95; Бондарь С.В. Ассирия. С. 79, 89, 90, 132-133; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 168-169; История Востока. Т. I. С. 158; Струве В.В. История древнего Востока. С. 241.

⁶ Авдиев В.И. История Древнего Востока, 1970. С. 355, 352; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 45, 48; Бондарь С.В. Ассирия. С. 87, 90; История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 94; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 141; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 168; см.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 123.

⁷ История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 28; История древнего Востока. Ч. 2. С. 25, 28; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 168; Бондарь С.В. Ассирия. С. 89.

⁸ Бондарь С.В. Ассирия. С. 87-88, 132; Якобсон В.А. Цари и города древней

Помимо этого, были ещё выборные и назначаемые должности, но их замещение определял *совет знати*. Наиболее важными должностями были:

1) *укуллум* (распределитель земли; должностное лицо *гражданской общины*, являвшейся *верховным собственником земли*, проводивший переделы)¹; предположительно, он был председателем *совета знати*; выполнял *административные* функции и, может быть, *судебные функции*².

На эту должность «Домом города» (*советом знати*) выбирался *ишиидакум* (таким образом, правитель занимал *две должности*)³;

2) *лимму* (казначей общины, который руководил торговыми агентами)⁴; выбирался или назначался сроком на один год из *совета знати*, поэтому по их годам вели летосчисление [греч. *эпоним*)]⁵.

Исходя из порядка замещения должностей (их могли занимать только *знатные люди*) и места *общинной знати* в системе управления⁶ можно говорить о ярко выраженном *аристократическом политическом режиме*.

Народное собрание (председателем которого являлся *ишиидакум*⁷), на которое должны были собираться *граждане* Ашшура, обозначалось понятием «Город» (подобно римскому *Urbs*⁸). В формуле клятвы сказано: «Во имя Города и правителя...», в письмах: «...табличка Города и правителя...»⁹. В условиях усиления *совета знати* – *народное собрание* утрачивает своё значение¹⁰.

Территория *ашшурской общины–государства* («большого *алу*») делилась на административно-территориальные единицы, которые также являлись общинами–*алу* (общинами–поселениями). Это, во-первых, была

Месопотамии. С. 20; Струве В.В. История древнего Востока. С. 241.

¹ См.: История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 96.

² Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 44-45; Бондарь С.В. Ассирия. С. 88, 90; История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 25, 28, 94; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 169; История Востока. Т. I. С. 158; Мочалов М. Древняя Ассирия. С. 8.

³ Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 45; Бондарь С.В. Ассирия. С. 88, 90; История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 28; 28, прим. ***; История древнего Востока. Ч. 2. С. 25, 28; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 169.

⁴ Бондарь С.В. Ассирия. С. 88.

⁵ Струве В.В. История древнего Востока. С. 242; Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 47; История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 25, 28, 29; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 169; История Востока. Т. I. С. 158; Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 20.

⁶ См.: Садаев Д.Ч. История древней Ассирии. С. 45; История древнего Востока. Ч. 2. С. 25, 28; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 142; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 169.

⁷ Бондарь С.В. Ассирия. С. 90.

⁸ Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 19.

⁹ Якобсон В.А. Цари и города древней Месопотамии. С. 20; Бондарь С.В. Ассирия. С. 90.

¹⁰ История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 94.

центральная община самого Ашшура (на языке ассирийцев *аль либби але* – “община (город) среди общины”)¹, во-вторых, общины (аккад. *алу*, *кабал*, *але*) прочих (мелких и средних) населенных пунктов на территории Ашшурского *номового* государства.² Во главе соседских общин–поселений стоял глава (*хазанну*) и совет старейшин³. Местные дела, видимо, могли обсуждаться на сходке общинников (аккад. *алайу*)⁴ данного селения.

Второе направление развития органов управления общины–государства:

2) Создание административного аппарата управления.

Одновременно с перераспределением функций управления между общинными органами шло создание *административного аппарата управления*. Этот *административный аппарат управления* не был связан с общиной.⁵ Так как в данный период сложилось *ранняя монархия*, то различные функции управления концентрировались в руках правителя. Ему одному выполнять все функции было сложно. Поэтому *монарху* требовались помощники. Такие же сложности возникали и у других должностных лиц – им тоже нужны были помощники. Как следствие, *монарх* и другие должностные лица общины начинают создавать особый штат из подчинённых ему лиц для выполнения функций управления (которых становилось всё больше). Эти помощники подчинялись только своему начальнику, взявшему их к себе на службу. Начальник назначал и смещал своих подчинённых. Таким образом, появляется новый аппарат управления, формирование которого основывалось не на выборной, а на назначаемой основе (т.е. административной основе). В результате, параллельно с органами управления *общины–государства* появляется *административный аппарат управления*⁶. В чём между ними разница? (см. таблицу ниже⁷).

Органы управления общины	Административный аппарат
Должности выборные . Долгое время даже сохраняется выборность правителя (из рода <i>монархов</i>).	На должности назначает начальник.
В общине исполнение функций управления является безвозмездным . Занимать должность в общине считалось честью. За неё соперничают кандидаты на	Исполнение функций управления является возмездным . В условиях <i>натуральной экономики</i> самым простым способом содержания чиновников было

¹ История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 94, 98; *Бондарь С.В.* Ассирия. С. 90.

² См.: *Бондарь С.В.* Ассирия. С. 83, 87.

³ История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 95; История Востока. Т. I. С. 158; *Бондарь С.В.* Ассирия. С. 90.

⁴ См.: История древнего Востока. Ч. 2-я. С. 98.

⁵ *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 45, 46; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 51, 53.

⁶ *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 46-47; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 53.

⁷ Составлена по: *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 46-47; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 53.

<p>должность. Если должностному лицу нужны были помощники – он оплачивал их услуги из своих доходов.</p>	<p>выдавать им продукты (<i>натуральный паёк</i>) и землю во <i>владение за службу</i> (пока они выполняли служебные обязанности, земля оставалась в их обладании; если их выгоняли со службы, или они добровольно уходили со службы – государство землю забирало и передавало другому чиновнику, который занимал его должность). <i>Крупные и средние чиновники</i> получали <i>натуральный паёк</i> (продукты) + землю во <i>владение за службу</i>. <i>Мелкие чиновники</i> не могли одновременно ходить на службу и обрабатывать землю. Поэтому они получали только <i>паёк</i>.</p>
<p>Для того чтобы занять должность в общине, нужно было иметь определенное <i>социальное происхождение</i>. Это происхождение имело очень большое значение. На должности могли претендовать только граждане, причём – не все граждане, а только знатные люди.¹ Незнатные граждане не могли занимать должности. Это приводит к тому, что все первые государства складываются с <i>аристократическим политическим режимом</i> (при котором должности занимали по знатности). Никакого <i>демократического политического режима</i> (при котором должности занимали все граждане) в первых государствах нигде не существовало.</p>	<p><i>Социальное происхождения</i> для замещения должности значения не имело. Главное, чтобы человек был свободным, а не рабом. Поэтому важным было: 1) не происхождение, а что умеет человек (профессиональные качества, квалификация); 2) преданность правителю.</p>

Когда правители начали набирать себе штат помощников в *административный аппарат управления*, то первоначально они брали людей из *общинной знати* (прежде всего, из своих, обычно, младших родственников) – т.е. из лиц, уже имеющих опыт управления. Однако проблема заключалась в том, что *знать* не была заинтересована в усилении власти правителя до неограниченных размеров. Знати не нужен неограниченный правитель. Знатные люди не хотят быть слугами государя, а хотят быть равными ему. Поэтому данный источник служилых людей был невыгодным для *монарха*².

Как следствие, правители стали набирать служилых людей, чиновников из *чужаков*. У *чужаков правовой статус* был низкий (они по положению только выше рабов, они даже “людьми”, “человеком” не

¹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 146.

² Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 46-47; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 53.

считаются). Раз они *чужаки*, то у них нет своей земли в собственности. Поэтому, чтобы повысить свой *правовой статус* и стать «человеком», нужно было выслужиться перед правителем, заработать средства на покупку земли¹. Паёк и землю во *владении* за службу они имели, пока работали в административном аппарате управления. Поэтому чиновники из *чужаков* были заинтересованы служить хорошо, чтобы их не выгнали с работы, не лишили пайка и не отобрали землю. Чиновники *экономически* оказывались «привязаны» к правителю².

Кроме того, чиновники из *чужаков* были заинтересованы в усилении власти правителя, так как чем сильнее власть *монарха* – тем сильнее власть его чиновников. Если боятся государя – то боятся и его людей. На государственной службе *чужаки* (как лица, не входившие в общинный коллектив) были независимы от общины, так как в *административном аппарате* чиновников *общинники* не выбирали – чиновников назначал на должность их начальник. Чиновники *политически* оказывались «привязаны» к правителю³.

Таким образом, появление органов *государственного управления* в общине и возникновение *административного аппарата управления* (с момента возникновения полностью оторванного от народа) говорило о наличии **первого признака государства** – публичной власти, отделённой от самого народа⁴, т.к. *рядовые общинники* не занимали должности ни в общине (эти должности были в руках *общинной знати*), ни в административном аппарате управления (там на должности назначались знатные люди и чиновники из *чужаков*) – *рядовые общинники* работали на своих полях (занимались производительным трудом).

В *общине–государстве* складывается *экономическая база* административного аппарата управления. Чиновникам надо платить жалование (паёк), давать земли во *владение* за службу, пока они исполняют свои обязанности. Паёк и земля предоставлялись за счёт государственного сектора экономики⁵.

Поэтому, вторым, по значению, источником средств для государства была *система налогообложения*⁶, которая была продолжением идеи

¹ Подробнее см.: Суровень Д.А. Правовой статус лиц без гражданства

² См.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 46-47; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 53.

³ См.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 46-47; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 53.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 146; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 47; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 53.

⁵ См.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 47; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 53. В нормальном государстве основным источником средств государства должен быть большой и сильный *государственный сектор экономики*. Государство не должно пополнять свои доходы за счёт увеличения налогообложения граждан.

⁶ Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 146; Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 47; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 54.

коллективного фонда (получения и сбора средств на общие нужды¹) и из обязанностей перед общиной она превратилась в фиксированные обязанности² перед государством.³ Первоначально эта система могла быть не упорядочена, а поэтому могла принимать форму *полюдья* (обычно, ежегодного объезда правителем подвластной территории с целью с целью кормления и сбора податей)⁴.

В период существования *ранней формы государства (общины–государства)* складывается три формы налогообложения граждан:

1) Натуральная обязанность – этот налог зерном, подати продуктами и изделиями ремесла⁵.

2) Трудовая обязанность – это, прежде всего, различные обязательные строительные работы (строительство каналов, плотин, дамб, дорог, мостов, оборонительных сооружений, гробниц правителей и т.д.), обязательный труд в интересах общества и государства⁶.

3) Военная обязанность⁷, которая, одновременно, являлась и привилегией *общинников* (*чужаки* в общинном ополчении не служили, они могли быть воинами лишь в дружинах знати).

Налоги также были двух видов:

1) *Прямое налогообложение*, когда государство собирает средства в централизованный фонд.

2) *Косвенное налогообложение* – заключается в том, что каждый *гражданин* тратил часть своих средств не на личные, а на *общественные и государственные нужды* (например, *общинник* должен был прийти в *общинное ополчение* со своим оружием и снаряжением; для этого, *общинник* на свои деньги покупал оружие и снаряжение; или на строительные работы *общинник* приходил со своими орудиями труда, купленными на свои деньги: это всё траты на общественные и государственные нужды).

¹ О нём подробнее см.: *Суровень Д.А.* Процесс возникновения частной и государственной собственности (по материалам письменных источников древней Месопотамии Протописьменного периода) // Проблемы истории общества, государства и права. Екатеринбург: УрГЮА, 2014. Вып. 2-й. С. 6-32.

² Термин “*обязанность*” применяется в отношении неэксплуатируемых лиц: *граждане* (в древности) и *феодалы* (в средневековье) несут *обязанности*. А в отношении эксплуатируемых лиц применяется термин “*повинность*”: *чужаки* (в древности) и *крестьяне* (в средневековье) несут *повинности*.

³ *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 47; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 54.

⁴ Система налогообложения ни в коем случае не должна превращаться в *главный* или, тем более, *единственный* источник доходов государства, т.к. рост расходов государства будет покрываться за счёт увеличения размера налогов. Это повлечёт за собой или снижение благосостояния граждан, или, вообще – их разорение. А это недопустимо!

⁵ *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 47; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 54.

⁶ *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 47; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 54.

⁷ *Шилюк Н.Ф.* История... 1991. С. 47; *Шилюк Н.Ф.* История... 1997. С. 54.

Таким образом, появление трёх видов обязанностей *общинников*, существование *прямых* и *косвенных налогов* – говорило о наличии в *общине–государстве* **второго признака государства** – системы налогообложения.

Община–государство делилась на *административно-территориальные единицы*¹ – *территориальные общины* со своими городскими центрами², выступавшие в качестве округов (в *общине–государстве* Лагаш, например, было более 10 таких административно-территориальных единиц³), существовали административные районы в Шуруппаке.⁴ В каждой *территориальной общине* был глава общины, совет общины и народное собрание общины, выполнявшие функции органов самоуправления. В свою очередь, *территориальные общины* делились на отдельные *общины–поселения*, занимавшие определённый район. Каждое селение возглавлялось главой селения, был совет селения и сходка общинников, которые являлись органами самоуправления данного селения. Следовательно, в основе *административно-территориального деления* государства в древности лежала *общинная организация* (ср.: др.-русск. *волости* делились на *мир*ы и *вёрви*). Эта организация лежала в основе формирования *общинного ополчения*, которое создавалось общинами. Отдельная община (как *территориальная*, так и *поселение*) выступала не только как административно-территориальная единица, но и как *полицейский округ*⁵. Если на территории общины будет совершено преступление, и преступник не будет найден, то община будет возмещать потерпевшему ущерб, а затем, найдя правонарушителя – взыщет с него эти средства [см., например: Законы Хаммурапи, ст. 23⁶ (ср.: Русская правда, пространная редакция, ст. 4-я)]. Это не коллективная ответственность, как иногда пытаются истолковать данную норму. Это ответственность за поддержание правопорядка на своей территории. Есть органы власти, которые должны искать, арестовывать, судить и наказывать преступников. Община выступала и как *фискальный округ* (органы управления общины отвечали за сбор налогов и исполнение трудовой и военной обязанностей граждан).

Таким образом, существование *административно-территориальных единиц*, имевших в основе *общинную организацию* разных уровней –

¹ Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 146.

² Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 47; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 54.

³ Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 50; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 58.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 146, 130.

⁵ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 131.

⁶ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 131.

говорило о наличии в *общине–государстве* **третьего признака государства** – территориального деления.

Внешне, казалось бы, данное объединение выглядело как обычная община. Продолжают действовать органы общинного управления. Сохраняются прежние принципы их формирования (даже правителя продолжают выбирать из рода правителей, как прежде – *вождя*). Нет большой территории, нет огромного бюрократического аппарата управления, нет специальных органов принуждения. Вроде бы и не государство? И некоторые авторы так и заявляют: государства нет. Но это **неверно**.

Так как **есть три признака государства** (публичная власть, налогообложение, территориальное деление), то эта *община* уже **стала государством**. Оно так и называется – *община–государство*. Но это ещё **ранняя форма государства** (а не более развитое *территориальное государство*, которое появится позднее). *Форма государства* в этих *общинах–государствах* характеризуется установлением *монархической формы правления* (в виде *ранней монархии* – первого типа монархии, которая являлась ограниченной монархией, т.к. власть правителя – главы общины–государства была ограничена органами общинного управления), *аристократического политического режима* (должности в системе управления занимали по происхождению – по знатности) и *номовой / полисной формы*¹ государственного устройства (маленького *унитарного государства*).

Перераспределение функций между общинными органами управления и создание *административного аппарата* повлекло за собой усиление власти правителя. Однако это усиление вызывало **оппозицию** со стороны знати, которая не была заинтересована в усилении власти *монарха* до неограниченных размеров. Знать хотела, чтобы правитель был только “первым среди равных” и оставался под контролем *общинной знати*².

Знать, в борьбе против правителя за власть (в *политической борьбе*), пыталась опереться на традиции древнего общества – на обычаи *государственного права (государственные обычаи)*: когда решения *монархом* принимались с одобрения *совета знати* и утверждения *народным собранием*. *Общинная знать* стремилась сохранить эту ситуацию; сохранить своё *политическое положение* (свою власть) в системе управления³.

Правитель, для того чтобы победить *знать*, должен был найти опору вне общины. Если правителю удастся найти эту опору, то его власть будет усиливаться. Для формирования сильной власти должны были

¹ См.: Бондарь С.В. Ассирия. С. 88.

² Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 48-49; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 56.

³ См.: Шилюк Н.Ф. История... 1991. С. 48-49, 50-51; Шилюк Н.Ф. История... 1997. С. 56, 58-59.

существовать следующие **базы монархической власти**:

1) Экономическая база – это большой, мощный *государственный сектор экономики*¹.

2) Социальная база – многочисленный *слой служилых людей (чиновников)*, которые поддерживали *монархическую власть* и были заинтересованы в усилении власти правителя².

3) Политическая база – это *административный аппарат управления*, т.е. система органов управления, непосредственно подчиненных правителю и выполняющих его волю (их отличие от органов управления общины заключается в то, что здесь команды *монарха* не обсуждают, а делают, как он приказал).

4) Военная база – это профессиональная дружина правителя (не связанная с общиной), которая формировалась из *чужаков (неполноправных свободных)*³. Однако до конца рабовладельческого строя, эта база была небольшой и всегда уступала по мощи *общинному ополчению* – единственной многочисленной и реальной военной силе той эпохи. Поэтому исход борьбы за власть (*политической борьбы*) между правителем и *общинной знатью* зависел от того, кого поддержат *рядовые общинники* – а, значит, *общинное ополчение*, т.е. войско, в котором простые *граждане* составляли подавляющее большинство⁴.

Если правителю удавалось создать эти четыре базы своей власти, то в будущем, после продолжительной борьбы *монарха* против *знати*, он мог победить. Затем формировалось *территориальное государство* – возникала власть, стоящая над общинами. И, в далёкой перспективе, *монархическая власть* могла усилиться до *неограниченных* размеров.

Если проанализировать материалы источников о процессах становления ранней государственности на других территориях, то мы обнаружим, что там также ранняя государственность возникла в виде *общин–государств* (“городов–государств”). «Ныне мы располагаем огромным количеством фактов, свидетельствующих о городах-государствах как универсальной в мировой истории **форме государства**»⁵:

В Малой Азии *общины–государства* (“города-государства”)

¹ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 148.

² См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 148.

³ См.: Дьяконов И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья. С. 148.

⁴ См.: Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 149; 149, прим. 119; Шиллюк Н.Ф. История... 1991. С. 51-52; Шиллюк Н.Ф. История... 1997. С. 59-60.

⁵ См.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л.: Изд-во Лен. ун-та, 1988. С. 18-19; см. так же: С. 19-20, прим. 66.

возникли ещё в III тыс. до н.э.¹, также как в Северной Сирии и Финикии², к концу III тыс. до н.э. сеть *общин–государств* покрыла всё Восточное Средиземноморье.³

В Индии они впервые появились во второй половине III тыс. до н.э.⁴, в I тыс. до н.э. у *арьев* они стали называться *сāнгха*⁵ (букв. “община”)⁶, многие из них назывались *джанападами*⁷ (общины–государства с *республиканской* формой правления стали именовать *гана*⁸)⁹.

В Западном и Северном Иране в конце II – начале I тыс. до н.э. также формируются *общины–государства*¹⁰ (у иранских ариев именуемых *дахью*, в свою очередь, разделённые на небольшие общины–“округа”)¹¹.

В Китае *общины–государства* впервые появились в III тыс. до н.э., на рубеже XVII–XVI вв. до н.э. у народа *хуася* стали называться *го* (*территориальные* общины назывались *и*, поселения – *ли*)¹².

¹ История Востока. Т. I. С. 171.

² Там же. С. 194, 198.

³ Там же. С. 195, 509, 511, 518.

⁴ См.: История Востока. Т. I. С. 604-606.

⁵ *Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф.* Древняя Индия. М.: ГРВЛ, 1969. С. 404; *Антонова К.А., Бонгард-Левин Г.М., Котовский Г.Г.* История Индии. М.: Мысль, 1979. С. 91.

⁶ *Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф.* Древняя Индия. С. 405. См.: История Востока. Т. I. С. 630.

⁷ См.: История древнего Востока. М.: Вост. лит., 2004. Ч. 3. С. 133-134; История древнего мира, 1989. Кн. 1. С. 392.

⁸ *Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф.* Древняя Индия. С. 405; *Антонова К.А., Бонгард-Левин Г.М., Котовский Г.Г.* История Индии. С. 91.

⁹ См.: *Суровень Д.А.* Особенности государств позднерабовладельческого периода (I тыс. до н.э.) и причины возникновения республик // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. Курск: КГУ, 2015. Вып. 13. С. 80; История Востока. Т. I. С. 620-621.

¹⁰ См.: История Востока. Т. I. С. 407, 487-488.

¹¹ См.: История Востока. Т. I. С. 437.

¹² *Кучера С.И., Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Древний Китай (III–II тыс. до н.э.) // Всемирная история. В 6-ти тт. Т. 1: Древний мир. М.: Наука, 2011. С. 157; *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Историко-археологическое описание региона Восточной Азии в X–I тыс. до н.э. // XLII научная конференция «Общество и государство в Китае». Учёные записки отдела Китая. М.: ИВ РАН, 2012. Вып. 6-й. Т. 1. С. 51-52; *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Исторические процессы в древней Восточной Азии в III – первой половине II тыс. до н.э.: складывание «двуединого» Региона // 42-я научная конференция «Общество и государство в Китае. Т. XLII. Ч. 3: Учёные записки отдела Китая. Вып. 7-й. М.: ИВ РАН, 2012. С. 18, 26; *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Завершение формирования «двуединого» исторического региона Восточная Азия после возникновения государственности у *хуася* во II тыс. до н.э. // 43-я научная конференция «Общество и государство в Китае». М.: ИВ РАН, 2013. Т. XIII. Ч. 1. С. 170; *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Ранние городские поселения Восточной Азии (рубеж 3-2 тыс. до н.э.): к вопросу о возникновении государственности в историческом регионе Восточная Азия // Ломоносовские чтения. Востоковедение. Тезисы докладов научной конференции (Москва, 15 апреля 2013 г.). М.: ИД “Ключ-С”, 2013. С. 18; *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Современные данные о древнейших письменностях в Восточной Азии и связанные с

В Корее *общины–государства* существовали с VIII века до н.э. и назывались *кук* (*территориальные* общины назывались *ын*, селения – *ри*)¹.

В Японии *общины–государства* возникли в I–III веках н.э. и назывались *куни* (*территориальные* общины назывались *само* “волость”, а поселения – *мура* “деревня”)².

В Юго-Восточной Азии *общины–государства* (“города-государства”) «*полисного* типа» возникли в первой половине I тыс. н.э.³

Если взять Европу⁴, то там самые первые *общины–государства* (др.-греч. *дамос*) появились в Греции в крито-микенский период (конец III – II тыс. до н.э.). В I тыс. до н.э. *общины–государства* стали называться *пóлис* (отдельные общины в рамках *полиса* назывались *демы*)⁵.

ними знаки и тексты. Ч. 1 // Вопросы эпиграфики. Вып. V. М., 2011. С. 21, 77. См. подробнее: *Суровень Д.А.* Ранняя форма государства в древнем Китае // Россия – Китай: История и культура. Сборник статей и докладов участников VIII научно-практической конференции (Казань, 8-11 октября 2015 г.). Казань: Ин-т Конфуция КФУ, 2015. С. 214-222; *Суровень Д.А.* Особенности борьбы за власть в период окончания генезиса государства и появления ранней государственности в древнем Китае // Россия – Китай: история и культура: сборник статей и докладов участников VII Международной научно-практической конференции. Казань: ЯЗ, 2014. С. 312-321; История Востока. Т. I. С. 295-298.

¹ См.: *Суровень Д.А.* Южнокорейские общины–государства начала IV века и их военно-политические связи с государством Ямато (по материалам древнеяпонских источников) // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 14 (343). Политические науки. Востоковедение. Вып. 15. С. 100-115.

² См.: *Суровень Д.А.* Возникновение раннерабовладельческого государства в Японии (I век до н.э. – III век н.э.) // Проблемы истории, филологии, культуры. Москва – Магнитогорск: Ин-т археологии РАН – МГПИ, 1995. Вып. 2. С. 150-175; *Суровень Д.А.* Первые политические объединения в юго-западной Японии в I – середине II веков н.э. и их международные отношения // Вестник Челябинского государственного университета. Политические науки. Востоковедение. Вып. 14. 2013. № 23 (314). С. 78-97; *Суровень Д.А.* Основание государства Ямато и проблема Восточного похода *Каму-ямато-иварэ-бико* // Историко-юридические исследования российского и зарубежных государств. Екатеринбург, 1998. С. 175-198; *Суровень Д.А.* Ранние политии Центральной Японии начала IV века и мятеж *Сахо-бико* // Известия Уральского федерального университета. Гуманитарные науки. 2012, № 3 (105). С. 6-22.

³ См.: *Козлова М.Г., Седов Л.А., Тюрин В.А.* Типы раннеклассовых государств в Юго-Восточной Азии // Проблемы истории докапиталистических обществ. М.: Наука, 1968. С. 517, 523-527, 538, 541.

⁴ См.: *Евсеев Т.П.* От общины к сложной государственности в античном Средиземноморье. СПб.: Изд-во Р. Асланова “Юрид. центр Пресс”, 2005. С. 17-29, 75-95.

⁵ См.: *Куланж Ф.* Гражданская община древнего мира. С. 125-248; *Кареев Н.И.* Государство-город античного мира. С. 1-9, 17, 23-24, 34-47; *Андреев Ю.В.* Раннегреческий полис. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. С. 13-31, 46-70, 71-91; *Андреев Ю.В.* Гомеровское общество. СПб.: Изд-во СПбИИ РАН “Нестор-История”, 2004. С. 148-202; *Андреев Ю.В.* Начальные этапы становления греческого полиса // Город и государство в древних обществах. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1982. С. 3-17; Античная

В Италии – *общины–государства* появились в начале I тыс. до н.э. и назывались *civitas* [*цивитас*] (отдельные общины назывались *pagus* [*пагус*], мн. ч. *pagi* [*паги*])¹.

У германских народов середины I тыс. н.э. – первые *общины–государства* (до начала завоеваний обширных территорий) формировались в виде мелких княжеств² (лат. *regna*), управляемых своими «королями» (лат. *rex*), т.е. “большими вождями”³.

В Центральной Америке в конце I тыс. н.э. *общины–государства* возникают у *индейцев майя*⁴.

В Экваториальной Африке *общины–государства* возникли во II тыс. н.э.⁵

Если взять наших предков – восточных славян, то у них первые государства тоже образовались в виде *общин–государств*⁶ (“городов–государств”), которые назывались “*волость*”⁷ (слово однокоренное со словом

Греция. Проблемы развития полиса. М., 1983. Т. 1-2. – 422 с., 384 с.; История Востока. Т. I. С. 341-347; *Суровень Д.А.* Особенности государств позднерабовладельческого периода (I тыс. до н.э.) и причины возникновения республик. С. 83-86.

¹ См.: *Куланж Ф.* Гражданская община древнего мира. С. 125-248; *Кареев Н.И.* Государство-город античного мира. С. 1-9, 23-24, 34-47; *Маяк И.Л.* Рим первых царей. Генезис римского полиса. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. С. 233-254; *Суровень Д.А.* Особенности государств... С. 86.

² *Лебек С.* Происхождение франков. V–IX века. М.: Скарабей, 1993. Т. I. С. 38.

³ См.: *Григорий Турский.* История франков. М.: Наука, 1972. С. 41, 364-365, прим. 112; С. 47; *Лебек С.* Происхождение франков... С. 47, 41, 368, прим. 155.

⁴ См.: *Гуляев В.И.* Забытые города майя. М., 1984. С. 38-62, особенно: С. 62; *Гуляев В.И.* Проблемы становления царской власти у древних майя // Становление классов и государства. Сб. ст. М.: Наука, 1976. С. 194-196, 210, 229, 248.

⁵ См.: *Кочакова Н.Б.* Города-государства Йоруба в XIX в. // Народы Азии и Африки. 1965. № 6. С. 74-83; *Кочакова Н.Б.* Города-государства йорубов. М.: Наука, 1968. С. 6, 71, 135; *Кочакова Н.Б.* Рождение африканской цивилизации. М.: Наука, 1986. С. 8-17, 250-251, 252-270; *Куббель Л.Е.* Об особенностях классовобразования в средневековых обществах западного и центрального Судана // Становление классов и государства. Сб. ст. М.: Наука, 1976. С. 96.

⁶ См.: Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1986. С. 335.

⁷ См.: *Корф С.А.* История русской государственности. С. 5, 7-19; Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). С. 334, 335; *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города-государства Древней Руси. С. 4, 8-13, 14-18; *Фроянов И.Я.* Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. С. 87, 149, 235, 236, 238, 242-243; *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города-государства в Древней Руси. С. 198-226; *Дворниченко А.Ю.* «Государство Киевская Русь» как историографический феномен // Ранние формы политических систем. СПб.: МАЭ РАН, 2012. С. 243, 248, 249, 250, 251, 254, 268-269; см.: *Дворниченко А.Ю.* Политогенез Киевской Руси в творчестве русских историков-эмигрантов // Клио: журнал для учёных. 2014. № 10 (94). С. 39-40, 40-41, 42; *Котляр Н.Ф.* К вопросу о генезисе восточнославянских городов // Славянские древности : этногенез. Материальная культура Древней Руси. Киев, 1980. С. 127; *Штыхов Г.В.* Киев и города

“власть”¹). Глава *общины–государства* назывался *волостель* (то же что *властитель*). Возникает вопрос: где и когда это произошло? В каких источниках об этом рассказывается? Это, прежде всего, сказание о братьях Кие, Хориве и Щеке, и сестре их Лыбеде², в которой исследователи видят историческую основу (указание на несколько самостоятельных поселений, предшествовавших единому городу)³. Сказание говорит, что три брата были главами отдельных общин (южн. др.-русск. *вервь*), которые объединились (т.е. произошёл *синойкизм*)⁴ в одну большую общину (*волость*), получившую название Киевская *волость*⁵. А главное поселение (“город”) *Киев* – по имени старшего брата – Кия, который стал править ей. Так образовалась Киевская *волость*⁶ (Киевская *община–государство*). Когда это произошло? Некоторые исследователи пытаются датировать это событие V веком. Однако более осторожные учёные (например, Б.А. Рыбаков) датируют (на основе археологического материала, найденного при раскопках в Киеве, в том числе, византийских монет) – **концом V – VI вв.**⁷ Причём, исследователи установили, что киевляне формировались путём смешения славян–*полян* с североиранским [т.е. арийским] народом *рос*⁸ (в славянском произношении: *рось*)⁹, который упоминается в восточных и европейских источниках с **VI в.**¹⁰ Как установили археологи, этот

Полоцкой земли // Киев и западные земли Руси в XI-XIII вв. Сб. ст. / Ин-т истории АН БССР, Ин-т истории АН УССР. Минск: Наука и техника, 1982. С. 51, 49.

¹ Правило чередования слогов *-оло- / -ла-*. «“Волость” означала и княжение (власть), и княжество (владение, область)». – Фроянов И.Я. Киевская Русь. С. 156; Дворниченко А.Ю. «Государство Киевская Русь» как историографический феномен. С. 242.

² См.: Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Проблема возникновения городов на Руси по материалам отечественной археологии // Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1986. С. 316; Корф С.А. История русской государственности. С. 28.

³ Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. С. 35; Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. С. 93.

⁴ См.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. С. 17.

⁵ См.: Корф С.А. История русской государственности. С. 28-29; Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Проблема возникновения городов на Руси по материалам отечественной археологии. С. 316; Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. С. 35, 41.

⁶ См.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства в Древней Руси. С. 276.

⁷ См.: Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. М.: Наука, 1993. С. 87-107; Штыхов Г.В. Киев и города Полоцкой земли. С. 47; Корф С.А. История русской государственности. С. 5.

⁸ См.: Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. М.: Вече, 2002. С. 325, 353, 356, 367-368, 370.

⁹ Следует обратить внимание на то, что этноним *рос* [*рось*] – не славянский; и стоит в череде сходных по форме названий неславянских народов, таких как *чудь, весь, либь, корсь, явь, пермь, черемись, вьда, меря, мурома, мордва, печера, литва, зимигола, норома*.

¹⁰ См.: Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. С. 39, 31, 34, 115, 187, 243, 256, 287.

североиранский народ *рос* занимал территории в бассейне реки Северный Донец (к востоку от Киева) и также, как южная группа восточных славян, воевал против Хазарского каганата¹.

В основной массе, образование *общин–государств (волостей)* у восточных славян историки датируют **VII–X веками**². Путём *синойкизма* территориальных общин – *вервей* (или *миров* в Новгородских землях)³ образовались многие другие древнерусские *волости*.⁴ Следует учитывать, что *южнорусские* земли (где жили восточные славяне, связанные *единым* происхождением с *южными* славянами [сербам, хорватами, болгарам]) **развивались быстрее** [в силу близости к старым центрам цивилизации и более сильному их влиянию на славян южной Руси]⁵, чем *северорусские* земли (расположенные вокруг озера Ильмень, где ранее проживали финно-угорские народы) [в силу удалённости от старых центров цивилизации и меньшему их влиянию на славян северной Руси]. Новгородские (*северорусские*) земли (как установили исследователи) были колонизированы выходцами из земель *западных славян* (поморских славян, живших на южном берегу Балтийского моря⁶, в землях нынешних северной Германии и северной Польши⁷; первыми были *венды–ободриты*, которые принесли название “*словене*” на берега Волхова⁸). [Как показывают генетические исследования (гаплогрупп Y-хромосом) славяне (носители

¹ См.: Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. С. 115, 137-138, 139, 203-204, 232-235, 236.

² См.: Корф С.А. История русской государственности. С. 2, 7-10, 12; Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. С. 4, 8-11, 34-35, 40 и далее; Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства в Древней Руси. С. 214; Фроянов И.Я. Киевская Русь. С. 232-233; Фроянов И.Я. Киевская Русь, 1980. С. 80, 86; Фроянов И.Я. Мятежный Новгород. С. 39, 40, 26-27, 28, 29; Дворниченко А.Ю. «Государство Киевская Русь» как историографический феномен. С. 249, 250, 254, 268-269; см.: Дворниченко А.Ю. Политогенез Киевской Руси в творчестве русских историков-эмигрантов. С. 39-40, 40-41, 42; Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Проблема возникновения городов на Руси по материалам отечественной археологии. С. 322, 323-324; Котляр Н.Ф. К вопросу о генезисе восточнославянских городов. С. 127; Штыхов Г.В. Киев и города Полоцкой земли. С. 51, 49.

³ См.: Фроянов И.Я. Киевская Русь, 1980. С. 22, 24, 25.

⁴ См.: Фроянов И.Я. Киевская Русь, 1980. С. 219-220.

⁵ См.: Корф С.А. История русской государственности. С. 28.

⁶ См.: Никитин А.Л. Основания русской истории. М.: АГРАФ, 2001. С. 77-78.

⁷ См.: Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. С. 299.

⁸ Никитин А.Л. Основания русской истории. С. 104; Корф С.А. История русской государственности. С. 27-28. «Так что прав был академик В.Л. Янин, специалист по археологии и этнографии, который писал: «Исходная область славянского заселения Псковского и Новгородского регионов находилась на территории славянской южной Балтики». Речь идет о северных регионах, где и сейчас самая высокая доля носителей гаплогруппы N1c1-L550 в Российской Федерации». – Клёсов А.А. Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // URL: <http://pereformat.ru/2013/02/ryurikovichi/>.

гаплогруппы R1a1) смешались с некоторыми южно-балтийскими народами¹ (в основном, славянской ветви носителей гаплогруппы N1c1 с мутацией L550)² – и их потомков, говоривших на славянских языках, позднее стали называть *варягами*^{3]}⁴. Новгород и Новгородская *волость*⁵ возникли в IX веке путём объединения (*синойкизма*) сначала трёх общин (сев. др.-русс. *мир*⁶), к которым позднее присоединилось ещё две общины⁷. Бывшие пять поселений составили пять *концов* (районов) Новгорода и Новгородской *волости*. Таким же образом, путём объединения (*синойкизма*) шести общин возник Псков и Псковская *волость* (поэтому в Пскове было шесть *концов*).

¹ У южных балтов, по сути славян, в гаплотипе есть пара 9-9, и четверка 14-14-15-15 – в локусах DYS459a,b и DYS464a,b,c,d, соответственно. Именно они выделены в предковом гаплотипе русских князей гаплогруппы N1c1. – Клёсов А.А. Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // URL: Ор. cit.

² Клёсов А.А. Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // URL: Ор. cit.; Пчелов Е.В. Каким образом исследуют генетику Рюриковичей и что из этого получается? // URL: http://генофонд.рф/?page_id=7053; см. попытки норманофильского истолкования результатов: Максимов Н., Кравченко С., Кузнец Д. Операция «чистые Рюрики» // Nesweek. 2008, январь. С. 51, 54; Алексакин С.С. Современные геногеографические исследования родословной Рюриковичей посредством генетического маркера Y-хромосомы // Скандинавские чтения 2008 года: Этнографические и культурно-исторические аспекты. СПб.: МАЭ РАН, 2010. С. 74-76, 87; Волков В.Г. Все ли рюриковичи происходят от одного предка? Происхождение Рюрика и Гедимины в свете последних генетических исследований // Генеалогия допетровского времени: источниковедение, методология, исследования. СПб., 2012. С. 12-14, 15-29.

³ Корф С.А. История русской государственности. С. 52; см.: Алексакин С.С. Указ. соч. С. 79-80, 87. В «Повести временных лет» дан перечень народов, населявших Восточную и Северную Европу: *варяги*, которые зовутся *русь* названы наряду со *свеями* (*свеи* – шведы), *урманами* (*урмани* – норманны, норвежцы), *англянами* (*англяне* – англы), *готами* (*готе* – народ острова Готланд). Следовательно, *варяги* – это не шведы, не норманны и не норвежцы, не англы и не готландцы – на это обращает внимание и академик Валентин Янин Подробнее см.: Никитин А.Л. Указ. соч. С. 76-95; Максимов Н., Кравченко С., Кузнец Д. Операция «чистые Рюрики». С. 58.

⁴ Следует обратить внимание на тот, факт, что ещё в конце XVIII веке одна из групп *вендов-ободритов* (проживавших в окрестностях Копорья, древнерусского города в Новгородской земле, административного центра Копорского уезда в Водской пятине) прямо именовали себя «*варягами*». – Никитин А.Л. Указ. соч. С. 161.

⁵ См.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства в Древней Руси. С. 227; Корф С.А. История русской государственности. С. 27-28.

⁶ С тех времён остались у нас поговорки: «всем *миром*» (не всей планетой, а «всей общиной»), «с *миру* по нитке – голому рубаха» (не со всей планеты, а от каждого общинника помаленьку – всей общиной оказывалась помощь обедневшим общинникам); «пир – на весь *мир*» (праздник не на всю планету, а праздник для всей общины).

⁷ См.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. С. 35, 17, 18, 157, 173; Фроянов И.Я. Мятежный Новгород. С. 42, 43-44; см.: С. 28, 40, 41, 42.

В сказании о Кие, его братьях и сестре речь идёт не об образовании единого Русского государства, а только об основании Киевской *волости (общины–государства)*. Поэтому здесь **нет противоречия** со сказанием о призвании Рюрика¹. В сказании о призвании Рюрика² речь идёт уже о создании *территориального государства* (сначала – объединения Новгородских земель и северорусских, а потом, при князе Олеге – об образовании единого древнерусского государства в 882 году), а это уже **другая стадия развития формы государства**³.

Таким образом, первой формой государства являлась *община–государство*, характеризующаяся монархической формой правления, аристократическим политическим режимом и номовой (полисной) формой государственного устройства.

Библиографический список:

1. *Авдиев В.И.* История древнего Востока. Ленинград: Госполитиздат, 1953. – 703 с.
2. *Авдиев В.И.* История Древнего Востока. 3-е изд., перераб. М.: Высшая школа, 1970. – 608 с.
3. *Алексакин С.С.* Современные геногеографические исследования родословной Рюриковичей посредством генетического маркера Y-хромосомы // Скандинавские чтения 2008 года: Этнографические и культурно-исторические аспекты. СПб.: МАЭ РАН, 2010. С. 72-88.
4. *Андреев Ю.В.* Гомеровское общество. СПб.: Изд-во СПбИИ РАН “Нестор-История”, 2004. – 496 с.
5. *Андреев Ю.В.* Начальные этапы становления греческого полиса // Город и государство в древних обществах. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1982. С. 3-17.
6. *Андреев Ю.В.* Раннегреческий полис. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 142 с.
7. Античная Греция. Проблемы развития полиса. М.: Наука, 1983. Т. 1-2. – 422 с., 384 с.
8. *Антонова К.А., Бонгард-Левин Г.М., Котовский Г.Г.* История Индии. М.: Мысль, 1979. – 608 с.
9. *Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф.* Древняя Индия. М.: ГРВЛ, 1969. – 736 с.
10. *Бондарь С.В.* Ассирия: город и человек. М.: Древлехранилище, 2008. – 232 с.
11. *Брестед Д., Тураев Б.А.* История древнего Египта. Минск: Харвест, 2003. – 832 с.
12. *Васильев Л.С.* История Востока. М.: Высш. школа, 1993. Т. I. – 496 с.
13. *Волков В.Г.* Все ли рюриковичи происходят от одного предка? Происхождение Рюрика и Гедимины в свете последних генетических исследований // Генеалогия допетровского времени: источниковедение, методология, исследования. СПб., 2012. С. 11-40.
14. *Галкина Е.С.* Тайны Русского каганата. М.: Вече, 2002. – 432 с.
15. *Григорий Турский.* История франков. М.: Наука, 1972. – 463 с.
16. *Гуляев В.И.* Забытые города майя. М., 1984. – 184 с.
17. *Гуляев В.И.* Проблемы становления царской власти у древних майя // Становление

¹ См.: *Рыбаков Б.А.* Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 294; *Фроянов И.Я.* Мятёжный Новгород. С. 90.

² Гаплотипы русских князей Рюриковичей – не финские, не «норманские», не скандинавские. Это – южно-балтийские, славянские гаплотипы. – *Клёсов А.А.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // URL: Op. cit.

³ См.: *Корф С.А.* История русской государственности. С. 44-47; *Фроянов И.Я.* Мятёжный Новгород. С. 75-89.

- классов и государства. Сб. ст. М.: Наука, 1976. С. 191-248.
18. *Дворниченко А.Ю.* «Государство Киевская Русь» как историографический феномен // Ранние формы политических систем. СПб.: МАЭ РАН, 2012. С. 235-278.
 19. *Дворниченко А.Ю.* Политогенез Киевской Руси в творчестве русских историков-эмигрантов // Клио: журнал для учёных. 2014. № 10 (94). С. 38-46.
 20. *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Завершение формирования «двуединого» исторического региона Восточная Азия после возникновения государственности у хуася во II тыс. до н.э. // 43-я научная конференция «Общество и государство в Китае». М.: ИВ РАН, 2013. Т. XIII. Ч. 1. С. 167-176.
 21. *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Историко-археологическое описание региона Восточной Азии в X-I тыс. до н.э. // XLII научная конференция «Общество и государство в Китае». Учёные записки отдела Китая. М.: ИВ РАН, 2012. Вып. 6-й. Т. 1. С. 39-62.
 22. *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Исторические процессы в древней Восточной Азии в III – первой половине II тыс. до н.э.: складывание «двуединого» Региона // 42-я научная конференция «Общество и государство в Китае. Т. XLII. Ч. 3: Учёные записки отдела Китая. Вып. 7-й. М.: ИВ РАН, 2012. С. 7-39.
 23. *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Ранние городские поселения Восточной Азии (рубеж 3-2 тыс. до н.э.): к вопросу о возникновении государственности в историческом регионе Восточная Азия // Ломоносовские чтения. Востоковедение. Тезисы докладов научной конференции (Москва, 15 апреля 2013 г.). М.: ИД «Ключ-С», 2013. С. 17-20.
 24. *Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Современные данные о древнейших письменностях в Восточной Азии и связанные с ними знаки и тексты. Ч. 1 // Вопросы эпиграфики. Вып. V. М., 2011. С. 7-118.
 25. *Дьяконов И.М.* Общественный и государственный строй древнего Двуречья. М.: Изд. вост. лит., 1959. – 304 с.
 26. *Дьяконов И.М.* Община на древнем Востоке в работах советских исследователей // Вестник древней истории, 1963. № 1. С. 16-34.
 27. *Дьяконов И.М., Якобсон В.А.* «Номовые государства», «территориальные царства», «полисы» и «империи»: проблемы типологии // Вестник древней истории. 1982. № 2. С. 3-16.
 28. *Евсеев Т.П.* От общины к сложной государственности в античном Средиземноморье. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2005. – 266 с.
 29. История Востока. В 6-ти тт. Т. I: Восток в древности. М.: Вост. лит., 1999. – 688 с.
 30. История древнего Востока / Под. ред. В.И. Кузищина. Изд. 2-е. М.: Высш. шк., 1988. – 416 с.
 31. История древнего Востока: Месопотамия. М.: Наука, 1983. Ч. 1. – 534 с.
 32. История древнего Востока. Ч. 2: Передняя Азия. Египет. М.: Наука, 1988. С. 295
 33. История древнего Востока. Ч. 3. М.: Вост. лит., 2004. – 895 с.
 34. История древнего мира: ранняя древность. М.: Наука, 1982. Кн. 1. – 390 с.
 35. История древнего мира: ранняя древность. Изд. 2-е. М.: Наука, 1989. Кн. 1. – 470 с.
 36. *Кареев Н.И.* Государство-город античного мира. 3-е изд. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1910. – 348 с.
 37. *Клёсов А.А.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // URL: <http://pereformat.ru/2013/02/ryurikovichi/>.
 38. *Козлова М.Г., Седов Л.А., Тюрин В.А.* Типы раннеклассовых государств в Юго-Восточной Азии // Проблемы истории докапиталистических обществ. М.: Наука, 1968. С. 516-545.
 39. *Конрад Н.И.* О рабовладельческой формации // Запад и Восток. М.: Наука, 1972. С. 29-46.
 40. *Корф С.А.* История русской государственности. Т. 1: Основные черты древнерусского

- государства. СПб.: Типография Тренке и Фюсно, 1908. – 283 с.
41. *Котляр Н.Ф.* К вопросу о генезисе восточнославянских городов // Славянские древности : этногенез. Материальная культура Древней Руси. Киев, 1980. С. 117–133.
 42. *Кочакова Н.Б.* Города-государства Йоруба в XIX в. // Народы Азии и Африки. 1965. № 6. С. 74-83;
 43. *Кочакова Н.Б.* Города-государства йорубов. М.: Наука, 1968. – 200 с.
 44. *Кочакова Н.Б.* Рождение африканской цивилизации. М.: Наука, 1986. – 301 с.
 45. *Крол А.А.* Египет первых фараонов. М.: Рудомино, 2005. – 214 с.
 46. *Куббель Л.Е.* Об особенностях классовообразования в средневековых обществах западного и центрального Судана // Становление классов и государства. Сб. ст. М.: Наука, 1976. С. 87-123.
 47. *Куланж Ф.* Гражданская община древнего мира. СПб.: Типография Б.М. Вольфа, 1906. – 459 с.
 48. *Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я.* Проблема возникновения городов на Руси по материалам отечественной археологии // Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1986. С. 312-330.
 49. *Кучера С.И., Деопик Д.В., Ульянов М.Ю.* Древний Китай (III–II тыс. до н.э.) // Всемирная история. В 6-ти тт. Т. 1: Древний мир. М.: Наука, 2011. С. 150-168.
 50. *Лебек С.* Происхождение франков. V–IX века. М.: Скарabei, 1993. Т. I. – 352 с.
 51. *Лурье И.М.* Очерки древнеегипетского права. Л.: Изд-во гос. Эрмитажа, 1960. – 356 с.
 52. *Максимов Н., Кравченко С., Кузнец Д.* Операция «чистые Рюрики» // Nesweek. 2008, январь. С. 50-58.
 53. *Массон В.М.* Первые цивилизации. Л.: Наука, 1989. – 276 с.
 54. *Маяк И.Л.* Рим первых царей. Генезис римского полиса. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 272 с.
 55. *Морэ А.* Нил и Египетская цивилизация. М.: Центрполиграф, 2007. – 479 с.
 56. *Мочалов М.* Древняя Ассирия. М.: Ломоносовъ, 2014. – 240 с.
 57. *Никитин А.Л.* Основания русской истории. М.: АГРАФ, 2001. – 768 с.
 58. *Оппенгейм А.* Древняя Месопотамия: Портрет погибшей цивилизации. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Наука, 1990. – 319 с.
 59. *Перепёлкин Ю.Я.* История древнего Египта. СПб.: ИТД “Летний сад” – “Нева”, 2000. – 560 с.
 60. *Прусаков Д.Б.* Раннее государство в древнем Египте. М.: ИВ РАН, 2001. – 176 с.
 61. *Пчелов Е.В.* Каким образом исследуют генетику Рюриковичей и что из этого получается? // URL: http://генофонд.рф/?page_id=7053.
 62. *Рузанова С.А.* Металлургия Древнего Египта в раннем бронзовом веке // Краткие сообщения Института археологии РАН. 2009. Вып. 223. С. 88-100.
 63. *Рыбаков Б.А.* Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 361 с.
 64. *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества. М.: Наука, 1993. – 592 с.
 65. *Садаев Д.Ч.* История древней Ассирии. М.: Наука, 1979. – 247 с.
 66. Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1986. – 336 с.
 67. *Страбон.* География. М.: Наука, 1964. – 944 с.
 68. *Струве В.В.* История древнего Востока. М.–Л.: Госполитиздат, 1941. – 484 с.
 69. *Стучевский И.А.* О некоторых особенностях структуры хозяйства номов в Египте эпохи Среднего царства // Краткие сообщения института народов Азии АН СССР. Вып. 46: Древний Восток. М., 1962. С. 179-187.
 70. *Суровень Д.А.* Возникновение раннерабовладельческого государства в Японии (I век до н.э. – III век н.э.) // Проблемы истории, филологии, культуры. Москва – Магнитогорск:

- Ин-т археологии РАН – МГПИ, 1995. Вып. 2. С. 150-175.
71. *Суровень Д.А.* Основание государства Ямато и проблема Восточного похода *Каму-ямато-иварэ-бико* // Историко-юридические исследования российского и зарубежных государств. Екатеринбург, 1998. С. 175-198.
 72. *Суровень Д.А.* Особенности борьбы за власть в период окончания генезиса государства и появления ранней государственности в древнем Китае // Россия – Китай: история и культура: сборник статей и докладов участников VII Международной научно-практической конференции. Казань: ЯЗ, 2014. С. 312-321.
 73. *Суровень Д.А.* Особенности государств позднеабсолютного периода (I тыс. до н.э.) и причины возникновения республик // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. Курск: КГУ, 2015. Вып. 13. С. 75-100.
 74. *Суровень Д.А.* Первые политические объединения в юго-западной Японии в I – середине II веков н.э. и их международные отношения // Вестник Челябинского государственного университета. Политические науки. Востоковедение. Вып. 14. 2013. № 23 (314). С. 78-97.
 75. *Суровень Д.А.* Периодизация рабовладельческого государства и права // История государства и права в условиях реформирования юридического образования: методологические, методические, социально- культурные аспекты. Межвузовская научно-методическая конференция. Екатеринбург: УрГЮА, 2011. С. 52-55.
 76. *Суровень Д.А.* Правовой статус граждан и лиц без гражданства в древней Месопотамии Раннединастического, Раннедеспотического и Старовавилонского периодов (середина XXVIII – начало XVI вв. до н.э.) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. Курск: Изд. Курск. гос. ун-та, 2014. № 10. С. 76-97.
 77. *Суровень Д.А.* Процесс возникновения частной и государственной собственности (по материалам письменных источников древней Месопотамии Протописьменного периода) // Проблемы истории общества, государства и права. Екатеринбург: УрГЮА, 2014. Вып. 2-й. С. 6-32.
 78. *Суровень Д.А.* Ранние политии Центральной Японии начала IV века и мятеж Сахо-бико // Известия Уральского федерального университета: Гуманитарные науки. 2012, № 3 (105). С. 6-22.
 79. *Суровень Д.А.* Ранняя форма государства в древнем Китае // Россия – Китай: История и культура. Сборник статей и докладов участников VIII научно-практической конференции (Казань, 8-11 октября 2015 г.). Казань: Ин-т Конфуция КФУ, 2015. С. 214-222.
 80. *Суровень Д.А.* Южнокорейские общины–государства начала IV века и их военно-политические связи с государством Ямато (по материалам древнеяпонских источников) // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 14 (343). Политические науки. Востоковедение. Вып. 15. С. 100-115.
 81. *Томсинов В.А.* Государство и право древнего Египта. М.: Зерцало-М, 2011. – 512 с.
 82. *Тураев Б.А.* История древнего Востока. Л.: Соц.-эк. изд., 1936. Т. I. – 362 с.
 83. *Фроянов И.Я.* Киевская Русь: Главные черты социально-экономического строя. СПб.: Изд. СПб ун-та, 1999. – 372 с.
 84. *Фроянов И.Я.* Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. – 257 с.
 85. *Фроянов И.Я.* Мятежный Новгород. СПб.: Изд. СПб ун-та, 1992. – 281 с.
 86. *Фроянов И.Я.* Начала Русской истории. М.: ИД “Парад”, 2001. – 976 с.
 87. *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города-государства в Древней Руси // Становление и развитие раннеклассовых обществ (город и государство). Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1986. С. 198-226.
 88. *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города-государства Древней Руси. Л.: Изд-во Ленингр.

- ун-та, 1988. – 269 с.
89. *Шилюк Н.Ф.* Закономерности развития государства в рабовладельческом обществе // Вопросы политической организации рабовладельческого и феодального общества. Свердловск: Изд-во СЮИ, 1984. С. 3-17.
90. *Шилюк Н.Ф.* Закономерности развития рабовладельческого общества. Свердловск: Изд. Ур. ун-та, 1982. – 83 с.
91. *Шилюк Н.Ф.* История древнего мира: Древний Восток. Екатеринбург: УрГУ, 1997. – 288 с.
92. *Шилюк Н.Ф.* История древнего мира: Древний Восток. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 244 с.
93. *Штыхов Г.В.* Киев и города Полоцкой земли // Киев и западные земли Руси в XI-XIII вв. Сб. ст. / Ин-т истории АН БССР, Ин-т истории АН УССР. Минск: Наука и техника, 1982. С. 45-81.
94. *Якобсон В.А.* Цари и города древней Месопотамии // Государство и социальные структуры на древнем Востоке. Сб. ст. М.: наука, 1989. С. 17-37.
95. *Francesco Raffaele.* Late Predynastic and Early Dynastic Egypt // URL: <http://xoomer.virgilio.it/francescoraf/hesyra/dynasty00.htm>.
96. *Günter Dreye.* Umm El-Quaab I: Das prädynastische Königsgrab U-j and seine frühen Schriftzeugnisse. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1998. S. 173-180.
97. *Stevenson Alice.* The Egyptian Predynastic and State Formation // Journal of Labor Research, Mar 2016. DOI: 10.1007/s10814-016-9094-7.