

В настоящее время в условиях эскалации глобализационных процессов конвергенция не должна быть ограничена взаимодействием общего и континентального права, так как неизбежно включает в себя элементы иных правовых систем и религиозных, традиционных и других семей.

С другой стороны, в условиях глобализации и, как следствие, конвергенции права не существует стран с оригинальной правовой системой, но и утверждать, что национальные правовые системы абсолютно идентичны друг другу, тоже нельзя, поскольку реализация чуждых национальной правовой системе политico-правовых институтов имеет свои особенности. Процесс конвергенции приводит к возникновению именно смешанных правовых систем. Поэтому достаточно верным было бы утверждение о том, что количество правовых систем равно количеству государств.

УДК 93

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

© 2013 Н. В. Столярова

Аннотация. Одной из важных проблем исторической науки является проблема периодизации исторического развития человеческого общества. Периодизация – это установление хронологически последовательных временных и содержательных отрезков в общественном развитии, отличающихся друг от друга политическими, экономическими, социальными и другими основополагающими и всеохватывающими критериями.

Ключевые слова: государство, общество, право, периодизация, этапы, эпохи, периоды, история, критерии, форма государства, глава государства.

ISSUES PERIODIZATION NATIVE STORIES

© 2013 N. Stolyarov

Summary. One of the important problems of historical science is the problem of periodization of the historical development of human society. Periodization – is the establishment of chronologically successive time and substantial cuts in social development , differing political, economic, social and other fundamental and all-encompassing criteria.

Keywords: state, society, law, periodization, phases, age, periods of history, the criteria form of state, the head of state.

Со времени развития исторической науки учеными-историками разработано множество различных вариантов периодизации общественного развития. Почти до конца XVIII в. историки различали эпохи по правлению государей. Французские историки в XVIII в. стали выделять эпохи дикости, варварства и цивилизации¹.

В советской исторической науке наибольшее распространение получила схема пяти формаций (*формационный подход*), которая была разработана в 40–60-х гг. XIX в. К. Марксом и Ф. Энгельсом и получила развитие в трудах В.И. Ленина и советских историков и философов с 1930-х до конца 1980-х гг. Суть концепции заключалась в том, что любое человеческое общество проходит в своем развитии пять последовательных этапов: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую формации. Данная схема в качестве непререкаемой догмы вошла во все учебные и справочные марксистские издания, а советские историки прикладывали значительные усилия, чтобы найти последовательную смену формаций в истории любого общества.

В конце XIX–середине XX в. Н.Я. Данилевским, О. Шпенглером, А. Тойнби был разработан *цивилизационный подход*. В отличие от стадиальных теорий, в том числе мар-

ксистской, цивилизационный подход рассматривает исторический процесс в другой плоскости, не в диахронной «вертикали», а в пространственном «горизонтальном» измерении². Сторонники такого подхода полагают, что выделение равноценных цивилизаций позволяет избежать вопроса о прогрессе в истории, а значит, избежать градации развитых, развивающихся и неразвитых народов.

Американский ученый У. Ростоу (социолог, политолог, экономист, историк) в 60-е гг. XX в. разработал *теорию стадий экономического роста*, выделив пять его стадий: традиционное общество; период предпосылок, или переходного общества; период «взлета», или сдвига; период зрелости; эра высокого массового потребления³. В 70-е гг. Ростоу дополнил свою схему шестой стадией, на которой общество занято поиском путей качественного улучшения жизненных условий человека.

На рубеже ХХ–XXI вв. в России начинает распространяться *технологическое (модернизационное) направление* всемирно-исторической теории. Изучая прогресс человечества, оно отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе. Технологическое направление делит историю человечества на периоды: традиционный (аграрный), индустриальный, постиндустриальный (информационный)⁴. Эволюция распространения фундаментального открытия как в рамках одной страны, так и за ее пределами получила название модернизации.

Придерживаясь общепринятой периодизации, отечественные историки отмечают, что эпоха Древнего мира для Западной Европы завершается V–VI вв. Затем наступает почти тысячелетний период Средневековья. На смену ему с эпохи Возрождения (Ренессанса) (XV в.) наступает период Нового времени, а с XX в. – Новейшего времени. Для Восточной Европы V–VI вв. характеризуются началом формирования славянских племен, общинно-коллективистских форм самоуправления и становления древнерусской государственности.

На формирование древнерусской государственности и общественное развитие значительное влияние оказало античное наследие Византии, особенно древнегреческая культура, ее христианская духовность, соборная церковная обрядность. В то же время надо отметить, что на развитие древнерусской государственности значительное влияние оказывали централизаторские факторы восточного типа цивилизаций.

Россия как цивилизация и культура уникальна по определяющим особенностям жизнедеятельности. Все историки признают специфику объективных условий, под влиянием которых формировался наш народ.

Во-первых, неблагоприятные природно-климатические условия. Краткий цикл сельскохозяйственных работ в 125–130 дней во многом определил черты национального характера, способность к мобилизационности, крайнему напряжению сил, взаимопомощи.

Во-вторых, в становлении и развитии Руси особая роль принадлежит евразийскому, континентальному geopolитическому фактору. Обширная слабозаселенная территория объективно способствовала установлению добрососедских отношений славян с угрофинскими, лettto-литовскими племенами. Земли всем хватало. В то же время отсутствие естественных преград (гор, морей) помогало единению славян, созданию централизованной государственности, что было необходимо для защиты обширных рубежей от нашествий юго-восточных кочевников, западных завоевателей.

В-третьих, в сложных природно-климатических и geopolитических условиях славяне сравнительно быстро отошли от языческих вероисповеданий и приняли православную религию. Ее коллективистская духовность цементировала народ.

Эти факторы обусловили специфичность социальной организации древнерусского, а затем всего российского общества. Первичной социально-хозяйственной ячейкой стала община с отношениями артельного товарищества, а не частнособственническое образование, как на Западе. Все это вело к формированию самобытной российской цивилизации в контексте всемирной истории.

Вместе с тем историки до сих пор спорят по поводу самобытности российской цивилизации. Одни считают, что с IX в. (образование и становление Древнерусского государства) по настоящее время существует одна цивилизация⁵, другие историки в качестве осо-

бого периода выделяют советский период (с 1917 г.). По мнению других ученых, существовала не одна, а две цивилизации⁶: с IX по конец XIII в. «русско-европейская» (или «древнерусская») цивилизация, а с начала XIV в. – «евразийская» (или «российская»)⁷.

Говоря о периодизации истории России, нельзя не вспомнить патриархов отечественной истории.

Так, автор «Истории государства Российского» Н.М. Карамзин очерчивал в истории России три периода:

I	Древнейшая от Рюрика до Ивана III – период основания монархии (система уделов)
II	Средняя от Ивана III до Петра I – период единовластия
III	Новая от Петра I до Александра I – самодержавный период (изменение гражданских обычаев)

Совершенно очевидно, что в основу периодизации Карамзин заложил концепцию: «история принадлежит царю».

Автор «Истории России с древнейших времен» С.М. Соловьев выделил в истории четыре периода:

I	Господство родовых отношений в политической жизни (от Рюрика до Андрея Боголюбского)
II	Борьба родовых и государственных начал (от Андрея Боголюбского до начала XVII в.): а) начальное время борьбы (от Андрея Боголюбского до Ивана Калиты) б) объединение Руси вокруг Москвы (от Ивана Калиты до Ивана III) в) борьба за полное торжество государственного начала (от Ивана III до начала XVII в.)
III	Вступление России в систему европейских государств (с начала XVII до середины XVIII в.)
IV	Новый период русской истории (с середины XVIII века до реформ 60-х гг. XIX в.)

Периодизация Соловьева отражает, прежде всего, историю государственности.

Автор «Курса русской истории» В.О. Ключевский выделил в истории России четыре периода:

I	VIII – XIII вв. Днепровский период	Русь Днепровская, городовая, торговая
II	XIII – сер. XV в. Верхневолжский период	Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая
III	сер. XV – нач. XVII в. Великорусский период	Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая
IV	нач. XVII – сер. XIX в. Всероссийский период	Всероссийский, императорско-дворянский период

Периодизация Ключевского в большей мере отражает уровень экономики в ее стадиальном развитии, акцентировавшая при этом значительное внимание на факторе колонизации.

Периодизации истории России патриархов отечественной истории солидны и привлекательны. Однако в современных условиях, когда устойчивая периодизация истории России, ее важнейших событий еще окончательно не сложилась, они не могут быть взяты за основу в преподавании истории в общеобразовательных учебных заведениях. Поиск наиболее приемлемых вариантов приводит к значительному разночтению в этом вопросе.

В основу изучения истории Отечества в современных условиях, на наш взгляд, можно положить следующую периодизацию:

Периоды	Хронологические рамки	Содержательные рамки
I	IX – вторая половина XII в.	Образование и становление Древнерусского государства – Киевская Русь
II	Вторая половина XII в. – XIV в.	Русские земли в период политической раздробленности и монголо-татарского нашествия

III	XV – XVII вв.	Период образования Московского централизованного государства и сословно-представительной монархии, расширение русских земель
IV	XVIII – начало XX в.	Российская империя. Период существования абсолютной монархии
V	1917 – 1991 гг.	Советское государство
VI	Начало 90-х гг. XX – н.в.	Формирование новой России – Российской Федерации

Такая периодизация истории России, как и все предшествующие, не бесспорна, но она аккумулирует в себе многообразие точек зрения ученых-историков, заложенных в большинстве современных учебников.

¹ Термин «цивилизация» (от лат. *civilis* – гражданский, государственный, политический, достойный гражданина) был введен в научный оборот французскими просветителями для обозначения общества, в котором царствуют свобода, справедливость и правовой строй. Становление цивилизации связано с достаточно высоким уровнем разделения труда, формированием классовой структуры общества, образованием государства и иных политических и правовых институтов власти, развитием письменных форм культуры и т. д. Цивилизация с позиций этого подхода – это социокультурный феномен, ограниченный определенными пространственно-временными рамками и имеющий четко выраженные параметры духовного, экономического и политического развития (Прим. авт.).

² Наиболее четко данный подход впервые был изложен в книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа». (См.: Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М., 1991). В зарубежной науке безусловный приоритет принадлежит книге О. Шпенглера «Закат Европы». (См.: Шпенглер О. Закат Европы / пер. с нем., под ред. А.А. Франковского. – М., 1923). Однако наиболее обстоятельно цивилизационная теория была сформулирована в 12-томном сочинении А. Тайнби «Постижение истории», писавшемся с 1934 по 1961 г. Здесь отмечается, что несмотря на то, что выделенные им 13 основных цивилизаций развиваются независимо друг от друга, все они проходят в своем развитии одни и те же стадии: зарождение, расцвет, гибель. (См.: Тайнби А. Постижение истории: сборник / пер. с англ. Е. Д. Жаркова, – М., 2001).

³ См.: Капырин В. С. Процесс общественного развития и «теория стадий» Уолта Ростоу. – М., 1967.

⁴ Технологическое направление в истории представлено трудами С.А. Нефедова, В.А. Красильщика и др. – Прим. авт.

⁵ В развитии этой цивилизации ученые выделяют несколько периодов, различающихся особыми типологическими чертами: 1) Киевская Русь (примерно с конца IX до конца XIII в.); 2) Московская Русь (с начала XIV до конца XVII в.); 3) имперская Россия (с начала XVIII в. по сей день). – Прим. авт.

⁶ Сторонники «двух цивилизаций» в России исходят из того, что на рубеже XIII–XIV вв. начинает складываться новая «матрица» цивилизации. Домinantной формой интеграции, то есть цивилизационной основой России становится государственность, формирующая в обществе и особый нормативно-ценностный порядок. (См.: Лубский А. В. Какова периодизация отечественной истории? // История России в вопросах и ответах: учеб. пособие для вузов / С. А. Кислицын, Э. Г. Алавердов, Ю. А. Болдырев и др. – 3-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – С. 27–57).

⁷ В рамках российской («евразийской») цивилизации можно выделить в качестве субцивилизаций Московское царство и Литовскую Русь, императорскую Россию, СССР. После распада СССР начался новый, постсоциалистический период субцивилизационного развития России. См.: (Лубский А. В. Какова периодизация отечественной истории? // История России в вопросах и ответах. – С. 27–57).

УДК 93

О СОДЕРЖАНИИ ТЕРМИНА «СРЕДНЕВЕКОВЬЕ»

© 2013 Ю. В. Оспенников

Аннотация. В данной статье раскрывается содержание термина «Средневековье», применительно к разным странам. Эта терминологическая конструкция предназначена определить своеобразный переход от одного культурного состояния к другому. Средневековье рассматривается как важный период в изменении государства и права европейских государств и русских земель.

Ключевые слова: история, Средние века, государство, монархия, право.

ABOUT THE MEANING OF THE TERM «MIDDLE AGES»

© 2013 Y. Ospennikov

Summary. The content of the term «Middle Ages», in relation to different countries. This terminological structure was designed to determine the kind of transition from one state to another culture.

Keywords: history, the Middle Ages, the state, the monarchy, right.