

А. С. Смыкалин*

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ И ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКАХ: ПОНЯТИЯ, ПОДХОДЫ, ПЕРИОДИЗАЦИЯ

Рассматривается проблема определения понятия «государственность» в юридической и исторической науках, их соотношение. Освещаются основные концепции указанного понятия и их значение для исторического аспекта понимания государственности.

Ключевые слова: история государства и права, государственность, государство, концепции изучения истории государственности, периодизация развития государства

Тема, предлагаемая к рассмотрению в рамках круглого стола, достаточно сложна. Само понятие (лат. *definitio*) «государственность» разные ученые толкуют по-разному, хотя все говорят о необходимости его единого понимания. Вопрос о российской государственности – не только юридический, но и исторический, поскольку дата возникновения Древнерусского государства вызывает споры среди историков. О том, что этот вопрос весьма актуален, можно судить даже исходя из анализа преамбулы Конституции РФ 1993 г., где отмечена важность возрождения «суверенной государственности России». В Указе Президента РФ от 3 марта 2011 г. «О праздновании 1150-летия зарождения российской государственности»¹ говорится о потребности в дальнейшей консолидации российского общества.

В связи с этим изучение российской государственности и государственности вообще очень своевременно. В юридической науке предлагаются различные дефиниции этой категории. А. С. Шабуров утверждает, что государственность – это «качественное состояние государственно-организованного общества, определяемое устойчивостью и преемственностью конкретных исторических, национальных, культурологических и иных факторов», при этом подчеркивая, что государственность не идентична государству. Государственность, по мнению автора, является *качественной характеристикой общества*, величина его территории, численность населения и другие количественные показатели на государственность не влияют².

Важно теоретическое осмысление государственности, имеющей более чем тысячелетнюю историю. Характерно, что в отечественной исторической и правовой науке нередко происходила подмена понятий «государство» (его формы) и «государственность». Поэтому исследование данного понятия представляет интерес как для теории государства и права, так и для истории государства и права. Значимо оно еще и потому, что с созданием нового государства – Российской Федерации – обновилась и юридическая наука. Отметим три момента. Во-первых, существенные изменения общественного устройства России, ее государственного

* Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права УрГЮА (Екатеринбург).

¹ Рос. газ. 2011. 5 марта.

² Шабуров А. С. Государство и государственность: вопросы соотношения // Актуальные проблемы юридической и исторической науки. Екатеринбург, 2012. С. 294.

стройка привели к необходимости уточнения многих категорий, теорий и институтов конституционного права, теории и истории государства и права. Во-вторых, уход от излишней идеологизации правового знания, появление различных мировоззренческих концепций, оценок понятий и институтов вызвали возникновение нового представления о статусе многих государственных институтов и проблем их модернизации¹. В-третьих, радикальные реформы, которые способствовали появлению новых институтов власти (институт Президента, парламента – Федерального Собрания и т. п.), потребовали изучения многих прежде не разработанных вопросов российской государственности. В. Д. Перевалов пишет, что «необходимость совершенствования российской государственности обусловлена сущностно-содержательными изменениями в обществе и самой государственности...»².

Наибольшее распространение, особенно в исторической науке, получила упомянутая концепция, согласно которой государственность отождествляется с государством. Ряд ученых, в основном юристов-теоретиков, считают государственность и государство целостной системой идей и взглядов, используемых в организации и деятельности самого государства, иногда государственность и государство рассматриваются как часть и целое³.

Известный политический деятель Г. Бурбулис полагает, что «государственность – это сочетание фундаментальных базовых интересов большинства населения, совокупность институтов управления, организованных юридически последовательно, и та самая Верховная власть, которая обеспечивает связь доминирующего интереса населения с адекватным ему функционированием институтов управления»⁴. Данная дефиниция отличается неопределенностью и абстрактностью, вполне можно согласиться с А. С. Шабуровым, отмечающим, что «подобное определение достаточно расплывчато».

Итак, можно сказать, что в теории государства и права объект исследования четко не определен: государственность приравнивают к государству, считают частью государства, отождествляют с гражданским обществом либо даже с правовым государством. При исследовании проблем государственности вводятся и такие понятия, как «атрибуты государственности».

Полагаем целесообразным выделить следующие признаки государственности: *динамизм* (постоянное изменение государственности в ходе исторического развития); *конкретность* (указывает на то, что в реальности государственность – явление определенное, существующее в конкретном обществе, цивилизации); *системность* (в ней отражаются структурный состав и внутреннее строение государственности); *целостность* (придает государственности единство и позволяет говорить о ней как о гармоничном явлении)⁵. Нет сомнения, что изучение государственности значительно обогатит такие науки, как теория государства и права, история государства и права, конституционное право.

Ранее выделялось три основных подхода к периодизации российской государственности.

¹ Краснов Ю. К. Российская государственность: эволюция институтов власти и проблемы их модернизации. М., 2001. С. 3.

² Перевалов В. Д. Теория государства и права. М., 2012. С. 122.

³ См., например: Ракитская И. Ф. Теория государства. СПб., 1999; Орзих М. В., Смола М. Г. Человеческое измерение в формировании правовой государственности // Советское государство и право: проблемы развития. Самара, 1992.

⁴ Бурбулис Г. Становление новой российской государственности: реальность и перспектива. М., 1996. С. 16.

⁵ Рыбинин Н. А. Преемственность в государственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 6.

Субъективно-идеалистический подход был предложен В. Н. Татищевым, Н. М. Карамзиным, С. М. Соловьевым, В. О. Ключевским. Наиболее интересна, на наш взгляд, теория факторов, влияющих на историческое развитие государства, В. О. Ключевского. Он считал, что главными среди них являются экономика, природа и политика и выделял следующие этапы российской государственности: днепровский, верхневолжский, московский, всероссийский, императорский.

Материалистический подход основан на связи одной общественно-экономической формации с другой. С учетом именно этого подхода построены многие учебники истории государства и права¹. В рамках этого подхода в периодизации отечественной государственности выделяли: феодализм (IX – середина XIX в.), капитализм (вторая половина XIX в. – 1917 г.), социализм (1917 г. по 1992 г.). Методологической ошибкой советской историко-правовой науки было то, что в соответствии с большевистской идеологией, прежде всего с классовой теорией, она пыталась периодизацию Российского государства поместить в «прокрустово ложе» социалистической, формационной теории. Следствием такого подхода стала утрата целостности истории русского государства и права.

В *цивилизационном подходе* предлагаются две периодизации. Согласно первой Российское государство рассматривается как русско-европейская цивилизация с IX по XIII в. и российско-евро-азиатская цивилизацию с XIV в. по настоящее время. По второй Россия представляет собой одну цивилизацию, в которой выделяются следующие этапы: Киевская Русь (с X по XIII в.), Московская Русь (с XIV по XVII в.), императорская Россия (с XVIII в. по 1917 г.).

Однако нельзя сказать, что эти периодизации являются устоявшимися и окончательными. Наука идет вперед, и сейчас ученые помимо указанных подходов называют формационный, интегративный (он особенно интересен) и др.

Интегративный подход, основанный на интегративных концепциях правопонимания, возникших в России в конце XIX в. в результате попытки примирить существующие классические концепции, был разработан П. Г. Виноградовым, Б. А. Кистяковским, А. С. Яценко. Интегративная юриспруденция (термин введен американским профессором Дж. Холлом) как способ познания объединяет совокупность однопорядковых методологических инструментов правосознания (аксиологический, деятельностный, инструментальный, личностный и др.), синтезированных специально-юридическим, мировоззренческим и социологическим подходами². Безусловно, этот подход более применим к праву, чем к государству. Но поскольку право есть неотъемлемая часть правосознания, то особых противоречий здесь нет.

Отметим, что каждый из подходов имеет право на существование, что лишний раз доказывает сложность поиска наиболее эффективного определения. Следует только приветствовать создание разных подходов к понятиям государства и права, стремление к их синтезу.

Периодизация российской государственности должна строиться с учетом сущности государства и права. В общем (с чем согласны почти все историки права) мы можем говорить о категории «государственность» применительно к че-

¹ История отечественного государства и права / под ред. О. И. Чистякова. М., 2010. Ч. 1–2; История государства и права России / под ред. Ю. П. Титова. М., 2008; История государства и права России / под ред. И. А. Исаева. М., 2009; История отечественного государства и права / под ред. Т. В. Шатковской. Ростов н/Д, 2008; История государства и права России / под ред. В. Е. Рубаника. М., 2012; История государства и права России (IX – начало XX в.) / под ред. В. А. Рогова. М., 2008.

² История государства и права России / под ред. В. Е. Рубаника. С. 38–39.

тырем государственно-правовым системам на тысячелетнем пути Русского государства: 1) становление государственно-правовой системы Древней Руси; 2) государственно-правовой уклад Московского государства; 3) государственность Российской империи; 4) советская государственно-правовая система. Нынешняя государственность, возникшая с принятием Конституции 1993 г., отражает радикальные изменения, происшедшие в новом, демократическом государстве – Российской Федерации.

Возможно, определенная методологическая несостоятельность проявляется в том, что от образования нашего государства нас отделяет целое тысячелетие, и не совсем верно применять современные понятия «право», «государство», «государственность» к реалиям IX–X вв. Можно констатировать, что процесс формирования единой дефиниции государственности в теоретическом и историческом планах, как мы убедились, еще далек от завершения, анализ сущности понятия вызывает проблемы. Думается, что многообразие подходов – это тоже явление позитивное, отражающее поиск истины.

ЭТО ИНТЕРЕСНО

Австралийский суд снял с козла обвинения в порче клумбы

<http://www.lenta.ru/news/2013/01/23/gary>

В Австралии суд оправдал козла по кличке Гэри, который съел цветы с клумбы у Музея современного искусства в Сиднее, сообщает «BBC News». По мнению судьи, хозяин животного не специально отправил своего питомца поедать цветы и не мог контролировать действия голодного козла.

Инцидент с клумбой около музея произошел в августе. Тогда хозяина Гэри, комика Джимбо Базуби (настоящее имя – Джеймс Дезарнолдс) оштрафовали на 440 австралийских долларов (464 долл. США) за порчу растений у здания культурного учреждения.

Однако суд постановил, что никаких доказательств того, что хозяин козла имел намерение накормить любимца музейными цветами, нет. Суд также заявил, что Джимбо Базуби не должен был быть оштрафован за поступок Гэри. «Козел Гэри преподал полиции урок: не стоит откусывать больше, чем можешь проглотить», – заявил владелец козла после заседания.

Сам Гэри, отмечает «BBC News», на слушании по своему делу не присутствовал. Он находился у здания суда в компании окруживших его журналистов.