

УДК 93

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

© 2013 С. Д. Ратник

*Аннотация.* Данная статья посвящена рассмотрению различных методологических оснований, применяемых к периодизации истории. В ней сопоставляются советский и постсоветский подходы к пониманию отечественной истории.

**Ключевые слова:** история, периодизация, методология, макроистория, микроистория, герменевтика, исторический материализм, постмодернизм.

## THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ISSUES OF NATIONEL HISTORY PERIODIZATION

© 2013 S. Ratnik

*Summary.* This article is devoted to considering various methodological bases applied to the periodization of the history. Soviet and post-Soviet approaches to the understanding of national history are compared.

**Keywords:** history, periodization, methodology, macrohistory, microhistory, hermeneutics, historical materialism, postmodernism.

Вопрос периодизации российской истории является, прежде всего, вопросом теоретико-методологических оснований, исходных базовых принципов. Крупнейший отечественный методолог И. Д. Ковальченко отмечал, что в научном поиске абсолютизация одного подхода и неприятие иных методологических подходов не может дать конструктивных результатов. Необходим синтез идей и методов, а не механическое отбрасывание одних из них и замена другими. Непродуктивными являются какие бы то ни было претензии на возможность создания неких универсальных и абсолютных теорий и методов исторического познания. Характеристика сущности тех или иных общественных отношений на основе той или иной теории всегда справедлива лишь в определенных исторических границах<sup>1</sup>.

Сегодня перед российской историей открылась возможность избавиться от односторонности в исследовании истории, возможность использования различных методологических подходов и учета наработок других школ и направлений. В данном случае, обращаясь к периодизации истории, хотелось бы остановиться на вопросах методологического характера, связанных с пониманием особенностей исторического исследования как составной части социогуманитарного исследования.

Начнем с того, что любое социальное учение есть объявление времени, которое рождается и живет им. Время является прямым участником познания. Историк изучает прошлое с позиции современной ему общественной среды, на основе современного опыта. Так, различное толкование сущностных процессов современности, развернувшееся в нашей стране со второй половины 80-х гг., прямо отражается на исторической оценке всех предшествующих десятилетий Советской власти. Одни утверждают историческую прогрессивность пройденного советским народом пути, другие – занимают противоположную позицию и говорят об ошибках истории.

Советские историки, как мы знаем, исходили из «единственно правильной» марксистской методологической основы и фундамента историописания – исторического материализма. Релятивность исторического познания отрицалась; важнейшим методологическим принципом была «критика буржуазной историографии», или «критика буржуазных фальсификаторов истории», исключавшая использование достижений зарубежных ученых, труды которых, собственно, отсутствовали в библиотеках. Критиковали того, кого не читали.

В советский период историческая наука исходила из принципа объективности, который понимался как принцип партийности. Ученый должен был стоять на позиции единственно прогрессивного рабочего класса и, выражая его интересы, решать все встающие перед наукой задачи. Поэтому, естественно, всю историю России можно было делить, по большому счету, на два периода – дореволюционной и советской истории. При этом период советской истории рассматривался как явление мирового масштаба, а вся дореволюционная история России была, если воспользоваться формулировкой Маркса, всего лишь предысторией человечества. А главным гарантом построения и существования социалистического общества считалась КПСС и ее руководящая роль<sup>2</sup>.

А в сущности, что такое периодизация? Историк разрезает историю на периоды, заменяет неуловимую нить времени некой означающей структурой. Периодизировать – значит выявлять прерывность, нарушение преемственности. Периодизировать – указывать на то, что именно меняется, датировать изменения и давать им определение.

Иными словами, периодизация связана с идентификацией преемственности и ее нарушений. Соответственно периодизация открывает путь интерпретации. Она делает историю если и не вполне доступной пониманию, то, по крайней мере, уже мыслимой.

В этом отношении для истории важен опыт герменевтики, которая становится ее важной методологической опорой. В свое время в программе обоснования гуманитарных наук В. Дильтея показал, что гуманитарные науки не могут существовать без интерпретационных методик<sup>3</sup>.

Историческая герменевтика (греч. *hermeneutikus* – разъясняю, истолковываю) – это опыт, искусство и наука о толковании исторических текстов, памятников, событий, поступков. Понимание текста (а любое событие – это текст) имеет принципиальный характер для воспроизведения реальной преемственности исторической ценности самосознания индивидов, сообществ и общества в целом. Кто хочет понять текст, тот всегда делает предположение. Текст читают уже со значительным ожиданием определенного смысла (Х. Г. Гадамер).

По мнению М. Хайдеггера, герменевтика имеет дело не столько с правилами интерпретации текстов, сколько с нашим общим отношением к миру, в котором мы живем.

Опыт герменевтики полезен для преодоления ограниченности традиционной теории познания, которая признавала только абстрактного субъекта. Познает не абстрактный субъект, а человек, для которого этот мир жизненно важен. В этом смысле историческое знание, как и любое социально-гуманитарное знание субъективно.

Вообще можно выделить ряд сущностных характеристик исторического знания, выражающего идеографическое видение мира и всегда сохраняющего связь с состоянием сознания исследователя. Историческое знание аксиологично, ценностно ориентировано. Оно не только несет информацию об объекте, но и о субъекте познания, выражая его отношение к познаваемому объекту, фиксируя его позицию.

Построение периодизации истории неизбежно связано с оценкой и ценностным подходом. При известном делении российской истории на дореволюционный и советский период, на «проклятое прошлое» и «светлое настоящее» критерием была не просто Октябрьская революция 1917 года, но «Великая Октябрьская социалистическая революция». В 90-е годы эта революция определялась как «большевистский переворот» – и в этом тоже оценка. Негативная оценка и обесценивание данного события как «ошибки истории». В современной литературе, в частности, учебной, событие 24–25 октября просто обозначается как «вооруженное восстание 24–25 октября 1917 года». Одно и то же событие: октябрь 1917 г. Один и тот же факт. Но совершенно разное осмысление и различные акценты.

Важнейшая особенность исторического знания, как и любого социального знания, заключается в «пристрастном» отношении к миру. Важен сам принцип отбора и упорядочивания фактов. Социальное знание по сути своей не является знанием в чистом виде, это не эпистема (*episteme* – знание, наука), а фронема (*fronema* – мысль, мышление). Социальное знание сохраняет свою связь с реальным состоянием мышления познающего мир человека. Социогуманитарное познание – это мысль, которая в любое мгновение может измениться, а не знание, истинность которого остается на века<sup>4</sup>.

В ситуации плюрализма концепций важным принципом исторического исследования является принцип толерантности, поскольку возможны различные позиции ученых и возможны разные ракурсы теоретического осмыслиения. Толерантность – важнейший методологический принцип, обеспечивающий объективность исторического знания. Этот принцип приходит на смену научной нетерпимости и идеологической борьбы.

Следует заметить, что в целом, решая вопрос периодизации истории, мы и сейчас опираемся, в основном, на марксистскую методологию, на парадигмы, заложенные марксизмом. Во всяком случае, мы изучаем в истории, как правило, макроявления, и наша история – это макроистория. Тенденция на изучение массовых явлений была господствующей на протяжении всего XX в. и особенно утвердилась в нашей науке после Второй мировой войны.

Вообще историческая гносеология антиномична, и на самом деле периодизаций может быть множество. В принципе, историки предметом своего исследования делают не только макроявления, но и микроявления. Если макроистория вдохновлялась К. Марксом и М. Вебером, то микроистория – Э. Дюркгеймом, П. Бурдье, например. В данном случае историки предметом своего изучения делают личность, малые сообщества, символы повседневной жизни: ритуалы, манеры и пр. Для нашей научной ментальности очевидна необходимость периодизации макропроцессов. Это в традиции нашей отечественной науки. Но возможна периодизация, в основе которой лежат микроявления.

Есть и философы, постмодернисты, например, считающие, что история – это выражение личного опыта, поэтому и о периодизации говорить бессмысленно. Постмодернизм – ситуация, обозначающая отказ от всяких попыток систематизации, от того, чтобы представить мир в виде схем.

Иными словами, построение любой периодизации – вопрос относительный. Все зависит от точки зрения, методологии используемых парадигм. Когда ставится задача периодизации российской истории, то это не просто побуждение к исследовательской деятельности. Это ориентация поиска в определенном направлении. И в решении проблемы периодизации российской истории огромное значение имеет понимание сущности современных процессов.

<sup>1</sup> Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. – М.: Наука, 1987. – С. 33.

<sup>2</sup> Журов Ю. В. Проблемы методологии истории. – Брянск: Изд-во Брянского государственного педагогического университета, 1996. – С. 31.

<sup>3</sup> Дильтей В. Введение в науки о духе // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. Трактаты, статьи, эссе. – М., 1987. С. 395–396.

<sup>4</sup> Конев В. А. Социальная философия. – Самара: Изд-во Самарского гос. университета, 2006. – С. 116.

УДК 93

## ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ СУДА И ПРАВОСУДИЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ IX–XV ВВ. В НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИОГРАФИИ: ПОДХОДЫ И ТЕНДЕНЦИИ

© 2013 В. Е. Рубаник

**Аннотация.** Автор анализирует специальные работы по истории суда в России и предлагает собственную периодизацию становления и развития системы судоустройства и судопроизводства в России.

**Ключевые слова:** право, периодизация, государство, правосудие, историография, этап.

## PERIODS OF HISTORY AND THE COURT OF JUSTICE IN ANCIENT RUSSIA IX–XV CENTURIES IN THE CURRENT HISTORIOGRAPHY: APPROACHES AND TRENDS

© 2013 V. Rubanik

**Summary.** The author examines the history of the special court in Russia and offers a periodization of the formation and development of the System of the judicial system and legal proceedings in Russia

**Keywords:** law, periodization, state, justice, law, historiography, stage.