

Кострюков Павел Анатольевич

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ И ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В ТРУДАХ С. В. ЮШКОВА**

Статья посвящена основоположнику науки истории государства и права СССР, профессору, Серафиму Владимировичу Юшкову (1888-1952), который занимался проблемой научной периодизации истории государства и права.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2009/3/24.html](http://www.gramota.net/materials/3/2009/3/24.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (4). С. 92-96. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2009/3/](http://www.gramota.net/materials/3/2009/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

турную среду предельно детально, акцентируя внимание на каждом существующем нюансе. Обывательская модель культурной среды ориентирована на актуализацию данного феномена в рамках социопсихологических параметров научного исследования и онтологического восприятия общественных взаимоотношений и общественной организации.

*Список использованной литературы и источников*

Мацумото Д. Психология и культура. Этноцентризм, стереотипы и предубеждение. М.: Академия, 2006. 378 с.

**THE POLILATERAL TREATMENTS OF THE CONCEPT “THE CULTURAL ENVIRONMENT”:  
D. MATSUMOTO’S PERSPECTIVE THEORY IN THE RESEARCH “PSYCHOLOGY AND CULTURE”**

**Kostritsa Ekaterina Igorevna**

*Department of Theory and History of Culture  
Transbaikalian State Humanist Pedagogical University  
Chita State Medical Academy  
lingv@inbox.ru*

**Abstract.** In the article the basic culturological tendencies are marked during polilateral perception of cultural environment category in modern scientific research ideas on the basis of D. Matsumoto's work “Psychology and culture” revealing socio-psychological parameters of the designated phenomenon in detail.

**Key words and phrases:** cultural environment, ethnocentrism, stereotypification, bias, hierarchy of cultural environments.

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ И ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
В ТРУДАХ С. В. ЮШКОВА**

**Кострюков Павел Анатольевич**

*Юридический институт, г. Санкт-Петербург  
pavjeep@mail.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена основоположнику науки истории государства и права СССР, профессору, Серафиму Владимировичу Юшкову (1888-1952), который занимался проблемой научной периодизации истории государства и права.

**Ключевые слова:** С. В. Юшков; периодизация истории государства и права; общественно-политический строй; история русской государственности.

Серафима Владимировича Юшкова (1888-1952) вполне справедливо называют основоположником науки истории государства и права СССР. Профессор Юшков «был мастером широких исторических обобщений, создателем крупных исторических концепций, одним из творцов самой науки истории государства и права СССР», он, - отмечали д.ю.н., проф. О. И. Чистяков и к.ю.н., доц. С. И. Штамм, - «взял на себя колоссальный труд по созданию основ историко-правовой науки. До него такой науки просто не существовало. Сама постановка вопроса, первые программы, первые лекции, первые учебники – все это дело рук, таланта профессора С. В. Юшкова. Скажем прямо: кажется, ни в одной гуманитарной науке не было такого положения, чтобы один человек ... сделал так много»<sup>1</sup>.

Одной из проблем, над которой С. В. Юшков работал всю жизнь, была проблема научной периодизации истории государства и права. Сегодня не вызывает сомнений, что именно ему принадлежит главная роль в создании периодизации истории государства и права СССР. Он впервые в отечественной науке попытался осмыслить проблему периодизации истории государства и права, выделить периоды и соответствующие им типы государства и права, основываясь на марксистских идеях.

Впервые вопрос о необходимости разработки новых подходов к периодизации государственно-правового развития был поставлен им еще в 20-е годы. В 1928 г., выступая на I Всесоюзной конференции историков-марксистов, С. В. Юшков заявил, что крупной особенностью марксистской теории права выступает необходимость исследования правовых институтов в зависимости от изменений в производственных отношениях. Основные периоды производственных отношений, - отмечал он, - должны предопределять и периоды в истории права. В связи с этим от традиционной периодизации необходимо отказаться. «Вместо периодов, оп-

<sup>1</sup> Чистяков О. И., Штамм С. И. Основоположник науки истории государства и права СССР (к столетию со дня рождения С. В. Юшкова) // Вестник Московского университета. 1988. № 2. Серия 11. Право. С. 64.

ределяющихся центрами политической жизни (напр., киевский, московский, петербургский) или династиями (Меровинги, Каролинги) или типом государственной власти (удельно-вечевой, царский, императорский), необходимо, - предлагал С. В. Юшков, - установить периоды по основным стадиям хозяйственного строя, напр., феодального хозяйства, торгового, промышленного капитализма и т.п.»<sup>1</sup>.

В первом издании учебника по истории государства и права СССР С. В. Юшков обошел проблему периодизации стороной. Этот серьезный теоретический недочет был исправлен им в последующих изданиях.

В апреле 1946 г., готовясь ко второму изданию учебника, он выступил с докладом о периодизации истории русского государства на расширенных заседаниях сектора истории народов СССР в Академии Наук СССР<sup>2</sup>.

С. В. Юшков отметил недостаточную разработанность вопроса о периодизации общественно-политического строя русского государства до середины XIX века, предложив выделить следующие этапы истории российской государственности: дофеодальное (или варварское) государство, переходное к раннефеодальному; раннефеодальная монархия; сословно-представительная монархия; абсолютная монархия; период просвещенного абсолютизма.

В дофеодальный период, по мнению С. В. Юшкова, существовали три борющихся общественно-экономических уклада: патриархальный, рабовладельческий и феодальный. В результате превращения феодального уклада в господствующий способ производства происходит образование феодального государства. При Владимире Святославовиче и при Ярославе Мудром оформляется раннефеодальная монархия, а образование централизованного государства при Иване III и Василии III способствует возникновению к середине XIV в. нового этапа российской государственности – сословно-представительной монархии, выступавшего переходной формой от раннефеодальной монархии к абсолютизму. К середине XVII в. стали зреть предпосылки образования абсолютной монархии. Особым этапом русской государственности С. В. Юшков считал просвещенный абсолютизм<sup>3</sup>.

В обсуждении приняли видные советские ученые, среди которых члены-корреспонденты АН СССР С. В. Бахрушин, В. И. Пичета, С. Д. Сказкин, профессора М. А. Тихомиров, К. В. Базилевич, В. И. Лебедев, П. П. Смирнов, С. А. Покровский и др.<sup>4</sup>. Основными дискуссионными моментами стали: критерии периодизации, хронологические рамки этапов, терминологическая база.

С. В. Юшкову сделали целый ряд замечаний. В частности, об отсутствии единого принципа деления истории русской государственности на отдельные периоды (проф. П. П. Смирнов); смещении принципов, положенных в основу периодизации (М. Н. Тихомиров); недостаточной связанности изменений, происходящих в государственном строе, с изменениями в области экономики и социальных отношений, нечеткости терминологии (чл.-корр. АН СССР С. В. Бахрушин); спорности хронологических рамок, выделенных этапов (чл.-корр. АН СССР В. И. Пичета, проф. М. Н. Тихомиров, П. П. Смирнов).

Учитывая высказанные замечания, проблема периодизации была С. В. Юшковым переосмыслена. Во втором издании учебника истории государства и права СССР появился новый параграф «Основные моменты истории (периодизации) Русского государства и права»<sup>5</sup>. Уже исходя из названия, становится ясным, что С. В. Юшков поставил задачу определения периодизации шире: выявление этапов в развитии не только государства, но и права.

Он отказался от дореволюционных методов периодизации, которая строилась или по центрам политической власти, или по наименованиям главы государственной власти, или по изменениям в системе органов власти и принял за основу формационный подход. «Следуя основным принципам марксистско-ленинской методологии, в основу периодизации истории Русского государства и права, - писал С. В. Юшков в учебнике 1940 г., - надо положить развитие производительных сил и производственных отношений, которые предопределяли ... политические формы Русского государства и обуславливали изменения в системе права»<sup>6</sup>.

В третьем издании он уточнил теоретическую основу своей периодизации, специально отметив, что она должна быть построена на основе учения «об общественно-экономических формациях и об экономических укладах»<sup>7</sup>.

С вопросом периодизации тесным образом была связана проблема типологии государства и права, в основу разработки которой С. В. Юшков также положил марксистско-ленинскую формационную теорию. Согласно марксистскому учению главным критерием типизации выступают социально-экономические признаки. Именно тип производственных отношений (базис) определяет общественное развитие и детерминирует тип надстроечных явлений - государства и права.

В периодизации, представленной профессором Юшковым во втором и третьем изданиях учебника по истории государства и права, не находит отражения упрощенная сталинская «пятичленка», т.е. выделение пяти общественно-экономических формаций (первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической

<sup>1</sup> Юшков С. В. К вопросу о методологии истории права // Записки научного общества марксистов. 1928. № 1 (9). С. 120.

<sup>2</sup> Зимин А. О периодизации истории русского государства // Вопросы истории. 1946. № 8-9. С. 148.

<sup>3</sup> Юшков С. В. Основные моменты истории Русского государства до середины XIX в. // Научная сессия, посвященная 20-летию существования Всесоюзного института юридических наук (1925-1945): тезисы докладов. М., 1946. С. 2-4.

<sup>4</sup> Зимин А. Указ. соч. С. 148-151.

<sup>5</sup> Юшков С. В. История государства и права СССР: учебник для юрид. институтов. Изд. 2-е, доп. и переработ. М., 1947. Ч. 1. С. 11-19.

<sup>6</sup> Там же. С. 12.

<sup>7</sup> Там же. С. 11.

и коммунистической), которая имела мало сходства с общей схемой исторического процесса, предложенной К. Марксом. На самом деле Маркс выделял две большие формации - первичную и вторичную. Только последняя из них была общественно-экономической, т.к. в первой определяющими были не экономические, а родовые отношения, связанные, по терминологии Маркса, с производством самого человека, а не средств производства, как во вторичной формации. Таким образом, феодальный, азиатский, капиталистический способы производства были разными эпохами (периодами) экономической общественной формации<sup>1</sup>.

С. В. Юшков, вероятно хорошо знакомый с работами классиков марксизма-ленинизма, решил обойти острые углы и предложил разделить историю государства и права на две основных эпохи: историю государства и права антагонистических обществ и историю Советского государства и права<sup>2</sup>.

Историю антагонистического общества он начинает с дофеодального периода, в котором боролись три уклада - первобытно-общинный, рабовладельческий и феодальный, причем значение последнего постепенно возрастало. Для политического строя этого государства, по его мнению, было характерно наличие остатков органов военной демократии. По устройству дофеодальное государство было конгломератом отдельных племен, где отношения главы государства и глав племен были основаны на сюзеренитете-вассалитете примитивного типа<sup>3</sup>.

Теорию дофеодального государства С. В. Юшков начал разрабатывать еще в 30-е годы. В монографии о возникновении и развитии феодализма в Киевской Руси, изданной в 1939 г.<sup>4</sup>, организации власти и управления посвящены два раздела.

После войны он вернулся к проблеме дофеодального, варварского государства<sup>5</sup>. Развивая свои довоенные идеи, он утверждал, что, в соответствии с взглядами основоположников марксизма-ленинизма, история классового общества начинается с возникновения государств, социальная сущность и политический строй которых не могут быть отнесены ни к типу рабовладельческих, ни к типу феодальных государств. По его мнению, государства, которые классики марксизма - ленинизма называли «варварскими», были, по существу, дофеодальными. Их строй был более сложным, чем так называемая военная демократия, но и от феодальных государств они отличались многими характерными чертами.

К таким государствам С. В. Юшков относил «варварские королевства», образованные германцами на территории Римской империи, англо-саксонские королевства до IX в., монгольские государства до объединения их Чингисханом, государства, предшествовавшие феодальным государствам на Кавказе, в Средней и Центральной Азии, Киевское государство до XI в.

Черты дофеодального государства С. В. Юшков считал закономерностями, характерными для всех варварских государств, а политический строй Киевского государства - близким к политической организации дофеодальных государств западных славян (Великоморавской державы, чешского и польского государств IX-X вв.).

В целом виде концепция дофеодального государства была изложена С. В. Юшковым в монографии об общественно-политическом строе и праве Киевского государства, увидевшей свет в 1949 г.<sup>6</sup>. Здесь, в отличие от предыдущих работ, эволюция политического строя и права рассматривались в тесном взаимодействии. Но на этот раз главное внимание ученый уделил становлению и развитию правовой системы, отмечая, что изменения в производственных отношениях находили закрепление в праве.

Концепция дофеодального государства, разработанная С. В. Юшковым, вызвала немало споров<sup>7</sup>, т.к. не вписывалась в традиционную схему. Оставалась неясной классовая природа этого государства: рабовладельческая или феодальная. «Источник путаницы и недоразумений С. В. Юшкова, - писал С. Покровский, - в том, что он отходит от теоретических принципов марксизма-ленинизма»<sup>8</sup>. Однако, если основываться на марксистской точке зрения, С. Покровский был не прав. При глубокой, а не упрощенной трактовке теории формаций введение особого периода между первичной и вторичной формациями, как раз, выглядит вполне естественным.

Период формирования феодальных отношений, по мнению С. В. Юшкова, продолжался до XI века. С этого времени Русь вступает новый - феодальный период. В отличие от дореволюционных авторов, он подошел к феодализму именно как к общественно-экономической формации, в то время как прежде под феодализмом понималась фактически лишь особая форма государственного единства - отношения сюзеренитета-вассалитета<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Виткин М. А. Восток в философско-исторической концепции К. Маркса и Ф. Энгельса. М., 1972.; Тер-Акопян Н. Б. Развитие взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на азиатский способ производства и «земледельческую общину» // Народы Азии и Африки. 1965. № 2-3; Он же. К. Маркс и Ф. Энгельс о характере первичной общественной формации // Проблемы истории докапиталистических обществ. М., 1968.

<sup>2</sup> Юшков С. В. Указ соч. М., 1950. Ч. 1. С. 11.

<sup>3</sup> Там же. С. 12-13.

<sup>4</sup> Юшков С. В. Нириси з історії виникнення і початкового розвитку феодалізму в Київській Русі. Київ, 1939. 210 с.

<sup>5</sup> Он же. К вопросу о дофеодальном («варварском») государстве // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 45-65.

<sup>6</sup> Он же. Общественно-политический строй и право Киевского государства. М., 1949. Т. 1.

<sup>7</sup> См.: Покровский С. О некоторых недостатках работ по истории государства и права СССР // Известия АН СССР. Отделение экономики и права. 1948. № 4. С. 302-303; Зимин А. О периодизации истории русского государства (обсуждение доклада С. В. Юшкова) // Вопросы истории. 1946. № 8-9. С. 148-151 и др.

<sup>8</sup> Покровский С. Указ. соч. С. 303.

<sup>9</sup> Клеандрова В. М., Чистяков О. И. Серафим Владимирович Юшков и его «Русская правда» // Юшков С. В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение / под ред. О. И. Чистякова. М., 2002. С. 9.

В истории феодализма в соответствии с этапами развития феодального строя С. В. Юшков выделил три формы феодального государства (раннефеодальную, сословно-представительную и абсолютную монархии), каждой из которых соответствовал свой период. В правовом развитии это было время генезиса феодального права, обслуживавшего интересы господствующего класса феодалов. Сегодня периодизация истории российского феодального государства, предложенная С. В. Юшковым, считается практически общепризнанной.

Хронологическими рамками раннефеодальной монархии С. В. Юшков считал XI – первую половину XVI вв. Раннефеодальная монархия, по его мнению, это политическая форма, характерная для начальной стадии феодального государства. Ее глава еще только первый среди равных феодалов, только верховный сюзерен, его функции ограничены иммунитетными дипломами и вассальными договорами. Структуры управления находятся в стадии формирования.

В третьем издании своего учебника по истории государства и права СССР он четко обозначил признаки раннефеодальной монархии:

1) наличие отношений между главой государства и крупными феодальными властителями, основанных на принципе сюзеренитета-вассалитета;

2) направление деятельности главы раннефеодальной монархии так называемой феодальной курией, т.е. советом наиболее крупных феодалов;

3) наличие в центре системы дворцово-вотчинного управления, а на местах системы кормлений<sup>1</sup>.

Система феодального права в этот период получает свое окончательное развитие<sup>2</sup>.

После образования централизованного государства раннефеодальная монархия сменяется новой политической формой - сословно-представительной монархией. Именно С. В. Юшков ввел в отечественную историко-правовую науку понятие сословно-представительной монархии, признанное затем большинством историков отечественного государства и права. Хронологическими рамками этого периода он считал вторую половину XVI – первую половину XVII вв., а ее основными чертами:

1) ликвидацию сюзеренитета вассалитета, вассалы превращаются в подданных великого князя;

2) ограничение власти царя Боярской думой, состоявшей из представителей старой феодальной знати, представителей дворянства и бюрократии;

3) созыв для решения важнейших вопросов земских соборов, выступавших центральными органами сословного представительства;

4) замена дворцово-вотчинной системы управления системой приказов;

5) замена системы кормлений системой губного и земского самоуправления<sup>3</sup>.

Сословно-представительной монархии С. В. Юшков посвятил и специальную работу<sup>4</sup>, где, проводя ее аналогии с Западной Европой, доказывал, что в России имел место период сословно-представительной монархии во многом схожий с западноевропейским. Личная позиция С. В. Юшкова не удивительна. Он как сторонник формационного подхода пытался доказать линейность общественной эволюции, имевшей во всех странах схожий характер, проходившей линейно, вверх, от низших форм к высшим, выявит общие закономерности, подчеркнуть общность развития государства и права России и других государств, в том числе и в Западной Европе. В советский период в силу вполне объяснимых идеологических обстоятельств у такой точки зрения было много сторонников<sup>5</sup>. Его «концепция», - отмечают О. И. Чистяков и В. М. Клеандрова, - была признана всеми советскими историками государства и права<sup>6</sup>.

Сегодня данная точка зрения вызывает немало дискуссий. Особенности созыва и функционирования русских представительных органов - Земских соборов оставляют целый ряд вопросов и сомнений в верности утверждения об их сходстве с западноевропейскими сословно-представительными учреждениями. «История земских соборов Московской Руси, - отмечает А. М. Величко, - открывает удивительные формы государственного строительства, покоящегося на политических, правовых и духовных началах, неведомых западному миру»<sup>7</sup>. Такая точка зрения существовала в дореволюционной науке<sup>8</sup> и достаточно популярна сегодня<sup>9</sup>. Это связано с распространением цивилизационного подхода к типологии государства и права, в рамках которого основными критериями выступают духовные признаки – национальные, религиозные, культурные и др.

В середине XVII в., по мнению С. В. Юшкова, возникают предпосылки для превращения сословно-представительной монархии в абсолютную. «Абсолютной монархией называется, - писал он, - политическая

<sup>1</sup> Юшков С. В. История государства и права СССР: учебник для юрид. институтов. Изд. 3-е, доп. и переработ. М., 1950. Ч. 1. С. 14.

<sup>2</sup> Он же. Указ. соч. М., 1947. Ч. 1. С. 14.

<sup>3</sup> Он же. Указ. соч. М., 1950. Ч. 1. С. 15.

<sup>4</sup> Он же. К вопросу о сословно-представительной монархии в России // Советское государство и право. 1950. № 10. С. 39-51.

<sup>5</sup> См.: Черепнин Л. В., Пашуто В. О периодизации истории России эпохи феодализма // Вопросы истории. 1951. № 2; Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI-XVII вв. М., 1978; Носов Н. Е. Очерки по истории местного управления Русского государства первой половины XVI века. М., 1957; Он же. Становление сословно-представительных учреждений в России. Л., 1969; Тихомиров М. Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России XVI века // Вопросы истории. 1958. № 5; Зимин А. А. Приговор 1555-56 гг. и ликвидация системы кормления в Русском государстве // История СССР. 1958. № 1; Шмидт С. О. Становление Российского самодержавства. М., 1973 и др.

<sup>6</sup> Клеандрова В. М., Чистяков О. И. Указ. соч.

<sup>7</sup> Величко А. М. Государственные идеалы России и Запада. Параллели правовых культур. СПб., 1999. С. 142.

<sup>8</sup> Филиппов А. Н. Учебник по истории русского права. Юрьев, 1912; Дитятин И. И. Статьи по истории русского права. СПб., 1895 и др.

<sup>9</sup> Величко А. М. Указ. соч. С. 142-154.

форма феодального государства, при которой верховная власть принадлежит всецело и нераздельно (неограниченно) царю»<sup>1</sup>. При определении признаков абсолютизма и предпосылок его образования С. В. Юшков опирался на классиков марксизма-ленинизма<sup>2</sup>.

Первым шагом на пути превращения феодальной монархии в буржуазную С. В. Юшков, вслед за В. И. Лениным, считал буржуазные реформы 60-70-х гг. После реформ в системе русского права стало усиливаться влияние буржуазной принцип<sup>3</sup>.

Дальнейшую периодизацию, предложенную Юшковым нельзя признать удачной. Он не предпринимает попыток выделить формы буржуазного государства, а периодизацию строит на хронологическом принципе (революция 1905-1907 гг., столыпинская реакция, первая мировая война и февральская буржуазно-демократическая революция<sup>4</sup>). Вероятно, в этом есть отражение его научных интересов. Он специализировался на периоде феодализма, поэтому детальное внимание было уделено именно этой эпохе.

Вклад С. В. Юшкова в становление и развитие советской историко-правовой науки невозможно переоценить. Его концепция, хотя и имеет в настоящее время немало оппонентов, оказала значительное воздействие на отечественную историческую и правовую науку. Сегодня высказанные им идеи не потеряли своей актуальности. Критерии его периодизации активно используются современной историко-правовой наукой. Почти без изменения признается периодизация истории российского феодального государства, его терминология, выделенные им формы феодального государства.

#### THE PROBLEMS OF THE PERIODIZATION AND TYPOLOGY OF STATE AND LAW IN S. V. YUSHKOV'S WORKS

**Kostryukov Pavel Anatolyevich**

*Institute of Law, Saint Petersburg  
pavjeep@mail.ru*

**Abstract.** The article is devoted to the founder of the science of History of State and Law of the USSR, the professor, Serafim Vladimirovich Yushkov (1888-1952) who dealt with the problem of the scientific periodization of History of State and Law.

**Key words:** S. V. Yushkov, periodization of History of State and Law, social and political system, history of Russian statehood.

#### ФИЛОСОФСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НЬЮ ЭЙДЖ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗНООБРАЗНЫХ МИРОВОЗРЕНЧЕСКИХ СИСТЕМ

**Крючкова Екатерина Владимировна**

*Кафедра культурологии  
Астраханский государственный университет  
spiro.spero@mail.ru*

**Аннотация.** В статье рассмотрена философская составляющая движения Нью Эйдж. Основное внимание уделяется соотношению многогранности данного направления с разнообразными мировоззренческими позициями, что объясняет его близость с всевозможными культурными традициями в странах распространения данного течения.

**Ключевые слова и фразы:** движение Нью Эйдж; социокультурное развитие общества; пантеизм; анимизм; натурализм; монизм.

В современном обществе, происходят существенные социальные, культурные и религиозные изменения. С одной стороны, разрушается прежняя система ценностей; происходят изменения в сознание людей, с другой стороны, формируется новое глобальное информационное пространство, влияющее на все сферы жизни современного общества. Данные изменения затронули все мировое культурное пространство и привели к формированию новой культурной парадигмы общества.

В новом, трансформирующемся обществе, возрастает интерес к духовным поискам, мистическим составляющим культуры, к языческим традициям. Ответ на данный общественный вызов дает движение Нью Эйдж (а также его синонимы: New Age, Новая Эра, Новый Век, Эра Водолея, и т.д.). Термин «Движение

<sup>1</sup> Юшков С. В. История государства и права СССР: учебник для юрид. институтов. Изд. 3-е, доп. и переработ. М., 1950. Ч. 1. С. 15.

<sup>2</sup> Там же. С. 17-18.

<sup>3</sup> Юшков С. В. Указ. соч. М., 1947. Ч. 1. С. 19.

<sup>4</sup> Он же. Указ. соч. М., 1950. Ч. 1. С. 17.