

Л.В. Выскочков

ИМПЕРАТОР НИКОЛАЙ I.

ПРОБЛЕМЫ И ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ НИКОЛАЕВСКОЙ ЭПОХИ

(Российская историография последнего десятилетия, 1996 – 2005 гг.)

В феврале 2005 г. исполнилось 150 лет со дня кончины императора Николая I. Это событие дает повод еще раз обратиться по-своему к трагической фигуре русской историографии. Незаурядный человек со своими достоинствами и недостатками, ярый государственник и патриот России, он долго был фигурант умолчания в советской историографии. Сколько поколений «либералистов», революционных демократов, историков-марксистов, а еще больше публицистов изощрялись над придумыванием гротескных эпитетов, изобличением ужасов самодержавия. На долгие годы и десятилетия образ Николая I стал восприниматься через идеологические клише типа «страж абсолютизма», «tüремщик русской свободы», «жандарм Европы», «самодовольная посредственность с кругозором ротного командира», «коронованный барабанщик», «коронованный палач», «Кошеч Бессмертный», заморозивший Россию на 30 лет и т.д. Николаевская эпоха рассматривались не как время подготовки реформ, а как период застоя и спящего царства Кошечя. Нет, он не нуждается в реабилитации, но распространенные стереотипы оценки его как человека и государственного деятеля еще долго будут довлесть над отечественной историографией, воспитанной в герценовско-декабристских традициях. Однако время однозначных оценок прошло.

Историография николаевской эпохи до 1996 г. (200 лет со дня рождения Николая I) уже была достаточно подробно проанализирована.¹ В меньшей степени исследовался период рубежа XX–XXI вв.² За период 1996–2005 гг., между двумя памятными датами, было опубликовано немало работ, посвященных как непосредственно Николаю I, так и его роли во внутренней и внешней политике, развитии науки и культуры, просвещения и техники. Именно в годы «перестройки» исторической науки, активно проходившей на рубеже 1989–1990 гг., Николай I вышел «из подполья» и вакуум информации о нем заполнили в первую очередь переиздания как дореволюционных сочинений, посвященных государям из рода Романовых, так и социологических очерков 20-х годов.

В день юбилея императора, 6 июля 1996 г. (по н. ст.), в редакции журнала «Родина» состоялся круглый стол. Его участники выразили свое отношение к Николаю I и николаевской эпохе: С.В. Мироненко, В.А. Федоров, А.А. Левандовский, Д.И. Олейников, С.Ф. Секеринский, Ю.А. Борисёнок.³ Состоялось также несколько конференций. Во-первых, конференция, посвященная дому Романовых в Санкт-Петербургском государственном университете (1995 г.).⁴ Во-вторых, в 1996 г. прошли две конференции, непосредственно посвященные императору Николаю I, проведенные историками С.-Петербурга в Аничковом дворце и Институте истории естествознания и техники РАН. Некоторые выступления прозвучали и в рамках конференций «Петербургские чтения». В этих выступлениях опуб-

ликованным по их материалам докладам Николай I вновь предстал как государственный деятель и человек своей эпохи.

Так, на конференции в Аничковом дворце 7 декабря 1996 г. выступили с докладами (по алфавиту фамилий): Т.В. Андреева, В.В. Воробьев, Г.В. Виллинбахов, Л.В. Выскочков, Т.Н. Жуковская, М.Г. Зайченко, М.В. Иванов, И.Г. Локотникова, К.Е. Нетужилов, Т.Л. Пашкова, Т.А. Славина, С.Л. Фирсов, В.Е. Французов. В выступлениях подводились итоги изучения личности Николая I и различных аспектов николаевской эпохи в отечественной историографии, а также рассматривались и некоторые конкретные вопросы, связанные с жизнью и деятельностью императора Николая I. На конференции, проходившей 18–19 декабря 1996 г. в Институте истории естествознания и техники РАН «Наука и просвещение в николаевское время» из докладов, непосредственно посвященных Николаю I, следует назвать: «Николай I и архивы» (*М.Ш. Файнштейн и Г.Е. Соминич*); «Николай I и Императорская Публичная библиотека» (Б.А. Градова); «Николай I и ведомство учреждений императрицы Марии» (*К.В. Степанец*); «Николай I и ведомство народного просвещения» (*М.М. Шевченко*); «Николай I и декабристы (К постановке проблемы реформ)» (*Т.В. Андреева*); «Дневники и воспоминания о Николае I как исторический источник» (*Л.В. Выскочков*); «Тяжба графа П.А. Клейнмихеля с императором Николаем Павловичем (из истории дорожного строительства в России)» (*Л.А. Булгакова*).

Кроме того, в других докладах были освещены различные проблемы внутренней политики Николая I: «Крестьянский вопрос в царствование Николая I» (*И.В. Лукоянов*), «Финляндский вопрос времени правления Николая Павловича» (*А.Н. Цамутали*), «Еврейский вопрос в российской внутренней политике второй четверти XIX в.» (*В.Е. Кельнер*), «Кавказ во внутренней политике Николая I» (*С.А. Козлов*), «Развитие военной историографии в николаевскую эпоху» (*А.И. Сапожников*), «Реформа гражданских мундиров 1834 г.» (*Л.Е. Шепелев*) и др.* Статья Л.А. Булгаковой по материалам выступления, посвященная участию Николая I в разбирательстве о претензиях подрядчика А.А. Вонлярского в 1852 г., опубликована позднее в одном из сборников «Нестор».† В том же 1996 г. акад. Александр Панченко в телевизионной программе «Культура» (проект «Плоды просвещения») выступил с передачей «Русские цари. Николай I». Оценка Николая I в это время во многом еще традиционная. Все цари, по мнению А. Панченко, несчастные люди, Николая I нужно осудить за его церковную политику (?) и за то, что он пытался заставить всех людей мыслить по ранжиру.

В 2002 г. в Саратове прошло заседание круглого стола на тему «Николаевская Россия: Власть и общество», посвященное 80-летию И.В. Пороха, материалы которого позднее были опубликованы.** В Саратове с интересными сообщениями выступили А.И. Аврус, Т.А. Андреева, Л.А. Булгакова, П.Н. Еремеев, В.С. Парсамов, С.В. Удалов и др.

Целый ряд выставок, прошедших в Государственном Эрмитаже, ГМЗ «Петергоф» и ГМЗ «Павловск» в 1997–2002 гг. и косвенно связанных с Николаем I, также способствовали снятию табу с его имени. Первой состоялась выставка портретиста императора Франца Крюгера в Эрмитаже в 1997 г. В связи с этим был издан иллюстрированный

* Доклады авторов, фамилии которых выделены курсивом, под указанными или другими названиями вошли в сборник материалов конференции: «Россия в николаевское время: Наука, политика, просвещение (Философский век: Альманах 6)». СПб., 1998.

** Николаевская Россия: Власть и общество. Материалы круглого стола, посвященного 80-летию И.В. Пороха. Саратов, 26–27 апреля 2002 г. Саратов, 2004.

каталог (ведущий автор-составитель Б.И. Асвариц).⁶ Выставка была характерным штрихом не только культурной жизни города, но и изменившейся историографической ситуации⁷. С этого времени наступил перелом, с имени Николая Павловича окончательно было снято табу. В том же году в Петергофе была организована выставка, посвященная исполняющемуся в 1998 г. 200-летнему юбилею со дня рождения императрицы Александры Федоровны под названием «Мир русской императрицы».⁸ Некоторые материалы были представлены и на выставке в Павловске к 240-летию со дня рождения императрицы Марии Федоровны, состоявшейся в Павловске в 2000 г.⁹ Еще одна выставка была организована в связи со 150-летием открытия при Николае I Нового Эрмитажа (2002 г.).¹⁰

Среди переиздававшихся книг были, во-первых, юбилейные сборники, посвященные 300-летию династии Романовых с очерками и о Николае I.¹¹ В reprintных воспроизведениях и переизданиях были опубликованы также очерки Ю.В. Готье из сборника «Три века» (1913 г.).¹² В 1997 г. вышло в свет двухтомное незавершенное исследование о Николае I генерал-лейтенанта и директора Императорской публичной библиотеки Н.К. Шильдера, опубликованное посмертно в 1903 г. (изложение доведено до 1831 г.).¹³ Приветствуя это издание, следует отметить, что данную книгу характеризует полное отсутствие археографической подготовки. Отсутствуют не только вступительные статьи, но и всякий комментарий. При публикации без каких-то пояснений сняты документы, опубликованные в приложении к книге Н.К. Шильдера на французском языке, а также иллюстративный ряд. В том же году в Петрозаводске был переиздан общий очерк царствования Николая I Н.Г. Устрялова, подвергавшийся правке самого Николая I. Это был один из первых очерков, написанный профессиональным историком и помещенный в общий труд Н.Г. Устрялова по истории России (с 5-го изд. 1855 г.).¹⁴ Дважды, отдельной брошюрой и в составе сборника «Российские государи: Их происхождение, интимная жизнь и политика», вышло лондонское издание 1897 г. «Николай I (1796–1855)».¹⁵ Воспитанию и обучению великого князя Николая Павловича была посвящена вновь изданная книга Б.Б. Глинского (со 2-го изд. 1912 г.).¹⁶ Некоторые статьи дореволюционных авторов были опубликованы в хрестоматиях и сборниках документов, изданных в 2000–2002 гг.

Для изучения николаевской эпохи принципиально важным было и переиздание курса лекций по истории России XIX века известного либерального историка А.А. Корнилова, впервые опубликованных в 1912 г. (в журнале «Родина» в 1992 г. и отдельным изданием в 1993 г.).¹⁷ Общий вывод историка о Николае I концептуально важен. Он несколько необычен для либерального историка: «Подводя итоги этому замечательному тридцатилетию, мы должны признать, что правительственный система императора Николая была одной из самых последовательных попыток осуществления идеи просвещенного абсолютизма. Император Николай по своим взглядам не походил на Людовика XIV и никогда не сказал бы, как тот: «L'État c'est moi!», напротив, он неоднократно высказывал, что считает себя первым слугой государства; но воле этого первого слуги должны были безропотно подчиняться все остальные. По своим намерениям Николай гораздо ближе подходит к таким представителям идеи просвещенного абсолютизма, как Иосиф II и Фридрих Великий... И если бы Карамзин пережил царствование Николая, он должен был бы признать, что опыт осуществления его системы сделан, и вместе должен был бы убедиться, к чему эта система неизбежно приводит, притом именно, к чему она приводит в такой обширной, малонаселенной и быстро развивающейся стране, как Россия».¹⁸ В советской историографии этот выводочноочно забылся. Характерна позиция автора ряда научных и популярных работ Н.Я. Эйдельмана, в период «перестройки» обратившегося к проблеме реформ в России. У него даже не возникает сомнения, что абсолютизм Николая I «непросвещенный». Сама

«система», по мнению Н.Я. Эйдельмана, выдвигала наверх самых неспособных исполнителей: «Вот он, непросвещенный абсолютизм, впервые обозначившийся в краткие павловские годы и повторенный на новом витке через одно царствование».¹⁹

В тот же период перестройки выходят рассчитанные на широкого читателя обзоры царствований последних Романовых литератора С.Б. Любуша (1924)²⁰ и историка литературы Г.И. Чулкова (1928).²¹ В представлении С.Б. Любуша Николай I – палач для России, 30 лет душивший ее, а также жандарм Европы. По мнению Г.И. Чулкова, после подавления польского восстания и предшествующего ему периода попыток реформ собственно и начинается «николаевская эпоха».

В 2000–2002 гг. наступило время сборников документов, мемуаров, отдельных статей прошлых лет изданий, собранных в толстых хрестоматиях. Эти издания с повторными публикациями труднодоступных ранее для широкого читателя документов, писем, дневников и воспоминаний современников, опубликованных в XIX – начале XX в., способствовали пониманию и изучению николаевской эпохи. Так, в 2000 г. был опубликован нечто вроде хрестоматии двухтомник, подготовленный Б.Н. Тарасовым²², и сборник документов, мемуаров, писем, составленный Н.И. Азаровой.²³ В 2002 г. последовала хрестоматия М.Д. Филина, построенная по тематическому принципу.²⁴ В предисловиях упомянутых изданий дается в целом доброжелательная характеристика Николая Павловича. Как отмечает М.Д. Филин, им «предпринята попытка воссоздать подлинный контекст николаевского тридцатилетия». К разделам «Апология рыцаря» и «Незабвенный» приложены афористические высказывания современников и потомков о государе. Комментариев как особой структурной части нет.

К сожалению, только в сборнике Н.И. Азаровой были опубликованы новые документы: записка графа П.Д. Киселева о Николае Павловиче, некоторые письма А.Ф. Тютчевой. Перепечатка воспоминаний великой княжны Ольги Николаевны (с парижского издания 1963 г.) сделала их доступными для широкого читателя. Из дореволюционных сборников в издательстве «Захаров» в 2001 г. новым изданием (первые были в 1910 и 1911 гг.) вновь опубликована хрестоматия под ред. М.О. Гершензона «Эпоха Николая I», составленная тематически и в целом выдержанная составителями в негативном плане.

Первоклассным источником, введенным в широкий оборот В. Мильчиной и А. Основатом, является первое научное издание на русском языке известных записок маркиза А. де Кюстина «Россия в 1839 году».²⁵ Предшествующие русские издания неизбежно носили политизированный характер. Сначала книга вызвала возмущение в придворных кругах, а затем должна была изобличать «ужасы» николаевского царствования. Отрывки публиковались в журнале «Русская старина в 1890–1891 гг. Затем выборочно и тенденциозно в изданиях 1910 и 1930 гг., потом неоднократно копировавшиеся в разных вариантах. В отличие от предшествующих тенденциозных вариантов, издание 1996 г. является первым переводом, опубликованным полностью и без купюр.

Не менее важен выход в свет на русском языке написанных в аналогичном жанре писем к другу записок французского писателя Ф. Ансело, посетившего Россию в 1826 г. в составе делегации Франции в связи с коронованием Николая I.²⁶ В примечаниях к книге были воспроизведены и фрагменты воспоминаний руководителя делегации маршала Мармона. В 1999 г. был переиздан и спорный вариант записок А.О. Смирновой, скомпонованный по рукописям и устным воспоминаниям матери ее дочери Ольгой (ранее этот вариант записок публиковался в 1895 г.). Неоднократно переиздавались и записки других фрейлин, в частности М.П. Фредерикс и А.Ф. Тютчевой.²⁷ В одном из издательств без должной археографической подготовки и научного аппарата переизданы записки

М.А. Корфа, напечатанные ранее в журнале «Русская старина».²⁸ Опубликованы некоторые источники, рассматривающие судьбы немецких принцесс, связавших свою жизнь с Россией.²⁹

Различные воспоминания как известных, так и неизвестных свидетелей восстания 14 декабря опубликованы в сборниках «14 декабря 1825 года» (с 1997 по 2004 г. вышло 6 выпусков). Среди ценных публикаций в этом сборнике впервые опубликованные в полном объеме воспоминания «николаевских генералов», отложившиеся в фонде М.А. Корфа в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки. Это мемуарные записки генерал-адъютантов А.Ф. Орлова, В.А. Перовского, В.Ф. Адлерберга, А.А. Кавелина и графа Д.Н. Блудова (вып. III); генерал-адъютантов П.Н. Игнатьева, К.К. Засса, генерал-майоров И.М. Бибикова, П.И. Гречи и В.И. Зальца (вып. IV); мемуарная записка генерала от инfanterии Е.А. Головина (вып. VI).³⁰ В шестом выпуске была опубликована также записка полковника лейб-гвардии Гусарского полка, флигель-адъютанта И.М. Бибикова. «Событие с [олковником] Бибиковым 14 декабря 1825 [года]», находившегося рядом с Николаем I на протяжении длительного времени и раненого на Сенатской площади.³¹ Опубликованы мемуарные свидетельства и некоторых рядовых очевидцев того рокового дня. Среди них воспоминания диакона Прохора Иванова, уточняющие некоторые детали событий и другие.³²

Стали переиздаваться и публиковаться впервые записки участников Кавказской войны, темы, ранее зачастую замалчиваемой в отечественной историографии. Отметим переиздания воспоминаний офицера-разведчика Ф.Ф. Торнау.³³ Особый интерес представляют впервые опубликованные под редакцией Л.Г. Захаровой воспоминания будущего военного министра и последнего фельдмаршала Д.А. Миллютина.³⁴ В его записках предстают взгляды Николая I на Кавказскую войну, дипломатическая подготовка Крымской войны, образ жизни двора в Гатчине в 1854 г. Отдавая должное Николаю I, Д.А. Миллютин в то же время подверг его критике как стратега и военного руководителя государства во время Крымской войны.

В последних томах известного издания «Восстание декабристов» (Т. XIX. М., 2001; Т. XX. М., 2004) в показаниях декабристов содержатся отзывы о великом князе Николае Павловиче. Из отдельных, впервые опубликованных источников представляет интерес письмо британского врача А.Б. Гранвиля Генри Пальмерстону 1853 г., опубликованное А.Г. Микешинным в сборнике «Философский век» (Альманах 6) по материалам упомянутой конференции в Российской Академии наук. В нем дана характеристика Николая Павловича накануне Крымской войны как больного человека с плохой наследственностью. С.В. Экштутом опубликована записка Ф.И. Тютчева по восточному вопросу, написанная в 1845 г.³⁵ В сборнике «Английская набережная, 4» в 2004 г. Т.В. Андреевой опубликована записка Н.А. Жеребцова «Об устройстве министерств» (1856 г.), с характеристикой николаевских министров финансов Е.Ф. Канкрина и Ф.П. Вронченко.³⁶

Среди непосредственно исторической литературы последнего десятилетия появилось немало книг и статей, посвященных как Николаю I, так и николаевской эпохе в целом. Они касаются различных сторон жизни и государственной деятельности Николая I.

В проблемном плане вопрос о роли самодержавия Николая I в истории России был поставлен в 1989 г. известным историком Н.Я. Эйдельманом в его эссе «Революция сверху» в России» (журнал «Наука и жизнь», затем отдельная публикация). В названии раздела «Тридцатилетняя контрреволюция» четко зафиксирована авторская позиция, казалось бы, целиком вполне традиционная для предшествующих десятилетий. Но в оценке роли самого Николая I в этой «контрреволюции» позиция историка ближе к точке зрения

М.Н. Покровского и С.В. Мироненко, объяснявших его вынужденную консервативность переходным характером эпохи и объективными причинами, в частности эгоистичным сопротивлением реформам со стороны дворянства. Автор пишет: «Легкое объяснение того, что почти никаких реформ с 1825 по 1855 год не случилось, часто отыскивают в личности царя-реакционера Николая I – не захотел. Не станем обелять малосимпатичного монарха. И все же, – “Николай враг, но истина дороже!”»³⁷. По мнению Н.Я. Эйдельмана, хотя Николай I и был «категоричнее, громче, самодержавнее покойного брата Александра», он также «не решился стукнуть кулаком по столу, а не получились же у Николая реформы прежде всего из-за сильного и все возрастающего эгоистического, звериного сопротивления аппарата, высшей бюрократии, дворянства».³⁸

В противоположность А.А.Корнилову Н.Я. Эйдельман считает абсолютизм Николая I «непросвещенным». Сама «система», по его мнению, выдвигала наверх самых неспособных исполнителей: «Вот он, непросвещенный абсолютизм, впервые обозначившийся в краткие павловские годы и повторенный на новом витке через одно царствование».³⁹ Развернутой характеристики самого Николая I у Н.Я. Эйдельмана нет, автор и неставил такой задачи.

Принципиально важным представляется публикация книги историка-эмигранта Н.Д. Тальберга, с 1950 г. работавшего в США под характерным названием «Человек вполне русский» (1995, 2000), хронологически продолжившего труд Н.К. Шильдера.⁴⁰ Впрочем, можно отметить и другую крайность, а именно недостаточно критичный подход к свидетельствам современников, когда эти источники вообще не подвергаются критике. Во время перестройки стал доступен широкому читателю и другой автор, представляющий историческую традицию «Русского зарубежья». В 1995 г. в Библиотеку Российской Академии наук поступила книга исследователя, не являющегося профессиональным историком. М.Н. Залевский решил написать книгу о Николае I, руководствуясь «желанием очистить память об императоре, так замазанную либералами и социалистами и вообще красненькими и розовенькими историками и литераторами». В предисловии, помеченном во Франкфурте-на-Майне в феврале 1978 г., он особенно отметил, что ценил воспоминания современников императора Николая I или материалы, написанные по дневникам, мемуарам и рассказам современников.

После 1995 г. появляются статьи нескольких исследователей, в названии которых появляется имя Николая I. В 2000 г. историк Н.С. Киняпина поставила проблему о влиянии личных качеств Николая I на политику государства.⁴¹ В статье Е.В. Долгих (1999 г.) проанализированы особенности восприятия личности императора сановниками николаевской эпохи (по материалам дневника М.А. Корфа).⁴² О роли великого князя Николая Павловича в организации в Михайловском замке Инженерного училища написал В.Е. Французов.⁴³ Николай I и охрана границ – сюжет статьи Е. Ежукова.⁴⁴ Ряд интересных замечаний об отношении Николая I к архивным документам, личным архивам и роли Д.Н. Блудова как начальника штаба по архивной части у Николая I содержится в статьях Г.Е. Соминич (1999).⁴⁵ Влиянию Николая I на внешнюю политику России посвятили свои исследования Н.С. Киняпина⁴⁶ и главный научный специалист Института славяноведения В.Н. Виноградов⁴⁷.

В конце 1980-х – первой половине 1990-х годов к изучению царствования Николая I и его характеристике как человека и государя обратился автор данных строк. Серия статей 1995–2001 гг. завершилась докторской монографией, опубликованной в Издательстве СПбГУ в 2001 г.⁴⁸ Примерно третья часть книги посвящена обзору источников и литературы. Автор проанализировал становление личности и мировоззрения главы абсолютной

монархии, принципы похода императора к внутренней и внешней политике, его положительные и отрицательные черты как человека и государя. Прошло старое время изображения Николая I только черными красками; новый этап российской историографии потребовал более многоцветной палитры. Публикации докторской монографии⁴⁹ предшествовали различные статьи автора, начинавшего с изучения Николая I и крестьянского вопроса в политике николаевского правительства еще в студенческие годы, а после занятий историей крестьянства Северо-Запада России вновь вернувшегося к николаевскому царствованию⁵⁰. Затем последовала книга о Николае I в издательстве «Молодая гвардия» в 2003 г.⁵¹ В этом издании вместо обширного историографического раздела появились новые части, посвященные промышленной политике, подходам к национальному вопросу, внешней политике и войнам, а также культуре. В центре исследования по-прежнему осталась главная фигура российского самодержца. За последние годы (после 2001 г.) автором настоящей статьи опубликованы различные статьи, дополнительно освещдающие многие аспекты внутренней политики Николая I (идеология, национальный вопрос), а также повседневной жизни императорского двора.⁵²

Новые подходы к теме отразились и в популярной литературе. Еще не так давно нельзя было представить иллюстрированную книгу о Николае I для школьников, рекомендованную для дополнительного образования (Н.В. Ермильченко).⁵³ Образ Николая Павловича в семейном интерьере, биографические материалы о членах императорской семьи были одним из новых направлений в «николаеведении». Во-первых, это работы о немецких принцессах – русских императрицах – вдовствующей императрице Марии Федоровне⁵⁴ и Александре Федоровне.⁵⁵ Это одна из тем, которая стала популярной и вызывает интерес у широкого круга читателей⁵⁶. Популярный характер носят очерки И.Б. Чижовой, посвященные императрице Марии Федоровне.⁵⁷

Представляют интерес новые работы о «Николаевичах». Не останавливаясь на работах об Александре II, отметим литературу о великом князе Константине Николаевиче, прежде всего о его государственной и военно-морской деятельности.⁵⁸ Появился очерк о Николае Николаевиче в книге З.И. Беляковой.⁵⁹ Ее же героиней стала и великая княгиня Мария Николаевна.⁶⁰ Опубликованы некоторые работы о невестках императора, в частности супруге великого князя Михаила Павловича – Елене Павловне (А.П. Шестопалов).⁶¹ Различные семейные аспекты и подробности из домашнего быта всплывают в очерках о великолкняжеских дворцах.⁶² Читательские интересы царской семьи, коллекционирование книг отражены в работах, посвященных судьбе императорской библиотеки (Жермена Павлова, В.А. Дурова).⁶³

Повседневная жизнь Императорского двора николаевской эпохи нашла отражение в исследованиях Т.Л. Пашковой⁶⁴, Л.В. Выскочкова (см. выше), О.Ю. Захаровой⁶⁵, И.Г. Локотниковой⁶⁶ и других исследователей. Конференция в Государственном Эрмитаже «Российский Императорский двор и Европа. Диалоги культур» состоялась 18–20 октября 2005 г. Каждый день был посвящен определенной проблеме: «Двор как феномен культуры. Диалоги столиц»; «Художник и двор. Диалоги в искусстве» и «Придворная жизнь. Диалоги обычаев». Из докладов, полностью или частично посвященных николаевской эпохе, во второй день конференции выделялись два доклада, посвященные художникам: обзорного плана доклад Л. Маркиной, в котором анализировалась деятельность придворных живописцев, официально носивших этот титул,⁶⁷ и Н. Соломатиной об акварелях К.И. Кольмана в альбомах императрицы Александры Федоровны.⁶⁸ В последний день конференции было заслушано 6 докладов, наиболее интересных из всех прозвучавших на конференции. В двух докладах, хронологически продолженных до начала XX в.,

анализировались две категории придворного персонала. Доклад В. Файбисовича был посвящен пажам и Пажескому корпусу.⁶⁹ Более экзотичная тема прозвучала в выступлении Н. Тарасовой – «Арабы Высочайшего двора». Оно было построено на анализе коллекций Государственного Эрмитажа конца XIX – начала XX в. и сопровождалось демонстрацией изобразительных и других источников.⁷⁰ Два доклада были посвящены «музыкальному быту» Двора – музыке придворных балов⁷¹ и музыкальному салону в Зимнем дворце при Александре Федоровне.⁷² В докладе Георгия Вилинбахова речь шла о военных церемониях⁷³, а А. Соловьев – о культуре винопития при Императорском дворе.⁷⁴

Отдельная тема, зазвучавшая в исследованиях, – презентация Императорского двора и в связи с этим значение придворных и других церемоний с участием императорской семьи. Привлечению внимания к этой теме способствовала публикация книги (в 1994 г. – на английском, в 2002 г. – на русском) американского историка Ричарда Уортмана «Сценарии власти».⁷⁵ Посвящена этой теме и одна из глав кандидатской диссертации И.И. Несмеяновой.⁷⁶

Все больше внимания в современной историографии уделяется персоналиям, биографическим очеркам государственных мужей николаевского царствования, сподвижникам и чиновникам, полководцам и администраторам. Сведения биографического характера о членах Императорской семьи и высших чиновниках Российской Империи были опубликованы в различных справочных изданиях.⁷⁷

Наибольшее внимание исследователей привлекли фигуры николаевских министров. Диссертационные исследования и статьи посвящены министрам государственных имуществ П.Д. Киселеву (А.С. Минин)⁷⁸, народного просвещения С.С. Уварову (М.М. Шевченко, М.Ф. Хартанович, Е.К. Сысоева, Цинтия Виттекер, Л.М. Дурдыева)⁷⁹, Императорского двора П.М. Волконскому (Д.Н. Шилов, Е.Л. Балашова)⁸⁰, внутренних дел, затем юстиции Д.Н. Блудову⁸¹, финансов Е.Ф. Канкрину (исследователь США К.Д. Мондей)⁸², будущему министру внутренних дел С.С. Ланскому⁸³. О начальнике Главного морского штаба с правами министра А.С. Меншикову написал А.В. Бутенин.⁸⁴ Внимание исследователей привлекают влиятельные и колоритные руководители крупных регионов – новороссийский генерал-губернатор и кавказский наместник М.С. Воронцов (П.В. Ильин, О.Ю. Захарова, В.А. Удовик)⁸⁵ и финляндский генерал-губернатор А.А. Закревский (Л.В. Высоких).⁸⁶

Сподвижнику Николая I, генералу и дипломату, шефу жандармов и главному начальнику III Отделения А.Ф. Орлову посвятили свои исследования Е.Н. Зизя⁸⁷ и некоторые другие ученые.⁸⁸ В меньшей степени получила освещение жизнь и деятельность другого близкого человека к Николаю Павловичу – А.Х. Бенкendorфа (И.Я. Воробьев, Т.В. Андреева, П.Н. Грюнберг).⁸⁹ Привлекали исследователей и различные аспекты деятельности и взаимоотношений с императором Михаила Михайловича Сперанского.⁹⁰ К дневнику и документам, собранным М.А. Корфом, и к его характеристике обращались многие исследователи (И.В. Ружицкая, Е.В. Долгих, О.Д. Голубева).⁹¹ В 1997 г. отдельным изданием вышла подборка статей из «Военной энциклопедии» И.Д. Сытина о полководцах и военачальниках, включая эпоху Николая I.⁹² А ведь именно из среды генералов черпал свои кадры управленцев Николай Павлович.

Темы, связанные с социально-экономическим и социально-политическим развитием России также в центре внимания исследователей. Это в основном экономическая политика правительства, развитие бизнеса и местного самоуправления, история сословий. В названия некоторых работ вынесено имя Николая I.⁹³ Итоги социального развития России

на протяжении двух веков подвел известный петербургский историк Б.Н. Миронов. Один из важнейших выводов историка состоит в том, что в первой половине XIX в., особенно в царствование Николая I, произошло «ослабление зависимости государя от дворянства». Этому «способствовало восстание 1825 г. гвардии, которая попыталась произвести государственный переворот: ввести конституцию и парламент, даровать политические права узкому кругу граждан, соответствовавшим высоким избирательным цензом, что привело бы к превращению дворянства в правящий класс де-юре. Эта попытка провалилась, но глубоко уязвила императора и способствовала тому, что он утратил к дворянству полное доверие и в своей политике старался опираться преимущественно на бюрократию».⁹⁴ «Вследствие освобождения императора от опеки и зависимости, делает вывод Б.Н. Миронов, «дворянство из правящего сословия превратилось в преобладающее сословие: сословные дворянские интересы были приоритетны для верховной власти, но не сравнительно с государственными интересами, а сравнительно с интересами других сословий ... Государственное управление находилось в руках бюрократии».⁹⁵ Изучение чиновничества николаевской России – еще одна перспективная тема, представленная пока отдельными работами, среди которых выделяется фундаментальная книга Л.Е. Шепелева.⁹⁶ Военная деятельность Николая Павловича, которой он предавался так самозабвенно, еще ждет своего исследования. Но уже появляются работы, касающиеся отдельных аспектов истории армии и флота, так или иначе имеющих отношение и к Николаю I. Это работы В.Г. Андриенко о военно-морском флоте,⁹⁷ Б.И. Антонова об императорской гвардии⁹⁸ и др.

Роль Николая I в определении экономической политики правительства, в свое время замеченная Н.С. Киняпиной, развитии промышленности, транспорта и связи также во многом не исследована. То, что сделано, позволяет судить о решающей и положительной роли императора в решении многих вопросов. Характерно обобщающее исследование по истории электросвязи в России М.С. Высокова с изображением на обложке памятника Николаю I.⁹⁹ Только в последние годы получила освещение тема «Николай I и развитие науки и техники во второй четверти XIX в.». Одной из первых приступила к исследованию этой проблемы М.Ф. Хартанович.¹⁰⁰ Она уделила большое внимание новым уставу и штатам Академии, утвержденным Николаем I 8 января 1836 г. «Реорганизовав структуру Академии наук и тем самым укрепив одно из звеньев государственной системы, – заключает автор, – Николай I, как видим, осознавал прямую зависимость между развитием науки и благополучием государства».¹⁰¹ В многочисленных статьях различных авторов по отдельным отраслям науки можно найти немало примеров благотворного влияния вмешательства императора.¹⁰²

Государственная идеология, политика николаевского правительства в области пропаганды, цензуры, охраны памятников, с одной стороны (П.В. Акульшин, К.Г. Головкин, В.Я. Гросул, А.Л. Зорин, П.К. Соловьев, М.М. Шевченко),¹⁰³ и общественная мысль в России второй четверти XIX века – с другой (Т.Н. Жуковская, Е.Л. Рудницкая),¹⁰⁴ стали изучаемыми темами в отечественной историографии. Проблема «Россия и Запад» в ее разных проявлениях была поставлена рядом исследователей. Особо следует отметить статью С.В. Уралова, проанализировавшего взгляды самого императора на эту проблему.¹⁰⁵

Ряд статей был посвящен проблемам высшего образования и состоянию университетов (А.И. Аврус, А.Л. Булгакова).¹⁰⁶ Русская православная церковь в этот период стала предметом исследования Ю.Е. Кондакова¹⁰⁷ и С.Ю. Чимарова.¹⁰⁸ Карательному аппарату самодержавия в борьбе с революционным движением в лице III Отделения посвятил свою докторскую диссертацию ярославский историк А.Г. Чукарев.¹⁰⁹

Для изучения проблемы междуцарствия и восстания декабристов и роли Николая I в этих трагических для России событиях имело значение изданное еще в традициях советского декабристоведения в 1994 г. визави с критикой на него А.И. Герцена, сочинение М.А. Корфа (с 3-го изд. 1857 г.).¹¹⁰ С 1995 г. к проблеме междуцарствия и восстания декабристов обратился историк М.М. Сафонов. В своих публичных выступлениях и работах он начал разрушать традиционную «декабристскую легенду». Так, он по-новому осветил роль Марии Федоровны в период междуцарствия, стоявшую за ней, по его мнению, «немецкую партию» и пайцов Российско-Американской компании, заинтересованных по различным соображениям в отстранении Николая Павловича от престола. Однако, как считает историк, они недооценили Николая Павловича, который выиграл не только в противоборстве с Константином Павловичем, но и с Марией Федоровной. Такова логика рассуждений М.М. Сафонова. Она заставляет задуматься о тех подспудных причинах, способствующих кризису, людях, которые были не прочь при определенных обстоятельствах использовать будущих «декабристов» в своих вполне меркантильных целях.¹¹¹ Подходы и методика исследования М.М. Сафонова вызывали неоднозначную реакцию специалистов,¹¹² хотя, следует признать, доказательная база историка постоянно расширяется. Статьи Т.А. Андреевой посвящены началу царствования Николая I.¹¹³

Как всегда, декабристская тематика была благодарной для появления работ публицистического и научно-популярного характера. К таким работам, при всем их различии, можно отнести книги Я.А. Гордина¹¹⁴ и В.А. Брюханова.¹¹⁵ Последний взяв за основу мнение историка М.М. Сафонова об интриге графа М.А. Милорадовича, гиперболизирует его роль, но образ Николая Павловича рисует в традиционных черных тонах либеральной и советской историографии. В то же время автор признает ум императора и изображает его как достойного противника партии Милорадовича и авантюристов-декабристов. Предназначенные для широкого круга читателей популярные очерки без старых идеологических клише о движении декабристов В.В. Крутова и Л.В. Швецовой-Крутовой (2001–2002)¹¹⁶ отличаются своей развенчивающей декабристов риторикой. Показано участие Николая Павловича в смягчении участия ссыльных декабристов и мотивация его поведения.

Традиционно гиперболизированное восприятие Николая I как убийцы А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова еще долго будет тяготеть над отечественным литературоведением и время от времени снова появляться как новая сенсация на потребу невзыскательным читателям.¹¹⁷ В это время даже традиционные сюжеты, связанные с взаимоотношениями Николая I и А.С.Пушкина, получают новое звучание и осмысление. На фоне многочисленных работ пушкинистов и историков литературы выделяется монография Р.Г. Скрынникова, посвященная истории дуэли А.С. Пушкина и на этом фоне – взаимоотношениям поэта и царя. Известный историк, занимающийся XVI–XVII вв., Р.Г. Скрынников с непредвзятым взглядом и со свойственной ему логикой подошел к этому сюжету и сделал, в частности, вывод: «Симпатии Пушкина к личности Николая постоянно подвергались испытанию. ... Чем больше наблюдал Пушкин жизнь властелина империи, тем больше утверждался в мысли, что для России более подходил бы человек другого ума и склада характера. ... Император считал Пушкина хорошим сочинителем, но плохим человеком. Пушкин считал Николая достойным человеком, но плохим монархом, которому не по плечу править Россией».¹¹⁸ Это мнение разделяли и некоторые другие современники. Интересно и отношение А.С. Пушкина к Николаю I. Историк литературы Л.М. Аринштейн посвятил одну из своих статей «николаевскому циклу» из 8 стихотворений А.С. Пушкина.¹¹⁹ Он включил в этот цикл и стихотворение, долго публиковавшееся под названием «К Гнедичу», а на

самом деле посвященное императору. Хотя отношения царя и поэта оставались сложными, делает вывод историк литературы, конфронтации между ними не было.

В статье В.С. Парсамова поставлена другая интересная проблема – «Пушкин – историк николаевского царствования».¹²⁰

Взаимоотношения императора с М.Ю. Лермонтовым кратко охарактеризованы в статье «Романовы» в «Лермонтовской энциклопедии».¹²¹

С конца 80-х годов публикуются работы, написанные историками искусства, в которых Николай I вольно или невольно предстал в качестве активного участника культурной жизни России, заказчика многих художественных произведений и комплексов и просто – человеком в дворцовом интерьере. С книгами Т.А. Петровой о творчестве А.И. Штакеншнейдера (более ранней)¹²² и Т.А. Славиной, посвященной архитектору Константину Тону, вновь в историографию вернулась тема о влиянии Николая I на развитие архитектуры, градостроительства, формирование городской среды.¹²³ Градостроительная и архитектурная деятельность Николая I, так же как и его взаимоотношения с архитекторами, исследуются в статьях, посвященных придворным архитекторам – Александру Брюлову,¹²⁴ Василию Стасову,¹²⁵ Андрею Штакеншнейдеру.¹²⁶ Вопросы, связанные с архитектурой, интерьерами, мебелью и бытом в дворцовых интерьерах нашли отражение и в литературе, посвященной отдельным императорским дворцам.¹²⁷ В этих работах с различной полнотой раскрываются личные художественные вкусы и пристрастия императора, формирование в северо-восточном ризалите Зимнего дворца зоны личных покоев императорской семьи, реконструкция Дворца после пожара в декабре 1837 г., создание подъемника («лифта») и т.д.

Живопись, коллекционирование оружия, театр и музыка, празднества и маскарады – эти аспекты в жизни императорской семьи освещены в других работах историков искусства. В исследованиях Б.И. Асварища Николай Павлович предстал как человек и заказчик со своими симпатиями и предпочтениями. В частности, он высоко ценил своего официального портретиста прусского художника Франца Крюгера, несколько раз побывавшего в Петербурге и выполнившего немало высочайших заказов. Организация выставки Франца Крюгера в Эрмитаже в 1997 г. и издание иллюстрированного каталога, ведущим автором-составителем которого был Б.И. Асварищ, — характерный штрих не только культурной жизни города, но и изменившейся историографической ситуации.¹²⁸ В материалах доклада М.Г. Зайченко великий князь Николай Павлович предстает как увлеченный собиратель коллекции оружия и военной амуниции в Аничковом дворце.¹²⁹ Эта работа, выполненная на основе архивных документов, дополняет существующие дореволюционные материалы о Царскосельском арсенале и отчасти помогает полнее представить историю формирования коллекций современного Государственного Эрмитажа. Участие Николая I и его семьи в театрально-музыкальной жизни Петербурга и маскарадах, упоминавшиеся в работах А.А. Гозенпуда (1992) и Э.А. Фрадкиной (1994),¹³⁰ стало предметом специальных исследований упоминавшейся И.Г. Локотниковой, а также Т.Б. Забозлаевой, посвятившей «великому театралу» отдельную главу.¹³¹ Среди последних работ, посвященных изображению Николая I в искусстве, отметим прежде всего работы в области портрета (Б.И. Асварищ, Е.Н. Ренне)¹³² и скульптуры (О.А. Кривдина).¹³³

Особенностью историографии последних лет можно считать развитие историко-краеведческого и архитектурно-краеведческого направлений. Работы петербургских исследователей В.А. Гущина¹³⁴ и С.Б. Горбатенко (в том числе в соавт. с О.В. Петровой) посвящены окрестностям С.-Петербурга, прежде всего Петергоfu, включая анализ роли Николая I в создания планировочной структуры и архитектурно-ландшафтных комплекс-

сов. Собственной даче и Сергиевке в Старом Петергофе посвятил статью Ю.В. Новиков.¹³⁵ В эту группу работ следует отнести и путеводители по императорским резиденциям. Это иллюстрированные путеводители по петергофской Александрии и Коттеджу,¹³⁶ а также по тесно связанному с генерал-инспектором по инженерной части Инженерному училищу (Михайловскому замку).¹³⁷

Несколько очерков рассказывают о пребывании Николая I на Северном Кавказе во время его путешествия на Кавказ и в Закавказье в 1837 г. Прежде всего это работа ставропольского историка Э.Д. Кемпинского.¹³⁸ Но можно вспомнить и о переиздании двух дореволюционных публикаций. В 2000 г. были переизданы мемуарные заметки Е. Зариной со слов ее матери и в пересказе историка Ад. Берже о посещении Николаем I Анапы.¹³⁹ В одном из донских изданий появилась публикация П.Н. Краснова 1909 г. о Николае I на Дону.¹⁴⁰ Не остались в стороне исследователи соседней Финляндии. Супружеская пара Йорми и Пяйви Туоми-Никула в книге о поездках русских царей в Финляндию нашла место и для Николая I.¹⁴¹

В переиздании работ А.Е. Преснякова в 1990 г. была опубликована в качестве приложения статья составителя сборника А.Ф. Смирнова «Разгадка смерти императора». Потом в том же виде, но под другим заглавием она вышла на следующий год в научно-популярном сборнике «Дорогами тысячелетий».¹⁴² Автор отталкивается от статьи Н.С. Штакельберг «Загадка смерти Николая I» (1923 г.). Цитируя из нее многие источники, А.Ф. Смирнов дополнителью привлекает написанные в эмиграции мемуары польского офицера И.Ф. Савицкого, участника польского восстания 1863 г. К сожалению, известный своими работами в области польского революционного движения и русско-польских революционных связей, автор обошелся без источниковедческой критики источника, не называя по каким-то причинам даже «выходных данных» этого издания на польском языке (Львов, 1923).¹⁴³ Другие источники, использованные в статье, хотя автор и не дает на них академических ссылок, достаточно известны. Возможно, этот очерк с использованием фрагментов воспоминаний И.Ф. Савицкого предполагался для популярного сборника, который задержался и вышел годом позже научного издания биографических работ А.Е. Преснякова. Тем не менее именно из этих мемуаров автор черпает дополнительные данные, которые, якобы, окончательно подтверждают версию самоубийства императора. Некоторые неточности, проникшие в статью из «мемуаров» И.Ф. Савицкого (в одном из вариантов статьи сюжетами исторических рельефов памятника Николаю I названы те, которые предполагалось поместить по первому проекту), заставляют осторожно отнестись к вводимому в оборот источнику. Реанимируемая старая версия о самоубийстве императора, по мнению А.Ф. Смирнова, сама по себе должна была свидетельствовать о крахе дела всей жизни Николая Павловича и о том, что он был «нехорошим» человеком.

Внезапная, загадочная для многих кончина Николая Павловича и связанные с этим слухи о самоубийстве и ныне продолжают привлекать внимание исследователей. Отдельные детали, связанные с бальзамированием тела императора, уточнены в историко-медицинских статьях И.В. Гайваронского и А.А. Свирсы в 1998–1999 гг.¹⁴⁴ Каких-либо сенсационных утверждений авторы избегают и дают больше материала для информации и анализа. А.А. Свирса проанализировал «Дело о рассмотрении акта бальзамирования тела в Бозе почившего императора Николая Павловича и награждении некоторых лиц по бальзамированию тела Его Величества» в фондах РГИА, привел биографические сведения о патологоанатоме Венцеле Груббере и докторе Г.Ю. Шульце. Было бы странно, чтобы не появилась и версия об идеологической подоплеке не самоубийства, а убийства Николая I. Публицист Н.Ф. Шахмагонов в брошюре 1999 г., посвященной Николаю I, говорит о

возможных причинах некоторых кругов, в том числе зарубежных, которые могли способствовать убийству императора.¹⁴⁵ Весьма симптоматично название книги Николая Богданова «Роль врачей в убийстве царей» (2004).¹⁴⁶ В пользу версии самоубийства императора свидетельствует и письмо А.И. Михельса акад. Е.В. Тарле (устные рассказы матери со ссылками на рассказы деда, знакомого с лейб-медиком Мандтом).¹⁴⁷

Подобные мемуарные свидетельства из вторых или третьих рук не дают достаточных основания для пересмотра официальной версии о кончине Николая I. В статье И.В. Зимины (2001 г.) также анализируются различные причины кончины Николая I, причем версия самоубийства не представляется вероятной.¹⁴⁸ Проанализировав известные факты, судебно-медицинский эксперт Ю. Молин склонился именно к ней: «Совершенно очевидно, с врачебной точки зрения, что угнетенное состояние императора, о котором так много писали современники, совсем не свидетельствует в пользу версии о суициде. Такие психические реакции постоянно наблюдаются при заболеваниях, сопровождающихся общей интоксикацией, например при вирусных инфекциях, в том числе гриппе, осложнившимся воспалением легких, который незадолго до смерти, несомненно, перенес Николай I. Причем бесспорные признаки тяжелой, закономерно прогрессирующей пневмонии описаны выше настолько четко и образно, что не могут вызвать сомнение в диагнозе и трагическом исходе у любого, даже начинаящего профессиональный путь, врача...»¹⁴⁹

Подводем итоги краткому обзору современной историографии николаевского царствования. Как и ранее, цельная в своем миропонимании и деятельности фигура российского самодержца, смотревшего на свою жизнь как на служение Русскому государству и народам своей державы, вызывает неоднозначные оценки. Если Б.Н. Тарасов, М.Д. Филин и другие исследователи считают Николая I самым национальным из русских монархов, то среди другой части наших современников продолжает господствовать прежнее постгерценовское и советское представление о «жандарме Европы» (Ф. Гrimберг в рецензии на книгу Л.В. Выскочкова «Николай I» в серии ЖЗЛ; «Книжное обозрение» от 20 октября 2003 г.). Только сейчас закладывается солидная историографическая база для воссоздания более реального, освобожденного от идеологических стереотипов образа Николая I. Вспоминается оценка Е.В. Тарле работ немецкого биографа Николая I Теодора Шимана в некрологе 1921 г.: «И читатель сколько-нибудь самостоятельный, в окончательном счете убеждается... что перед ним вырастает совершенно живой человек, а не формула и печатная строка (“страж абсолютизма” и т.п.)»¹⁵⁰.

¹ Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь. Изд-во СПбГУ, 2001. Гл. 2. С. 74–135.

² Выскочков Л.В. Император Николай I в историографии рубежа веков (1996–2003) // Мавродинские чтения. 2004. Актуальные проблемы историографии и исторической науки. Материалы юбилейной конференции, посвященной 70-летию исторического ф-та С.-Петерб. гос. ун-та / Под ред. А.Ю. Дворниченко. СПб., 2004. С. 52–54.

³ Апогей самодержавия? Нехрестоматийные размышления об императоре Николае I // Родина. 1997. № 2. С. 51–56.

⁴ Выскочков Л.В. Император Николай I глазами современников // Дом Романовых в истории России. СПб., 1995. С. 182–196.

⁵ Булгакова Л.А. Финансовые «несообразности» в делах Главного управления путей сообщения и публичных зданий // Нестор: Ежеквартальный журнал истории и культуры России и Восточной Европы. Банки и финансы Российской империи. Кишинев, 2000. С. 149–175.

⁶ Асвариш Б.И. «Совершенно модный живописец»: Франц Крюгер в Петербурге. СПб., 1997.

⁷ Асвариш Б.И. 1) Крюгер в России // Проблемы изобразительного искусства XIX столетия: Межвуз. сб. / Под ред. Н.И. Калитиной и И.Д. Чечота. Л., 1990. С. 99–116; 2) «Совершенно модный живописец»...

⁸ Мир русской императрицы: Александра Федоровна = Charlotte von Prusse [Каталог выставки] / Автор концепции выставки В.В. Знаменов; авт. статей: Л.И. Тютюнник, В.М. Тенихина, Л.В. Белокопытова. СПб., 1997.

⁹ Императрица Мария Федоровна / Сост. Р.Р. Гафиуллин; авт. текстов: Н.С. Третьяков, Л.В. Коваль, А.Н. Гузанов, М.В. Сидорова. Павловск: СПб., 2000. Вторая книга из серии «владельцы дворца» / Науч. ред. С.В. Мироненко и Н.С. Третьяков. По материалам выставки «Царственная хозяйка Павловска» к 240-летию со дня рождения Марии Федоровны (октябрь 1999); по материалам ГМЗ «Павловск» и ГА РФ (см. статьи: Гузанов А.Н., Сидорова М.В.).

¹⁰ Асвариц Б.И. Совершенно модный живописец: Франц Крюгер в Петербурге [Каталог выставки]. СПб., 1997.

¹¹ Император Николай I // Россия под скипетром Романовых: Очерки из русской истории с 1613 по 1913 год. СПб., 1912 г. С. 200–246. (Факсимильно воспроизведено: Симферополь, 1991.)

¹² Готье Ю.В. Император Николай I (Опыт характеристики) // Три века: Россия от Смуты до нашего времени / Под ред. В.В. Каллаша. Ист. сб.: В 6 т. Т.5. М., 1994 (Репринт воспроизв. изд. И.Д. Сытина. – М., б.г. [1913]). С. 308–318, также издания 1991 и 1997 гг.

¹³ Шильдер Н.К. Император Николай Первый: Его жизнь и царствование. В 2 кн. М., 1997.

¹⁴ Устялов Н.Г. Историческое обозрение царствования государя императора Николая I. 5-е изд. [СПб, 1855] // Устялов Н.Г. Русская история до 1855 года. Петрозаводск, 1997.

¹⁵ Николай I (1796–1855): Его личность, интимная жизнь и правление. М., 1991 (репринт изд.: Лондон, 1897).

¹⁶ Глинский Б.Б. Царские дети и их наставники: Исторические очерки для юношества. Репринт. воспроизв. изд. 1912 г. Курск, б.г. (1991); Ростов н./Дону, 1997. С. 219–258. (раздел 6: Николай I и генерал Ламздорф).

¹⁷ Корнилов А.А. Курс истории России XIX века / Вступ. ст. А.А. Левандовского. М., 1993.

¹⁸ Корнилов А.А. Курс истории России XIX века: В 3 ч. Ч. 2. М., 1912. С. 112–113.

¹⁹ Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989. С.106.

²⁰ Любощ С.Б. I) Николай I // Последние Романовы: Александр I. Николай I. Александр П. Александр III. Николай П. М., 1990 (репринт. изд.: Л., 1924); то же. СПб., 2003. См. раздел «Николай I» (в изд. 2003 г. С. 65–90).

²¹ Чулков Г.И. Николай Первый // Чулков Г.И. Императоры: Психологические портреты. Харьков, 1990; М., 1991. 1995, 2001. (В изд. 2001 г. см. С. 221–292.)

²² Николай Первый и его время: Документы. Письма, дневники, мемуары. Свидетельства современников и труды историков / Сост., вступ. ст. и комментарии Б.Н. Тарасова. М., 2000.

²³ Николай I. Муж. Отец. Император / Сост. и предисл. Н.И. Азаровой; комментарии И.Н. Азаровой, Л.В. Гладковой. М., 2000.

²⁴ Император Николай Первый. Николаевская эпоха. Слово Русского Царя. Апология рыцаря. Незабвенный / Издание подготовил М.Д. Филин. М., 2002.

²⁵ Кюстин, Астольф де. Россия в 1839 году / Пер. с фр.; под общей ред. Веры Мильчиной. Коммент. Веры Мильчиной и Александра Осповата: В 2 т. М., 1996.

²⁶ Ансельо Ф. Шесть месяцев в России: Письма к Ксавье Сентину, сочиненные в 1826 году, в пору коронования Его Императорского Величества / Вступ. ст. (с. 5–20), сост., перевод с фр. и comment. Н.М. Сперанской. М., 2001.

²⁷ Кроме публикаций в указанных хрестоматиях см.: Тайны царского Двора (Из записок фрейлин). М., 1997.

²⁸ Барон Модест Корф. Записки. М., 2003.

²⁹ Русские императоры, немецкие принцессы. Династические связи, человеческие судьбы / Ред.-сост. А. Данилова. М., 2002.

³⁰ Записки очевидцев 14 декабря 1825 года. Из архива М.А. Корфа / Вступ. ст., публ. и comment. Т.А. Андреевой и Т.Н. Жуковской // 14 декабря 1825 года. Источники, исследования, историография, библиография. Вып. III. СПб., Кишинев, 2000. С. 9–159. Публикация документов: с. 25–54; то же. Вступ. ст. и подготовка текста Т.А. Андреевой и П.В. Ильина, comment. П.В. Ильина // Там же. Вып. IV. СПб.; Кишинев, 2001. С. 93–182; то же. // там же. Вып. VI. СПб.; Кишинев, 2004. С. 11–55. Мемуарная записка: с. 21–24.

³¹ [Бибиков И.М.] Записка флигель-адъютанта И.М. Бибикова о событиях на Сенатской площади // 14 декабря 1825 года. Источники, исследования, историография, библиография. Вып. VI. СПб., Кишинев, 2004. С. 56–69. Публикация записки: с. 67–69.

³² Иванов П. Из записок Прохора Иванова // 14 декабря 1825 года. Воспоминания очевидцев. СПб., 1999. С. 294 и др.

- ³³ Торнау Ф.Ф. Воспоминания русского офицера. М., 2002.
- ³⁴ Милютин Д.А. Воспоминания. 1816 – 1843. М., 1997; то же. 1843–1856. М., 2000.
- ³⁵ Тютчев Ф.И. Докладная записка императору Николаю I 1845 года // Новое литературное обозрение. 1992. № 1 // Осповат А.Л. Новонайденный политический меморандум Тютчева: К истории создания // Новое литературное обозрение. 1992. № 2; см. также: Родина. 2003. № 1. С. 125.
- ³⁶ [Жеребцов Н.А.] Записка Н.А. Жеребцова об устройстве министерств вообще и министерства финансов в особенности / Публ. Т.А. Андреевой // Английская набережная, 4. СПб., 2004. С. 351–371.
- ³⁷ Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989. С. 101.
- ³⁸ Там же. С. 102 –103.
- ³⁹ Там же. С. 106.
- ⁴⁰ Тальберг Н.Д. «Человек вполне русский» (Император Николай I в свете исторической правды 1) // Тальберг Н.Д. Очерки истории императорской России от Николая I до Царя-Мученика (Литературная учеба. 1995. № 4. С. 19–142); 2) Николай Первый и его время: Документы, письма, дневники, мемуары, свидетельства современников и труды историков: В 2 т. Т. I. М., 2000. С. 278–399.
- ⁴¹ Киняпина Н.С. Николай I: личность и политика // Вестн. Московск. ун-та. 2000. № 6. С. 8–40.
- ⁴² Долгих Е.В. Личность монарха в восприятии сановника николаевского времени (М.А.Корф) // Мировосприятие и самосознание русского общества. Вып. 5. (Российская ментальность: Методы и проблемы изучения). М., 1999. С. 134–159.
- ⁴³ Французов В.Е. «... Именовать впредь Инженерным замком» // Михайловский замок. СПб.: Белое и черное, 1999. С. 85–118; 2-е изд. СПб.: Белое и черное, 2001. С. 193–216; 3) Николай I и Михайловский замок // На рубеже двух эпох. 1801–1825 гг., 1825–1855 гг.: Тезисы Второй Царскосельской научной конференции / Гос. музей-заповедник Царского Села. 1996. С....
- ⁴⁴ Ежуков Е. «Мне хотелось оставить царство мирное, устроенное, счастливое...»: Николай I и охрана границ // Пограничник. 1999. № 5. С. 75–78.
- ⁴⁵ Соминич Г.Е. Николай I и архивы // III Царскосельские чтения: Научно-методическая конференция... 25–26 апреля 1999 г. Пушкин, 1999. С. 171–175.
- ⁴⁶ Киняпина Н.С. Николай I: личность и политика // Вестн. Моск. ун-та. 2000. № 6. С. 8–40.
- ⁴⁷ Виноградов В.Н. Николай I в «Крымской ловушке» // Новая и новейшая история. 1992. № 4. С. 27–40.
- ⁴⁸ Выскочков Л.В. Император Николай I: Человек и государь. СПб., 2001.; см.: рецензии: Петров А.В., Флоринский М.Ф. О книге Леонида Владимировича Выскочкова «Император Николай I: Человек и государь» // Университетские Петербургские чтения. Санкт-Петербург – Петроград – Ленинград. 1703–2002 / Под ред. Ю.В. Кривошеева, М.В. Ходякова. СПб., 2002. С. 357–361; Флоринский М., Петров А. Император Николай I. Человек и государь // За православие и самодержавие 2002. № 3–4. С. 5.
- ⁴⁹ См. также: Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь. Автореф. докт. дис. СПб., 2002.
- ⁵⁰ Выскочков Л.В. 1) Дневники и воспоминания о Николае I как исторический источник // Философский век. Альманах. 6. Россия в николаевское время: Наука, политика, просвещение. К 275-летию Академии наук и 200-летию со дня рождения Николая I. СПб., 1998. С. 284–304; 2) Император Николай I в отечественной историографии XIX – начала XX века // Средневековая и новая Россия: Сб. науч. ст. К 60-летию профессора Игоря Яковлевича Фроянова. СПб., 1996. С. 542–555; 3) Император Николай I глазами современников // Дом Романовых в истории России: Межвузовская науч. программа «Исторический опыт русского народа и современность». СПб., 1995. С. 182–196; 4) Император Николай I за обеденным столом // Петербургские чтения-96: Энциклопедическая библиотека «Санкт-Петербург – 2003». СПб., 1996. С. 414–417; 5) Император «на почтовых»: Николай I на улицах Санкт-Петербурга и дорогах России // Петербургские чтения-97: Материалы энциклопедической библиотеки «Санкт-Петербург – 2003». СПб., 1997. С. 626–629; 6) Пиво при императорском дворе // Мир пива: Альманах. № 2. СПб., 1997. С. 24–30; 7) Третий конный монумент Петербурга (Памятник императору Николаю I на Исаакиевской площади) // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 2. 1997. Вып. 4. № 24. С. 24–39; 8) 14 декабря 1825 года – один день из жизни императора Николая Павловича // 14 декабря 1925 г. Источники. Исследования. Историография. Библиография. Вып. 1. СПб., 1997. С. 75–84.
- ⁵¹ Выскочков Л.В. Николай I. М., 2003 (серия ЖЗЛ). – Автору известна одна маленькая отрицательная рецензия, которая книги, собственно, не анализирует, а в нескольких строчках утверждается, что Николай Павлович был очень плохой и писать о нем надо серьезнее (?) (см.: Гримберг Ф. Ключ от империи // Книжное обозрение. 2003. 20 октября 2003 г. № 43 (1949). С. 4).
- ⁵² Выскочков Л.В. 1) «Николаевская чугунка» // Конкуренция и рынок. 2002. № 1. С. 122–124; 2) Император Николай I и русские древности // Исследования по русской истории: Сб. ст. к 65-летию профессора

И.Я. Фроянова. СПб.; Ижевск, 2001. С. 267–276; 3) Винный погреб Зимнего дворца при императоре Николае I // История Петербурга. 2002. № 2 (6). С. 51–55; 4) Монументальная пропаганда при императоре Николае I // Мавродинские чтения / Под ред. Ю.Г. Кривошеева, М.В. Ходякова. СПб., 2002. С. 162–168; 5) «Оставьте финнов в покое»: Император Николай I и Великое княжество Финляндское // Санкт-Петербург и страны Северной Европы: Материалы четвертой ежегодной Международной научной конференции (25–26 апреля 2002 г.). СПб., 2003. С. 62–74; 6) Финляндский генерал-губернатор Арсений Андреевич Закревский (1823–1831) // Санкт-Петербург и страны Северной Европы: Материалы ежегодной Международной конференции (23 – 25 апреля 2003 г.) / Под ред. В.Н. Барышникова, С.Ю. Трохачева. С. 18–31; 7) Император Николай I в историографии рубежа веков (1996–2003) // Мавродинские чтения. 2004; Актуальные проблемы историографии и исторической науки. Материалы юбилейной конференции, посвященной 70-летию ист. ф-та С.-Петрб. гос. ун-та / Под ред. А.Ю. Дворниченко. СПб., 2004. С. 52–54.

⁵³ Ермильченко Н.В. Николай I. Художник Александр Чаузов. М., 2003. Серия «История России» (для среднего школьного возраста).

⁵⁴ Коваль Л.В. Царственная хозяйка Павловска // Императрица Мария Федоровна / Сост. Р.Р. Гафиуллин, авт. текстов: Н.С. Третьяков, Л.В. Коваль, А.Н. Гузанов, М.В. Сидорова. Павловск; СПб., 2000. С. 9–13; Сидорова М.В. Документы о жизни и деятельности императрицы Марии Федоровны в Государственном архиве Российской Федерации // Императрица Мария Федоровна / Сост. Р.Р. Гафиуллин, авт. текстов: Н.С. Третьяков, Л.В. Коваль, А.Н. Гузанов, М.В. Сидорова. Павловск; СПб., 2000. С. 18–23; Чижова И.Б. Пять принцесс. СПб., 2002.

⁵⁵ Чижова И.Б. Пять принцесс.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Императрица Мария Федоровна. М., 2001.

⁵⁸ Воронин В.Е. Государственная деятельность великого князя Константина Николаевича (до начала 60-х гг. 19 в.): Канд. дис. М., 1997; Коршунов Ю.Л. Генерал-адмиралы Российского императорского флота. СПб., 2003. Гл. 4. Великий магистр – генерал-адмирал император Павел I. С. 35–42; Гл. 5. Генерал-адмирал реформатор Российского флота великий князь Константин Николаевич. С. 43–55.

⁵⁹ Белякова З.И. Великие князья Николаевичи. В высшем свете и на войне. СПб., 2003. Ч. 1. Великий князь Николай Николаевич Страшний. С. 13–158.

⁶⁰ Белякова З.И. Великая княгиня Мария Николаевна и ее дворец в Санкт-Петербурге. СПб., 1994

⁶¹ Шестопалов А.П. Великая княгиня Елена Павловна // ВИ. 2001. № 5. С. 73–94.

⁶² Белякова З.И. 1) Великая княгиня Мария Николаевна и ее дворец в Санкт-Петербурге; 2) Мариинский дворец. СПб., 1996.

⁶³ Павлова Ж. 1) Императорская библиотека Эрмитажа. 1762–1917. Изд-во Эрмитажа, 1987; 2) Судьба русских и императорских книжных собраний: По материалам научных библиотек Нью-Йорка и Библиотеки Конгресса (Вашингтон) // Библиотеки Петербурга – Петрограда – Ленинграда. Сб. науч. тр. СПб., 1993. С. 114–138; Дуров В.А. Книга в семье Романовых. М., 2000. С. 19–20, 22, 38, 39, 41, 64, 69.

⁶⁴ Пашкова Т.П. Зимний дворец 1830-х – начала 1840-х годов и образ жизни императорской семьи // Архитектура Петербурга: Материалы исследований. СПб, 1992. Ч. 2. С. 121–129.

⁶⁵ Захарова О.Ю. 1) Балы пушкинского времени. М., 1999; 2) Светские церемониалы в России XVIII–начала XX в. М., 2003.

⁶⁶ Локотникова И.Г. Сюрприз для императрицы // Пушкинский музей. 2001. № 2. С. 178–186.

⁶⁷ Маркина Л. «Придворный художник в России: раб или творец». Доклад 19 октября 2005 г.

⁶⁸ Соломатина Н. Любимый художник императрицы. Акварели К.И. Кольмана в альбомах императрицы Александры Федоровны. До клад 19 октября 2005 г.

⁶⁹ Файбисович В. Институт пажей при русском Дворе. Доклад 20 октября 2005 г.

⁷⁰ Тарасова Н. «Арабы Высочайшего Двора»: на службе у российских императоров XIX – нач. XX вв. Доклад 20 октября 2005 г.

⁷¹ Рыжкова Н. Музыка придворных балов (I половина XIX века). Доклад 20 октября 2005 г.

⁷² Пашкова Т. Музыкальный салон в Зимнем дворце в 1830 – 40-х годах. Доклад 20 октября 2005 г.

⁷³ Вилинбахов Г. Военные церемонии в Зимнем дворце. Доклад 20 октября 2005 г.

⁷⁴ Соловьев А. Вино и культура винопития при российском императорском дворе. Доклад 20 октября 2005 г.

⁷⁵ Wortman R. 1) Scenarios of Power myth and Ceremony in Russian Monarchy. Princeton, 1994. Vol. I–XVII; 2) Уортман Р. Сценарии власти: Мифы и церемонии русской монархии. Т. 1. От Петра Великого до смерти Николая I (Труды по истории. Вып. 8. Серия: Материалы и исследования по истории русской культуры). М., 2002 (см.: Ч. 4. Династический сценарий. С. 325–543).

⁷⁶ Несмиянова И. И. Быт императорского двора I половины XIX в.: Автoreф. канд. дис. Челябинск, 2002.

⁷⁷ Русский биографический словарь. Неопубликованные материалы. Николай I – Новиков. М., 1998; Лысенко Л.М. Губернаторы и генерал-губернаторы Российской империи (XVIII – начало XX века). М., 2002; Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. 1802–1917. Биобиблиографический справочник. СПб., 2001; Федорченко В.И. Императорский дом. Выдающиеся чиновники. Энциклопедия биографий: В 2 т. Красноярск, 2003.

⁷⁸ Минин А.С. 1) Министр государственных имуществ П.Д. Киселев в воспоминаниях сослуживцев // Петербургские чтения – 96. Материалы энциклопедической библиотеки «Санкт-Петербург – 2003». Сб. ст. СПб., 1996. С. 427–429; 2) Образ жизни николаевского министра (Граф П.Д. Киселев в документах и мемуарах) // Петербургские чтения – 97. Материалы энциклопедической библиотеки «Санкт-Петербург – 2003». Сб. ст. СПб., 1997. С. 652–654; 3) Министр вреmени Николая I – граф П.Д. Киселев. Авторсф. канд. дис. СПб., 2001; 4) «Аренда как особый вид награды для высшей бюрократии Николая I» // Мавродинские чтения / Под ред. Ю.Г. Кривошеева, М.В. Ходякова. СПб., 2002. С. 162–174; 5) Граф П.Д. Киселев – «начальник штаба по крестьянской части» // Английская набережная, 4. СПб., 2004. С. 281–311.

⁷⁹ Шевченко М.М. Сергей Семенович Уваров // Российские консерваторы. М., 1997. С. 95–136; Хартанович М.Ф. 1) Николай I и С.С. Уваров – реформаторы Академии наук // Вестник РАН. 1995. № 12; 2) Николай I и Императорская Академия наук // Философский век. Альманах-6. Россия в николаевское время: Наука, политика, просвещение. К 275-летию Академии наук и 200-летию со дня рождения Николая I. СПб.. РАН, 1998. С. 23–33; Автореферат. СПб., 2003; 3) Ученое сословие России: Императорская Академия наук второй четверти XIX в. СПб., 1999. С. 14–29 и др.; Сысоева Е.К. Из истории реализации училищного устава 1828 г. (несколько штрихов к портрету С.С. Уварова – ministra народного просвещения) // Вестник архивиста. 2000. № 1. С. 42–48; Whittaker C.H. 1) The origins of modern Russian education: An intellectual biography of count Sergei Uvarov. 1786–1855. De Kalb, 1984 (Уиттакер С.Х. Истоки современного русского образования. Интеллектуальная биография графа Сергея Уварова); 2) Виттекер Цинтия Х. Граф Сергей Семенович Уваров. Уваров и его время / Пер. с англ. СПб., 1999; Дурдыева Л.М. С.С. Уваров и теория официальной народности: Канд. дис. М., 1996. Шевченко М.М. Сергей Семенович Уваров // Российские консерваторы. М., 1997. С. 95–136.

⁸⁰ Шилов Д.Н. «Каменный князь» (Светлейший князь Волконский при дворе двух императоров) // На рубеже двух эпох. 1801–1825, 1825–1855: Тез докл. 2-й Царскосельской науч. конференции. СПб., 1996. С. 70–72; Балашова Е.Л. Собрание литографий князя П.М. Волконского // Петербургские чтения – 97: Материалы энциклопедической библиотеки «Санкт-Петербург – 2003». СПб., 1997. С. 75–78.

⁸¹ Долгих Е.В. 1) Д.Н. Блудов, М.А. Корф и проблема менталитета российской бюрократии первой половины 19 века: Канд. дис. М., 1995. По материалам дневника М.А. Корфа 1838–1852 гг., хранящегося в ГАРФ (Ф. 728. Библиотека Зимнего дворца. Д. 1817).

⁸² Мондэй К.Д. Экономическое мировоззрение бюрократической элиты Российской империи Николаевской эпохи (на примере Е.Ф. Канкрина). Авторсф. канд. дис. СПб., 2004.

⁸³ Том Ю.В. С.С. Ланской: Вехи биографии // Из глубины времени. Вып. 5. СПб., 1995. С. 122–132.

⁸⁴ Бутенин А.В. А.С. Меншиков – государственный деятель, царедворец и человек // Из глубины веков: Вып. 5. СПб., 1995.

⁸⁵ Ильин П.В. М.С. Воронцов и его окружение // Из глубины времен. Вып 4. 1995. С. 53–61; Захарова О.Ю. 1) «Я князь, коль мой сияет дух...». Подольск, 1997; 2) Генерал-фельдмаршал светлейших князь М.С. Воронцов. Рыцарь Российской империи. М., 2001; Удовик В.А. 1) Светлейший князь М.С. Воронцов: Человек, полководец и государственный деятель. СПб., 2000; 2) Воронцов. М., 2004 (серия ЖЗЛ).

⁸⁶ Выскоков Л.В. Финляндский генерал-губернатор Арсений Андреевич Закревский (1823–1831) // Санкт-Петербург и страны Северной Европы: Материалы ежегодной Международной конференции (23–25 апреля 2003 г.) / Под ред. В.Н. Барышникова, С.Ю. Трохачева С. 18–31.

⁸⁷ Зизя Е.Н. 1) Алексей Федорович Орлов. (1786–1861) – государственный деятель России первой половины XIX века. Автoreф. канд. дис. СПб., 2001; 2) Лейб-гвардии Конного полка Алексей Федорович Орлов // Новый часовой. 2000. № 10. С. 296–305.

⁸⁸ Кудрявцева Е.П. Любимец императора Николая I и его миссия на Ближнем Востоке // Российская дипломатия в портретах. М., 1992. С. 46–58; Вареник О. Стрельнинский «дачник» князь Алексей Федорович Орлов // Невское врсмя. 2002, 4 сентября.

⁸⁹ Воробьева И.Я. Бенкendorf Александр Христофорович // Отечественная история: История России с древнейших времен до 1917 года. Энциклопедия. Т. 1. М., 1994. С. 205; Андреева Т.В. Граф А.Х. Бенкendorf, его предки и потомки // Английская набережная, 4. СПб., 1997. С. 261–291; Грюнберг П.Н. Военные мемуары графа А.Х. Бенкendorфа: Источниковедческие аспекты. М., 2003. – Интересно на этом фоне отметить

появление исторического романа, посвященного А.Х. Бенкendorфу: *Щеглов Ю.М. Сиятельный жандарм*. М., 1997. 2-е изд. М.. 2001.

⁹⁰ Томсинов В.А. Светило российской бюрократии: Исторический портрет М.М. Сперанского. М., 1991; Федоров В.А. 1) М.М. Сперанский и А.А. Аракчеев. М., 1997 (гл. 6. Сперанский и Аракчеев при Николае I.). С. 217–247; Морозов В.И. Государственно-правовые взгляды М.М. Сперанского (Историко-теоретическое исследование). СПб., 1999. Гл. 1; см. 1.3.: Эпоха Николая I. С. 69–92.

⁹¹ Ружицкая И.В. Корф в государственной и культурной жизни России // Отечественная история. 1998. № 2. С. 49–65; Долгих Е.В. Указ. дис.; Голубева О.Д. М.А. Корф. СПб., 1995.

⁹² Полководцы, военачальники и военные деятели России в «Военной энциклопедии И.Д. Сытина». СПб., 1997.

⁹³ Морякова О.В. Система местного самоуправления в России при Николае I. М., 1998; Сметанин С.И., Конотопов М.В. Развитие промышленности в крепостной России. М., 2000; Лизунов П.В. Биржи в России и экономическая политика правительства (XVIII – начало XX в.: Докт. дис. Архангельск, 2002.

⁹⁴ Миронов Б.Н. Социальная история России (XVIII – начало XX в.): Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства: В 2 т. 3-е изд. СПб., 2003. Т. 2. С. 147.

⁹⁵ Миронов Б.Н. Социальная история России (XVIII – начало XX в.)... С. 149.

⁹⁶ Шепелев Л.Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XX в. СПб., 2001.

⁹⁷ Андрюченко В.Г. До и после Наварина. М.; СПб., 2002.

⁹⁸ Антонов Б.И. Императорская гвардия в Санкт-Петербурге. СПб., 2001.

⁹⁹ Высоков М.С. Электросвязь в Российской империи от зарождения до начала XX века. Южно-Сахалинск, 2003; см. первые три главы (с. 38–127).

¹⁰⁰ Хартманович М.Ф. 1) Николай I и С.С. Уваров – реформаторы Академии наук // Вестн. РАН. 1995. № 12; 2) Николай I и Императорская Академия наук // Философский вск. Альманах-6. С. 23–33; Авторсфрат. СПб., 2003; 3) Ученое сословие России. Гл. 1. Параграф «Верховная власть и Академия наук: Николай I и С.С. Уваров». С. 14–29.

¹⁰¹ Хартманович М.Ф. Ученое сословие России... С. 23.

¹⁰² Смирнов В.Г. Международная хронометрическая экспедиция в Балтийское море 1833 г. // Санкт-Петербург и страны Северной Европы: Материалы четвертой ежегодной Международной научной конференции (25–26 апреля 2002 г.). СПб., 2003. С. 218–226.

¹⁰³ Акульшин П.В. П.А. Вяземский. Власть и общество в дореформенной России. М., 2001; Гросул В.Я., Итенберг Г.С., Твардовский В.Л., Шацillo К.Ф. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000; Зорин А. 1) Идеология «Православия – Самодержавия – Народности»: Опыт реконструкции (Неизвестный автограф меморандума С.С. Уварова Николаю I) // Новое литературное обозрение. № 26 (1997). С. 71–104; 2) Кормя двуглавого орла... Литература и государственная идеология в России в последней трети XVIII – первой трети XIX вв. М., 2001; Ледодавев В.Ю. Князь П.А. Вяземский о цензуре и литературной политике правительства // Вестн. МГУ. Сер. История. 1997. № 5. С. 50–65; Соловьев П.К. 1) «Другой Петр Великий»: Культ Николая I в русской литературе второй половины 1820-х – середины 1830-х гг. // Актуальные вопросы истории: Сб. науч. работ аспирантов и студентов ист. ф-та Саратовского ун-та. 1999. Вып. 1. С. 4–8; 2) Николай I и «петровская легенда»: Общество, власть, литература // Освободительное движение в России: Сб. ст. Саратов, 2000. Вып. 18. С. 52–60; Шевченко М.М. 1) Правительство, цензура и печать в России в 1848 году // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 1992. № 1. С. 16–26; 2) Правительство, народное образование и государственная служба накануне Великих реформ // Россия и реформы. Вып. 2. М., 1993. С. 14–33; 3) Сергей Семенович Уваров // Российские консерваторы. М., 1997. С. 95 – 136; 4) Шевченко М.М. Понятие «теория официальной народности» и изучение внутренней политики императора Николая I // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 2002. № 4. С. 89–104; 6) Конец одного величия: Власть, образование и печатное слово в Императорской России на пороге освободительных реформ. М., 2003.

¹⁰⁴ Рудницкая Е.Л. Поиск путей: Русская мысль после 14 декабря 1825 г. М., 1999; Жуковская Т.Н. 1) Дворянский либерализм в России в первой четверти XIX в. Итоги и задачи изучения. Автореф. канд. дис. СПб., 1992; 2) Дворянский либерализм при Александре I: споры о конституциях и «рабстве» в русских журналах 1800-х – 1810-х годов. Мастер-лекция. Петрозаводск, 2002; 3) Правительство и общество при Александре I: Учеб. пособие по спецкурсу. Петрозаводск, 2002; Баханов А.Н. Достоевский и царско-имперские принципы власти // Россия в XIX–XX веках: Материалы II научных чтений памяти профессора Валерия Ивановича Бобыкина. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова 22 января 2002 г. М., 2002. С. 255–275.

¹⁰⁵ Уралов С.В. Проблема «Россия и Запад» глазами Николая I (1826 – первая половина 1830-х гг.) // Николаевская Россия: Власть и общество. Материалы круглого стола, посвященного 80-летию И.В. Пороха.

Саратов, 26–27 апреля 2002 г. Саратов, 2004. С. 288–297.

¹⁰⁶ Аврус А.И. Российские университеты в эпоху Николая I // Там же. С. 135–141; Булгакова А.Л. Особенности системы высшего образования в царствование Николая I // Там же. С. 124–135; Аврус А.И. Российские университеты в эпоху Николая I // Там же. С. 135 – 141.

¹⁰⁷ Кондаков Ю.Е. Архимандрит Фотий (1792–1838) и его время. СПб., 2000. 2) Государство и православная церковь в России: эволюция отношений в первой половине XIX века. СПб., 2003; Государственная власть и эволюция высшего управления Русской православной церкви в первой половине XIX века». Докт. дис. СПб., 2004.

¹⁰⁸ Чумаров С.Ю. Русская православная церковь и вооруженные силы России в 1800–1917 гг. СПб., 1999.

¹⁰⁹ Чукарев А.Г. Третье отделение во второй четверти XIX века (1826–1855 гг.): Автореф. докт. дис. Ярославль, 1998.

¹¹⁰ Корф М.А. Восшествие на престол императора Николая I-го // 14 декабря 1825 года и его истолкователи (Герцен и Огарев против барона Корфа). М., 1994. С. 207–314.

¹¹¹ Сафонов М.М. 1) Междуцарствие // Дом Романовых в истории России. СПб., 1995. С. 166–181; 2) Константиновский рубль и «немецкая партия» // Средневековая и новая Россия: Сб. науч. статей. К 60-летию профессора И.Я. Фроянова. СПб., 1996. С. 592–541; 3) 14 декабря 1825 года как кульминация междуцарствия // 14 декабря 1825 года: источники, исследования, историография, библиография. Вып. IV. СПб.; Килинин, 2001. С. 61–89; 4) Демарш адъютанта // Родина. 2001. № 7. С. 47–52; 5) Второе пришествие генерала Милорадовича // Ваш тайный советник. 2001. № 15 (30), 3 декабря; 6) Милорадович предал Николая // Смена. 2002. 24. января; 7) Императорская расплата // Известия. 2002. 26 января; 8) «Рука чесалась разбить ему череп» // Смена. 2001, 10 февраля; 9) Улица имени... или Человек «особо отвратительной наружности» // Всесрный Петербург. 2001. 26 декабря; 10) К истории междуцарствия (А.И. Башуцкий и М.А. Милорадович) // Мавродинские чтения / Под ред. Ю.Г. Кривошеева, М.В. Ходякова. СПб., 2002. С. 145–153; 11) «Якуб идет»: А.И. Якубович в день 14 декабря 1825 года // 14 декабря 1825 года. Источники. Исследования. Историография. Вып. VI. СПб., 2004. С. 234–290.

¹¹² См. заметки В.В. Барташевича в изд.: Новый часовой, 1999. № 8–9. С. 480–484.

¹¹³ Кроме укаанных публикаций см.: Андреева Т.В. 1) Император Николай Павлович и граф М.Л. Милорадович // Философский век. Альманах-6. Россия в николаевское время .. СПб., 1998. С. 230–250; 2) Русское общество и 14 декабря 1825 // Отечественная история. 1993. № 2. С. 153–164; 3) Николай I и декабристы (К постановке проблемы реформ) // Россия в XIX–XX вв.: Сб. ст. к 70-летию со дня рождения Р.Ш. Ганелина / Под ред. А.А. Фурсенко. М., 1998. С. 140–147; 4) Несостоявшийся прорыв: К вопросу о запрещении продажи крепостных крестьян без земли в начале царствования Николая I // Страницы российской истории. Проблемы. События. Люди: Сб. ст. в честь Б.В. Ананьича. СПб., 2003. С. 17–25.

¹¹⁴ Гордин Я.А. 1) Право на поединок: Роман в документах и рассуждениях. Л., 1989; 2) Мятеж реформаторов: 14 декабря 1825 года. Л., 1989. 2-е изд. М., 1997.

¹¹⁵ Брюханов В. (В.А.) Заговор графа Милорадовича М., 2004.

¹¹⁶ Крутов В.В. Швецова-Крутова Л.В. Белые пятна красного цвета: Декабристы: В 2 кн. М., 2001 (Киянская О.И. Рец. Книжное обозрение. 21 февраля 2002. № 6 (224). С. 4).

¹¹⁷ Блеклов В.В. Самодержец и поэты: Сенсационное исследование [Николай I – убийца Пушкина и Лермонтова]: Немецко-русские исследования. Повесть-анатомия (Составлено на основании исследования Пушкина «Пиковая дама».) М., 1996.

¹¹⁸ Скрынников Р.Г. С. 311.

¹¹⁹ Аринштейн Л.М. Николаевский цикл // Вестник Российской Акад. наук. 1997. Т. 67. № 4. С. 335–354.

¹²⁰ Парсамов В.С. Пушкин – историк николаевского царствования (К постановке проблемы) // Николаевская Россия: Власть и общество. Материалы круглого стола, посвященного 80-летию И.В. Пороха. Саратов, 26–27 апреля 2002 г. Саратов, 2004. С. 155–164.

¹²¹ Романовы // Лермонтовская энциклопедия. Л., 1999.

¹²² Петрова Т.А. Андрей Штакеншнейдер. Л., 1978.

¹²³ Славина Т.А. 1) Константин Тон. Л., 1982; Тон К. Л., 1989. С. 74–75 и др.

¹²⁴ Кроме двух статей, названных выше см.: Пашкова Т.Л. 1) Интерьеры А.П. Брюллова во втором этаже северо-западного ризалита Зимнего дворца // Культура и искусство России XIX века: Новые материалы и исследования. Сб. статей. Л., 1985. С. 80–92; 2) Готический зал // Ленинградская панорама. 1989. № 11. С. 29–30; 3) История портретной «экспозиции» Большого и Малого фельдмаршальского залов Зимнего

дворца // Архитектурные тетради. СПб., 1994. Вып. 1. С. 19–34; 4) Главная лестница северо-западного ризалита Зимнего дворца // Там же. С. 35–49.

¹²⁵ Тыженко Т.Е. Василий Стасов. Л., 1990. С. 53, 68, 74, 81, 83, 98, 109, 180.

¹²⁶ Горбатенко С.Б. Николай I – соавтор А.И. Штакеншнейдера // Штакеншнейдеровские чтения. Петергоф. 1998. С. 37–43; Манцыгина И.В. Имение «Орианда» в Крыму: Архитектор А.И. Штакеншнейдер // Штакеншнейдеровские чтения. Петергоф, 1998. С. 453 – ?

¹²⁷ Аксельрод В.И., Буланкова Л.П. Аничков дворец. СПб., 1996. С. 16– 20, 51–78; Белякова З.И. Мариинский дворец. СПб., 1996. С. 13–101.

¹²⁸ Асварии Б.И. 1) Крюгер в России // Проблемы изобразительного искусства XIX столетия: Межвуз. сб. /Под ред. Н.И.Калитиной и И.Д. Чечота. Л., 1990. С. 99–116; 2) «Совершенно модный живописец»: Франц Крюгер в Петербурге. СПб., 1997.

¹²⁹ Заиченко М.Г. История Арсенала Аничкова дворца // Аничков дворец – памятник российской истории: Материалы конференции. СПб., 1997. С. 39–48.

¹³⁰ Гозенпуд А.А. Дом Энгельгардта: Из истории концертной жизни Петербурга первой половины XIX века. СПб., 1992. С. 56. 67–68, 72, 104, 110, 138, 172, 196, 205, 238; Фрадкина Э. Зал Дворянского собрания: Заметки о концертной жизни Санкт-Петербурга. СПб., 1994. С. 30, 157, 159 и др.

¹³¹ Забозлаева Т.Б. Русские императоры и Александринский театр – взгляд из-за кулис. СПб., 1997. См. гл. II. Великий театр Николай Павлович. С. 22–41.

¹³² Ренне Е.Н. Портрет Николая I и Александры Федоровны работы Джорджа Доу в собрании герцога Девонширского. // Эрмитажные чтения памяти В.Ф. Левинсона-Лессинга (2.III. 1893–27. IV. 1972): Краткое содержание докладов. СПб., 1999. С. 29–32.

¹³³ Кривдина О.А. Скульптор Петр Карлович Клодт. СПб., 2005.

¹³⁴ Гущин В.А. 1) Английский дворец. Б.м. [СИБ.]. 1997; 2) Собственная дача. Б.м. [СИБ.]. 1997; 3) Царицын остров. Б.м. [СПб.], 1997. 3) Император Николай I в Петергофе. Б.м.; Петергофский дворцовый госпиталь. Петергоф: Гущин Виталий Андреевич, 18 марта 2001 г.; Новиков Ю.В. Собственная дача и Сергиевка в Старом Петергофе // Памятники истории и культуры Санкт-Петербурга. Вып. 4. СПб., 1997. С. 150–155 и др.

¹³⁵ Горбатенко С.Б. Николай I – соавтор А.И. Штакеншнейдера // Штакеншнейдеровские чтения. Петергоф. 1998. С. 37– 43; Горбатенко С.Б., Петрова О.В. Культурные ландшафты «Большого» Петербурга в царствование Николая I // Памятники истории и культуры Санкт-Петербурга: Исследования и материалы. Вып. 5. СПб., 2000. С. 108–125.

¹³⁶ Александрия. Коттедж. Готическая капелла / Авт. текста: Е.В. Бойцова, В.М. Тенихина, В.Я. Юмангулов. СПб., 2000 (альманах «Сокровища России»). Вып. 25).

¹³⁷ Кальницкая Е., Французов В. Михайловский замок. Эпоха военных инженеров. Буклет выставки. Италия, 1996.

¹³⁸ Кемпинский Э.В. Высочайший ревизор в Ставрополе: посещение г. Ставрополя Николаем I 17–18 окт. 1837 г. Материалы по краеведению. Ставрополь, 2000.

¹³⁹ Зарина Е. 1) Император Николай I в крепости Анапе, 1837 г. / Сообщ. г-жа Е.И. Зарина // РС. 1884. Т. 43. № 9. С. 567–576; 2) Родная Кубань. 2000. № 4. С. 121–125.

¹⁴⁰ Краснов П.Н. Император Николай I Павлович на Дону в 1837 г. // Картины былого Тихого Дона. Новочеркаск, 1909. (Интернет).

¹⁴¹ Туоми-Никула Й., Туоми-Никула П. Императоры на отдыхе в Финляндии. СПб., 2003. С. 26–33.

¹⁴² Смирнов А.Ф. 1) Разгадка смерти императора // Пресняков А.Е. Российские самодержцы. М., 1990. С. 413–439; 2) Загадочная смерть Николая I // Дорогами тысячелетий: Сб. ист. статей и очерков. М., 1991. С. 134–160.

¹⁴³ Савицкий И.Ф. Stella-Sawicki, Ivan. Moje Wspomnienia (1831–1910). Lwow, 1921.

¹⁴⁴ Гайваронский И.В., Свирса А.А. 1) Венцель Грубер и 18 февраля 1855 года // Морфофункциональные преобразования органов и тканей при воздействии на организм экстремальных факторов. СПб., 1998. С. 28–31; Гайваронский И.В., Свирса А.А. Карьера доктора Г.Ю. Грубера // Там же. С. 109–112; Свирса А.А. 1) Аломальное реноме «выборгского императора» // Психология Петербурга и петербуржцев за три столетия: Материалы Российской научной конференции 25 мая 1999 г. СПб., 1999. С. 41–44; 2) «Зимние» искушения искусного бальзаматора в кристалле одного ученого противостояния // Там же. С. 58–60; Свирса А.А., Гайваронский И.В. Карьера доктора Г.Ю. Шульца // Морфофункциональные преобразования органов и тканей при воздействии на организм экстремальных факторов: Материалы научной конференции, посвященной 75-летию со дня рождения профессора Е.А. Дыскина / Под ред. проф. И.В. Гайваронского; Военно-медицинская

- академия, Всероссийское научное общество анатомов, гистологов и эмбриологов. СПб., 1998. С. 109–112.
- ¹⁴⁵ Шахматонов Н.Ф. Великая жизнь и странная смерть. М., 1999.
- ¹⁴⁶ Богданов Н. Роль врачей в убийстве царей. М., 2004; см. 10. Император Николай Павлович (1796–1855). С. 176–189.
- ¹⁴⁷ Признание доктора Мандта // Природа. 2004. № 1. С. 81. Публикация подписана инициалами С.М.С.
- ¹⁴⁸ Зимин И.В. «Медики и самодержцы»: загадка смерти Николая I // Отечественная история. 2001. № 4. С. 57–66.
- ¹⁴⁹ Молин Ю. Романовы: Путь на Голгофу. Взгляд судебно-медицинского эксперта. СПб., 2002. С. 381.
- ¹⁵⁰ Тарле Е.В. Теодор Шиман (1847–1921) // Дела и дни: Исторический журнал. 1921. Кн. 2. С. 187.

Статья поступила в редакцию 27 октября 2005 г.