

количество таксономических характеристик дискреционных полномочий, но наиболее распространенными и изучаемыми являются таксономические характеристики по критерию, предусмотренному законодательством, о степени свободы органа, а о формах дискреционных полномочий – по формам осуществления правоприменения, деятельности органа. Кроме того, в демократическом, правовом государстве вообще не может идти речь о каких-либо дискреционных полномочиях, не связанных с правом, и о неконтролируемой деятельности правоохранительных органов. Даже в тех случаях, когда норма права наделяет орган определенной свободой в принятии решений, орган в пределах этой свободы является связанным общеобязательным правом, всеми закрепленными в нем принципами и ценностями.

<sup>1</sup> Папкова О. А. Усмотрение суда / Ольга Александровна Папкова. – М.: Статут, 2005. – С. 332.

<sup>2</sup> Комиссаров К. И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства / К. И. Комиссаров – Свердловск, 1971. – С. 29–31.

<sup>3</sup> Боннер А. Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе / А. Т. Боннер – М.: Юридическая литература, 1980. – С. 44.

<sup>4</sup> Абушенко Д. Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе / Дмитрий Борисович Абушенко. – М.: Норма, 2002. – С. 11.

<sup>5</sup> Куфтирев П. В. Суддівський розсуд у теорії права: дис. ... кандидата юрид. наук: спец.12.00.01 / Павло В'ячеславович Куфтирев. – Київ, 2009. – С. 50.

<sup>6</sup> Громова Н. В. Виды судебного усмотрения при совершении процессуальных действий / Н. В. Громова // Арбитражная практика. – 2002. – №3. – С. 49–52.

<sup>7</sup> Ярославский А. Б. Усмотрение следователя при расследовании уголовных дел: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Ярославский А. Б. – Волгоград, 2001. – С. 29.

<sup>8</sup> Антропов В.Г. Правоприменительное усмотрение: понятие и формирование (логико-семантический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В.Г.Антропов. – ООП ВЮИ МВД РФ. – Волгоград, 1995. – С. 27.

<sup>9</sup> Степин А. Б. Судебное усмотрение в частном праве (вопросы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Степин А. Б. – Волгоград, 2002. – С. 73, 86.

<sup>10</sup> Dworkin R.M. Taking Rights Seriously / Dworkin R.M. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1977. – Р. 32.

<sup>11</sup> Маликов М. К. Гносеологические основы реализации права: учебное пособие / Марат Кадырович Маликов. – Уфа, 1998. – С. 192.

<sup>12</sup> Степин А. Б. Указ. соч.

<sup>13</sup> Davis K. C. Discretionary Justice: A Preliminary Inquiry / Kenneth, Culp Davis. – Greenwood Pub Group, 1976. – Р.63–70.

<sup>14</sup> Старых Ю. В. Объективные и субъективные причины существования усмотрения в налоговом правоприменении / Ю. В. Старых // Современное право. – 2006. – № 8. – С. 17–20.

<sup>15</sup> Берг Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Л. Н. Берг. – Екатеринбург, 2008. – С. 11.

<sup>16</sup> Халдеев Л. С. Судья в уголовном процессе: практ. пособие / Лев Семенович Халдеев. – М., Юрайт, 2000. – С. 409–412.

УДК 93

## О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ПЕРИОДИЗАЦИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

© 2013 А. П. Волков

**Аннотация.** В данной статье будет рассмотрен ряд подходов к периодизации отечественной истории. Периодизация необходима исторической науке как систематизация, упорядочение знаний об исторических процессах.

**Ключевые слова:** периодизация, история, право, субцивилизация, хронологические рамки.

## ON SOME APPROACHES BY PERIODS OF NATIVE STORIES

© 2013 A. Volkov

**Summary.** This article discusses a number of approaches to the criteria of periodization of Russian history. The author proves the necessity of organizing, systematizing knowledge about the historical processes.

**Keywords:** periodization, history, law, subcivilization, chronological framework.

Периодизация истории – особого рода систематизация, которая заключается в условном делении исторического процесса на определенные хронологические периоды. Эти периоды имеют те или иные отличительные особенности, которые определяются в зависимости от избранного основания (критерия) периодизации. Для периодизации могут избираться самые разные основания: от смены типа мышления (О. Конт, основоположник научной социологии 1798–1857; К. Ясперс, немецкий философ, 1883–1969) до смены способов коммуникации (М. Маклюэн, канадский философ, 1911–1980) и экологических трансформаций (Й. Гудсблом). Многие ученые для создания периодизации используют экономико-производственные критерии: это как социально-экономические отношения и средства производства (марксистская теория формаций), так и основная сфера производства (теория индустриального и постиндустриального общества; периодизация по принципам производства Л. Е. Гринина, ведущего научного сотрудника РАН, 1958 г.р.).

Говоря о периодизации отечественной истории, нельзя сбрасывать со счетов в первую очередь субъективный фактор, то есть отношение самого историка к историческому прошлому и его восприятие окружающей действительности и мировоззренческих наклонностей.

Во-вторых, определение периодизации, главенство тех или иных подходов к ней зависит от политических условий, в которых она определяется.

Так, в советское время главенствовал формационный подход, основанный на марксистско-ленинском понимании развития исторического процесса. Сегодня эти подходы под воздействием изменившегося государственного устройства и взглядов руководства России на историю стали несколько иными по своему внутреннему содержанию и концептуальным подходам.

В связи с этим надо учитывать то, что понятие исторического времени неоднократно менялось. Это нашло отражение в периодизациях исторического процесса.

Почти до конца XVIII в. историки различали эпохи по правлению государей. Французские историки в XVIII в. стали выделять эпохи дикости, варварства и цивилизации.

В конце XIX в. историки-материалисты разделили историю общества на формации: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую.

На рубеже XXI в. историко-либеральная периодизация делит общество на периоды: традиционный, индустриальный, информационный (постиндустриальный).

В-третьих, на обоснование периодизации истории России существенное влияние оказывают и наличие различных точек зрения по поводу того, сколько было цивилизаций в том ареале, который именуется Россией.

Одни историки считают, что с IX в. (образование Древнерусского государства) по настоящее время существует одна цивилизация, в развитии которой можно выделить несколько этапов, различающихся особыми типологическими чертами, что позволяет квалифицировать их как самостоятельные «исторические субцивилизации».

По мнению некоторых исследователей, было три таких субцивилизации:

1) Киевская Русь (примерно с конца X до конца XIII в., включая этапы как киевского, так и владимиро-суздальского и галицко-волынского политического приоритета);

2) Московская Русь (с начала XIV до конца XVII в.);

3) имперская Россия (с начала XVIII в. по 1917 г.).

Другие историки в качестве особого субцивилизационного этапа выделяют советский период (с 1917 г.). Третий – становление киевской субцивилизации связывают не с образованием Древнерусского государства, а с принятием христианства (конец X в.).

По мнению других ученых, в ареале под названием Россия существовала не одна, а две цивилизации. С IX (или VI) до конца XIII в. «русско-европейская» (или – «славянско-европейская») цивилизация, а с начала XIV в. — «евразийская» (или «российская»). Наконец, некоторые историки рассматривают советский период в отечественной истории как становление особого типа цивилизации.

При этом, что касается советского периода, то он иногда делится так:

1. Период революции и Гражданской войны (1917–20 гг.);
  2. Период НЭПА (1921–29 гг.);
  3. Период сталинской диктатуры, утверждение тоталитарного режима (1929–53 гг.);
  4. Период либерализации общественных отношений (1953–64 гг.);
  5. Период застоя и постепенного нарастания кризиса системы партийно-государственного социализма (1964–85 гг.);
  6. Период реформ Горбачева, которые ускорили крушение советской социалистической системы и реставрации капитализма в России (1985–90 гг.).
- (С начала 90-х гг. Россия находится в процессе реставрации и развития капиталистических отношений.)

В-четвертых, при определении периодизации истории России, естественно, надо учитывать, что в мировом цивилизационном развитии Россия занимает особое место. Расположенная территориально в Европе и Азии, она, естественно, подвергалась влиянию соседних как западных, так и восточных стран. Исторический процесс взаимосвязан и взаимообусловлен. В процессе формирования российской государственности по-разному испытывалось воздействие как восточного, так и западного типов цивилизаций. Но нельзя отрицать и того, что история России носит самостоятельный характер.

В-пятых, определить основные вехи нашей истории невозможно без учета фактора национального и конфессионального состава России.

История России корнями уходит в историю многих государств и народов, когда-либо проживавших на территории от Балтики до Тихого океана. Каждый россиянин может считать себя потомком любого древнего жителя Евразии, которая представляла собой в веках «гигантский котел этнической переплавки» бесчисленных больших и малых народов.

Обратим внимание на обобщенные подходы на периодизацию России с точки зрения российских историков.

#### Историческое время (периодизация) в трудах российских историков

B. Татищев (1686–1750)	1) единовластие (от Рюрика до Мстислава 862–1132 гг.); 2) аристократия удельного периода (1132–1462 гг.); 3) восстановление монархии при Иоанне Великом III (1462–1505 гг.); 4) укрепление монархии при Петре I (нач. XVIII в.).
N. Карамзин (1766–1826)	1) введение монархической власти – от призыва князей варяжских до Святополка Владимиrowича (862–1015 гг.); 2) угасание самодержавия – от Святополка Владимиrowича до Ярослава II Всеволодовича (1015–1238 гг.); 3) гибель русского государства и постепенное государственное возрождение России – от Ярослава II Всеволодовича до Ивана III (1238–1462 гг.); 4) утверждение самодержавия от Ивана III до Ивана IV (1462–1533 гг.); 5) восстановление единовласти царского и превращение самодержавия в тиранию – от Ивана IV (Грозного) до Бориса Годунова (1533–1598 гг.); 6) Смутное время – от Бориса Годунова до Михаила Романова (1598–1613 гг.).
C. Соловьев (1820–1879)	1) господство родового строя – от Рюрика до Андрея Боголюбского; 2) от Андрея Боголюбского до начала XVII в.; 3) вступление России в систему европейских государств – от первых Романовых до середины XVIII в.; 4) новый период истории России – от середины XVIII в. до великих реформ 1860-х гг.

В. Ключевский (1841–1911)	1) Русь днепровская, городовая, торговая (с VIII по XIII вв.); 2) Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая (XIII – сер. XV вв.); 3) Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая (XV – нач. XVII в.); 4) Всероссийский, императорский период (XVII – сер. XIX вв.). 
М. Покровский (1868–1932)	Периоды формационного (прогрессивного) развития: 1) первобытно-общинный строй (до IX в.); 2) феодализм (IX–XIX вв.); 3) капитализм (втор. пол. XIX в. – 1917 г.); 4) социализм (с октября 1917 г.). 
Л. Гумилев (1912–1992)	Период существования русского этноса – примерно 1200–1500 лет. 1) фаза пассионарной вспышки. Рождение этноса происходит на базе старых этносов как сложная система. На основе слияния славян, татар, ливовцев, финно-угорских народов возникает русский этнос (1200–1380 гг.). Создается Великое княжество Московское (1300–1500 гг.); 2) фаза акматическая (фаза этногенеза, в которой пассионарное напряжение достигает наивысших для данной системы уровней). Этнос распространяется в пределах Евразии от Прибалтики до Тихого океана (1500–1800 гг.); 3) фаза надлома. Происходит огромное рассеивание пассионарной энергии, кристаллизующееся в памятниках культуры и искусства, нарастание внутренних конфликтов, утрата единства этноса (1800–2000 гг.). 
И. Ионов (наш современник)	Периоды временной модернизации (прогресса): 1) традиционное аграрное общество (до конца XIX в.); 2) индустриальное общество (конец XIX – конец XX в.); 3) постиндустриальное общество (с конца XX в.). 

В настоящее время одним из наиболее последовательных сторонников формационной теории остается Ю. И. Семенов. Он создал глобальную формационную (эстафетно-формационную) концепцию мировой истории, согласно которой ни одно общество не обязано проходить все формации, на чем настаивала советская историческая наука. Последние общества не проходят той стадии, на которой находились первые, не повторяют их движение. Выходя на магистраль человеческой истории, они сразу начинают движение с того места, на котором остановились ранее передовые общества.

В целом, в практику изучения истории Отечества в современных условиях можно положить следующую периодизацию:

Периоды	Хронологические рамки	Содержательные рамки
1.	IX – XIII вв.	Образование и становление Древнерусского государства
2.	XIII – середина XV в.	Удельная раздробленность на Руси
3.	Вторая половина XV–XVII в.	Объединение русских княжеств в единое государство, расширение русских земель
4.	XVIII – начало XX в.	Российская империя
5.	Октябрь 1917 – конец 1991 г.	Советское государство
6.	Начало 90-х гг. XX в.	Новая Россия (условное название)

Такая периодизация истории России включает в себя различные точки зрения.

Периодизация необходима исторической науке, так как она осуществляет упорядочивание, систематизацию знаний об исторических процессах.