

История в системе социально-гуманитарных наук

Ю. Н. Арзамаскин

В статье рассматриваются само понятие «история», становление исторической науки, ее многомерность, предмет и объект, основные социальные функции, периодизация отечественной истории, место исторической науки в системе социально-гуманитарных наук.

Ключевые слова: история, социально-гуманитарные науки, предмет, объект, многомерность, периодизация, цивилизация, функции исторической науки.

История как наука сложилась в глубокой древности. Ее основоположником считается древнегреческий историк Геродот (484–425 г. до н. э.), написавший 9-томную книгу «История». Таким образом, истории как науке около 2500 лет.

Нужно заметить, что долгое время история рассматривалась не как самостоятельная научная отрасль, а относилась к литературе и искусству. Не случайно в древнегреческой мифологии одна из девяти муз (Клио) была музой героической песни, провозвестницей славы, а в V–I вв. до н. э. стала покровительницей истории. Ее изображали в виде юной женщины со свитком пергамента в руках.

Понятие «история» заимствовано из греческого языка, происходит от греческого глагола *historia* – «собирать свидетельства». В Древней Греции и Древнем Риме оно обозначало повествование, рассказ о событиях, произошедших в прошлом. С течением времени смысловый объем слова расширился.

Изучение любой научной дисциплины начинается с определения основополагающих понятий. По мнению известного русского историка В. О. Ключевского (1841–1911), «...в научном языке слово история употребляется в двояком смысле: 1) как движение во времени, процесс, и 2) как познание процесса» [2, т. 1, с. 34]. Поэтому все, что совершается во времени, имеет свою историю. Содержанием истории как науки, специальной отрасли научного знания служит исторический процесс, т. е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в ее развитии и результатах.

Сегодня, говоря об истории, имеют в виду: 1) рассказ о прошлом; 2) последовательное развитие действительности; 3) науку, изучающую прошлое. *Под историей понимается прежде всего любой процесс развития, совершаемый в природе и обществе. История служит как бы общим фундаментом научного познания во всех областях. Ведь научное объяснение любого явления как в природе, так и в обществе может быть найдено лишь в том слу-*

чае, если рассматривать это явление в развитии, т. е. исторически.

Но наряду с этим общим значением в термин «история» вкладывается более конкретный смысл: под ним разумеется процесс развития человеческого общества, т. е. совокупность фактов и событий, относящихся к прошлой жизни. История – это то, что произошло в близком или далеком прошлом всего человечества, отдельного региона, коллектива или человека, и вчера, и 1000 лет назад.

Наконец, еще одно значение термина «история», которое интересует нас с точки зрения выработки и теоретической систематизации объективных знаний о действительности, – особая отрасль знания, наука, изучающая развитие человеческого общества, главным образом его прошлое. А поскольку история изучает прошлое человеческого общества, она и отнесена к числу общественных дисциплин. Таким образом, *история* – это не просто повествование о случившемся, а наука, основой которой являются собирание, систематизация, обобщение фактов, рассмотрение их в тесной взаимосвязи и совокупности.

В современной мировой исторической литературе встречаются самые разные определения *предмета исторической науки*, вплоть до диаметрально противоположных (можно насчитать до 30 дефиниций предмета истории как науки). Это обусловлено различием мировоззренческих позиций историков, их философских взглядов.

Историки, стоящие на материалистических позициях, считают, что история как наука должна изучать конкретные, ограниченные определенными пространственно-временными рамками закономерности общественного развития, связанные с деятельностью людей.

Господствующим в западной («буржуазной») науке убеждением является то, что главным объектом изучения в истории является человек. Известный французский историк Марк Блок определил историю как «науку о людях во времени», причем на первый план выдвигает

гал духовную сторону деятельности человека, считая, что предмет истории «в точном и последнем смысле – сознание людей».

Из всего сказанного вытекает определение *предмета истории*. История как наука исследует конкретные, ограниченные определенными пространственно-временными рамками закономерности общественного развития, связанные с деятельностью людей, а также объективные предпосылки и результаты этой деятельности.

Серьезные расхождения между сторонниками различных концепций касаются не только определения предмета истории, но и объяснения исторического процесса.

Исторический процесс многомерен, поэтому и историческая наука многомерна. Сегодня ее обычно представляют в виде пирамиды, каждую грань которой образует комплекс исторических наук. Одну ее грань составляют *всемирная история*, которая изучает основные этапы развития всего человечества, история отдельных стран и народов (России, Франции, Китая, славян, японцев и др.), *история континентов* (Европы, Азии, Африки, Австралии, Америки), *история крупных регионов мира* (Северная Африка, Центральная Азия, Океания). При этом изучение, как правило, ведется по эпохам, пространственно-географическому принципу, комплексным проблемам или отдельным явлениям истории человечества.

Другая грань этой пирамиды состоит из *истории отдельных видов человеческой деятельности*: науки, техники, экономики, политических отношений, государства и права, войн, революций, этики, религии и т. д. На этой грани – история культуры, музыки, театра, государства и права, военного искусства, философии, математики, физики, психологии и др.

Третью грань образуют *специальные исторические науки об этапах и методах исторического познания*: археология, историография, источниковедение, историческая география, этнология и др., а также около 40 специальных и вспомогательных исторических дисциплин.

Вспомогательные исторические дисциплины – собирательное название группы специальных научных и учебных дисциплин, разрабатывающих общие и частные вопросы методики исторического исследования и формирующие систему дополнительных знаний, необходимых историку для составления полной картины о прошлом. К ним относятся археология, архивоведение, генеалогия, геральдика, историческая метрология, историческая ономастика, иконография, униформология, историческая хронология, эвристика и др.

Сложившуюся совокупность общественных дисциплин, которые изучают раз-

личные аспекты человеческой цивилизации (история, философия, социология, политология, юриспруденция, филология, языкознание, этика и др.), в отличие от наук естественных и точных принято называть *системой гуманитарных наук*. Будучи самостоятельными и относительно независимыми, они органически связаны между собой. Только в совокупности гуманитарные науки способны решить в диалектическом единстве главную задачу, стоящую перед человечеством: познание прошлого и современного состояния общества с целью познания его закономерностей, понимания его настоящего и перспектив будущего.

История – наука конкретная. Она требует точного знания хронологии, конкретных фактов, событий, что дает возможность их сопоставления, обобщения, экстраполяции. Многие проблемы современности, находящиеся в поле зрения экономистов, социологов, политологов, этнологов и других специалистов гуманитарных наук, могут успешно решаться только на основе исторического подхода и исторического анализа, на базе проделанной историками работы по сбору, систематизации и обобщению огромного массива фактов, позволяющих выявить основные тенденции общественного развития. В этом смысле по способу познания общественных явлений и процессов все общественные науки являются историческими.

Становление исторической науки шло длительным и сложным путем. С. Ф. Платонов в начале XX в. в «Лекциях по русской истории» отмечал три этапа в ее развитии: 1) древность – начало XVII в.; 2) XVII–XVIII вв.; 3) с начала XIX в. На первом этапе история определялась как художественно-прагматический рассказ о достопамятных событиях и лицах, на втором история призвана была отображать не все факты прошлой жизни человечества, а лишь основные, обнаруживающие ее общий смысл, но при этом она не была самостоятельной наукой, а обращалась в «прислужницу» философии, на третьем стала пониматься как наука о законах исторической жизни человеческого общества.

Возникают сразу вопросы: а почему же тогда греческий ученый Геродот (484–425 гг. до н. э.) был назван «отцом истории»? Неужели С. Ф. Платонов не учитывал в своих рассуждениях, например, «Всеобщую историю» в 40 книгах Полибия (205–125 гг. до н. э.)? Ответить на эти вопросы можно, если учитывать, что данная периодизация истории и содержание трудов историков были обусловлены картиной мира в тот или иной период истории; уровнем развития естественно-научных знаний; изменением методологических основ познания. Историки прошли длительный путь в изучении прошлого, последовательно руководствуясь при этом принципами прагматизма, провиденциализма

(божественный характер истории), рационализма, панлогизма, позитивизма.

Длительное время периодизация самой истории имела своеобразную форму. Один из теоретиков христианской церкви А. Августин (354–430 гг.) в книге «О граде Божьем» определил следующие периоды: 1) от Адама до потопа; 2) от потопа до Авраама; 3) от Авраама до царя Давида; 4) от Давида до Вавилонского пленения; 5) от Вавилонского пленения до Р. Х. (Рождества Христова); 6) от Р. Х. до грядущего второго пришествия и полного торжества града Божьего. Вполне реально воспринималось то, что Адам жил 930 лет, его внук Ной – 950 лет, из них 350 – после потопа. «Повесть временных лет» отмечала, что сын Ноя Иафет стал родоначальником северных народов и славяне были его потомками. Точно так же реально было и то, что к 1492 г. ожидали второго пришествия Христа.

В начале XX в. закончился период в развитии исторической науки, когда один автор брался за исследование всеобщей истории, истории страны в целом. В отечественной исторической науке таковыми были В. О. Ключевский, П. Н. Милюков, М. Н. Покровский, А. А. Корнилов, С. Ф. Платонов. В исторической науке начали развиваться отдельные ее отрасли, произошло «дробление» тем исследований, появилась узкая специализация историков.

Говоря о периодизации отечественной истории, нельзя сбрасывать со счетов *в первую очередь* субъективный фактор, т. е. отношение самого историка к историческому прошлому и его восприятие окружающей действительности и мировоззренческих наклонностей. *Во-вторых*, определение периодизации, главенство тех или иных подходов к ней зависит от политических условий, в которых она производится. Так, в советское время главенствовал формационный подход, основанный на марксистско-ленинском понимании развития исторического процесса. Сегодня этот подход под воздействием изменившегося государственного устройства и взглядов руководства России на историю стал несколько иным по своему внутреннему содержанию и концептуальным приемам.

Кроме того, надо учитывать тот факт, что понятие исторического времени неоднократно менялось. Это нашло отражение в периодизациях исторического процесса. Почти до конца XVIII в. историки различали эпохи по правлению государей. Французские историки в XVIII в. стали выделять эпохи дикости, варварства и цивилизации. В конце XIX в. историки-материалисты разделили историю общества на формации: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую. На рубеже XXI в. историко-

либеральная периодизация делит общество на периоды: традиционный, индустриальный, информационный (постиндустриальный).

В-третьих, при определении периодизации истории России, естественно, надо учитывать, что в мировом цивилизационном развитии Россия занимает особое место. Расположенная территориально в Европе и Азии, она, разумеется, подвергалась влиянию соседних как западных, так и восточных стран. Исторический процесс взаимосвязан и взаимообусловлен. В процессе формирования российской государственности по-разному испытывалось воздействие как восточного, так и западного типов цивилизаций. Но нельзя отрицать и того, что история России носит самостоятельный характер.

На современном этапе общеисторического развития выделяют *два основных типа мировых цивилизаций*: западноевропейский, технологический, и восточный, традиционный.

Западноевропейская цивилизация сложилась на базе государств Западной Европы и основывалась на древнеримской и древнегреческой культуре. Ей свойственна частная собственность на землю, быстрое развитие товарно-денежных отношений, высокий уровень развития промышленности, ранее, чем в других районах мира, складывание капиталистических отношений. В основе преобразовательной деятельности в странах Западной Европы и принявших этот тип цивилизации лежит прежде всего рационализм человека, а в основе верования – бог-человек, Христос, спаситель и преобразователь. В сфере отношений общества с окружающей действительностью лежит принцип активной преобразовательной деятельности человека.

Восточная цивилизация сложилась на базе культур Древней Индии и Китая, Вавилона, Древнего Египта и государств мусульманского Востока. Характерными особенностями восточной цивилизации являются общественный характер землепользования, преклонение человека перед природой, носящее больше созерцательный, чем преобразовательный характер, почитание традиций прошлого. Развитие капитализма в этих странах было поздним и часто незавершенным. В основе большинства восточных религий лежит обожествление природы, второстепенная роль человека по отношению к природе, деятельность, направленная более на нравственное самоочищение человека, нежели на преобразования окружающей действительности.

Суммируя оценки различных цивилизаций, можно сделать следующие выводы: цивилизация отдельной страны или народа носит характер *частного*; мировые цивилизации, западную и восточную, можно отнести к *особен-*

ному; общемировую цивилизацию с ее общими закономерностями и общечеловеческими ценностями можно рассматривать как *общее*. Для исторической науки, таким образом, необходимым является непереносное использование этих трех категорий. Это относится и к изучающим историю России. Попытка понять закономерности исторического процесса, выделить его основные направления, определить роль различных цивилизаций, а также процесс становления человечества как единой цивилизации ставит нас перед вопросом об итогах отечественной истории, месте России в мировой цивилизации.

За свою более чем тысячелетнюю историю государство Российское прошло сложный путь развития, на что влияли как внутренние, так и внешние факторы. Как найти в истории России общие черты, присущие той или иной цивилизации? Эти вопросы ставились давно. Можно выделить четыре точки зрения:

1. *Россия является частью западной цивилизации.* Эту позицию развивали в 30–40-х гг. XIX в. русские историки и литераторы К. Д. Кавелин, Н. Г. Чернышевский, Б. Н. Чичерин и др., получившие название «западников». Они считали, что Россия по своей культуре, экономическим связям, христианской религии лежит ближе к Западу, чем к Востоку, и должна стремиться к сближению с Западом. Период петровских преобразований сделал значительный шаг в этом направлении.

2. *Россия является частью восточной цивилизации.* На этой точке зрения стоят многие современные западные историки. Так, американский историк Д. Тредголд, определяя принадлежность России к восточной цивилизации, отмечает следующие общие черты: для восточного общества характерен политический монизм – сосредоточенность власти в одном центре; социальный монизм, означающий, что права и собственность разных общественных групп определяются центральной властью; слабо выраженный принцип собственности, которая всегда условна и не гарантирована властью; произвол, суть которого в том, что властвует человек, а не закон. Именно такая модель общества, считает Д. Тредголд, возникла и укрепилась в процессе становления Московского государства в XV–XVII вв. С реформ Петра I Россия начала сдвиг к западной модели. И только к 1917 г. ей удалось подойти к рубежу, разделяющему западную и восточную модели, но Октябрьская революция вновь отдала Россию от Запада.

3. *Россия является основой самобытной славянской цивилизации.* Историки и ученые этого направления, названные «славянофилами», такие как И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, К. С. Аксаков, Ю. Ф. Самарин, в 40-х гг.

XIX в., когда Россия стояла на пороге реформ, отстаивали самобытность, «славянский характер» русского народа. Славянофилы считали особенностями русской истории православие, общинный быт, коллективистский характер труда. В результате великого переселения народов в начале новой эры восточные славяне оказались на девственной, нетронутой земле в отличие от их сородичей по арийской ветви франков и германцев, расселившихся в бывших провинциях Римской империи и положивших начало истории Западной Европы. Таким образом, русское государство развивается «из самою себя». Этими первичными условиями жизни русских славян, по словам В. О. Ключевского, определялась сравнительная простота их общественного состава, а равно и значительная своеобразность и этого развития, и этого состава.

4. *Россия является примером особой евроазиатской цивилизации.* Сторонники этой теории, имевшей хождение в 50-х гг. XX в., опирались на географическое положение России, ее многонациональный характер и многие общие черты как восточной, так и западной цивилизации, проявляющиеся в российском обществе. Выбор пути развития, приобщение к западной или восточной модели общественного устройства для современной России имеет особое значение. Он будет определять путь выхода из кризиса, в котором находится наша страна. В позиции нынешнего политического руководства преобладает всестороннее, в том числе формационное, сближение с Западом, нередко доходящее до копирования некоторых форм государственного устройства и моделей экономического развития.

В-четвертых, определить основные вехи нашей истории невозможно без учета фактора национального и конфессионального состава России. История России корнями уходит в историю многих государств и народов, когда-либо проживавших на территории от Балтики до Тихого океана. Каждый россиянин может считать себя потомком любого древнего жителя Евразии, которая представляла собой в веках «гигантский котел этнической переплавки» бесчисленных больших и малых народов.

В-пятых, на обоснование периодизации истории России существенное влияние оказывает и наличие различных точек зрения по поводу того, сколько было цивилизаций в том ареале, который именуется Россией. Одни историки считают, что с IX в. (образование древнерусского государства) по настоящее время существует одна цивилизация, в развитии которой можно выделить три самостоятельных исторических периода, различающихся особыми типологическими чертами:

1) Киевская Русь (примерно с конца X по конец XIII в., включая этапы как киевского, так и владими́ро-суздальского и галицко-волынско-го политического приоритета); 2) Московская Русь (с начала XIV по конец XVII в.); 3) имперская Россия (с начала XVIII в. по сей день).

Другие историки в качестве особого периода выделяют советский (с 1917 г.). Третьи связывают становление Киевской Руси не с образованием Древнерусского государства, а с принятием христианства (конец X в.). По мнению других ученых, в том ареале, который называется Россией, существовала не одна, а две цивилизации: с IX (или VI) по конец XIII в. – «русско-европейская» (или «древнерусская») цивилизация, а с начала XIV в. – «евразийская» (или «российская»). Наконец, некоторые историки рассматривают советский период в отечественной истории как становление особого типа цивилизации.

В рамках древнерусской («русско-европейской») цивилизации можно выделить несколько субцивилизаций: «киевскую», «новгородскую», «северо-восточную» и «юго-западную». Киевская субцивилизация прекратила существование в XIII в. в результате монгольского нашествия, новгородская – в XV в. в ходе «подчинения Новгорода Москве». Юго-западная субцивилизация явилась основой создания в XIV в. Литовской Руси, которая после объединения с Польшей вошла в состав западноевропейского цивилизационного ареала. На основе северо-восточной субцивилизации стала складываться в XIV в. «дочерняя» Московская Русь, ставшая основой российской («евразийской») цивилизации.

В рамках российской («евразийской») цивилизации можно выделить в качестве субцивилизаций «Московское царство» и «Литовскую Русь», «Императорскую Россию», «СССР». После распада СССР начался новый, «постсоциалистический» период субцивилизационного развития России.

Периодизация необходима исторической науке как в плане исследований, так и в учебе, в плане передачи знаний учителем и их усвоения учащимися. В том и другом случае осуществляются упорядочивание, систематизация знаний об исторических процессах. В практику изучения истории Отечества в современных условиях можно положить *следующую периодизацию*:

- I период – IX – вторая половина XII в. – образование и становление древнерусского государства (период возникновения, складывания и развития единого государства у восточных славян в форме раннефеодальной монархии Киевской Руси);
- II период – вторая половина XII – XIV вв. – русские земли в период политической раз-

дробленности и монгольского нашествия (период существования самостоятельных уделов на Руси с разнообразными формами политического устройства от феодальной монархии до феодальной республики);

- III период – XV–XVII вв. – образование и развитие Московского государства (период образования Московского централизованного государства и сословно-представительной монархии);
- IV период – XVIII – начало XX в. – Российская империя (период существования абсолютной монархии);
- V период – 1917–1991 гг. – Советское государство (формирование и существование Советского государства). Советский период можно условно разделить на несколько этапов:
 - революция и Гражданская война (1917–1920 гг.);
 - НЭП (1921–1929 гг.);
 - сталинская диктатура, утверждение тоталитарного режима (1929–1953 гг.);
 - либерализация общественных отношений (1953–1964 гг.);
 - постепенное нарастание кризиса системы партийно-государственного социализма (1964–1985 гг.);
 - реформы М. С. Горбачёва, ускорившие крушение советской социалистической системы и реставрацию капитализма в России (1985–1991 гг.);
 - VI период – 1991 г. – настоящее время – формирование новой России – Российской Федерации (оформление президентской республики, основанной на принципе разделения властей. Россия находится в процессе реставрации и развития капиталистических отношений).

Такая периодизация истории России, как и все предшествующие, не бесспорна, но она аккумулирует в себе многообразие точек зрения ученых-историков, заложенных в большинстве современных учебников.

Задачи изучения курса истории, определенные федеральным компонентом высшего профессионального образования, следующие:

1. Иметь целостное и современное представление об основных этапах и тенденциях отечественной истории в контексте мирового исторического процесса; овладеть умением свободного, но не национально обособленного видения истории своего Отечества как культурно-исторического общества, тесно связанного с мировыми цивилизациями.
2. Знать важнейшие исторические события, факты, явления на различных этапах возникновения, становления и развития своего Отечества и мировых цивилизаций; основы теории исторического процесса, его

периодизацию, исторические циклы и закономерности, типы цивилизаций и механизм их смены; исторические особенности развития России в контексте мирового исторического процесса, последствия влияния западной и восточной цивилизаций на становление и развитие цивилизации в русских землях и российском обществе; вклад России в развитие мировых цивилизаций; основные труды крупнейших отечественных и зарубежных ученых по коренным проблемам исторической науки; важнейшие документы, определившие судьбы развития мирового сообщества и Отечества на различных этапах исторического процесса.

3. Уметь выражать и обосновывать свою позицию по вопросам, касающимся ценностного отношения к историческому прошлому, формам организации и эволюции общественных систем, вкладу народов мира, России, крупных исторических деятелей в достижения мирового сообщества; дать цельное представление об историческом пути России, ее становлении и развитии в контексте мирового исторического процесса и взаимообогатяющегося воздействия Востока и Запада; работать с научной литературой по истории; извлекать уроки из истории, осмысливать современные явления и события, делать самостоятельные выводы.

Перечисленные задачи отражают социальные функции исторической науки. Знание истории своего Отечества – неперенный атрибут современного образованного человека, специалиста любого профиля, ибо история есть общественная память. Народ без исторической памяти обречен на деградацию. Без знания прошлого исторического опыта мы не в состоянии ни понять настоящее, ни предвидеть будущее. Те, кого уже нет, продолжают общаться с нами через оставленное ими наследие. Мы находимся во власти их заветов и в каждом новом поколении стоим перед задачей осмысленного отношения к этим заветам. Исторический процесс – это связь времен: прошлого, настоящего и будущего. И когда исторический опыт предается забвению, утрачивается чувство национальной гордости, начинается национальный упадок.

Среди основных функций исторического знания выделяют: гносеологическую (познавательную), прогностическую (определение тенденций развития общества) и воспитательную.

Первой из них, как и у всякой другой науки, является познавательная, интеллектуально-развивающая функция исторического знания, которая состоит в самом изучении истории. Историческое знание, исторический опыт представляет собой важный компонент интеллекта. Изучение истории непосредственно вли-

яет на формирование научного мировоззрения, т. е. на систему взглядов на мир, место в нем человека, отношение человека к окружающей действительности и самому себе, а также на обусловленные этими взглядами жизненные позиции, ценностные ориентации, убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности. История выступает одной из важнейших форм самосознания людей, является фундаментом, на котором стоят науки об обществе.

Важную роль, особенно в политике, играет и практически-политическая, прогностическая функция истории. Историческое знание, исторический опыт не только учат не наступать в очередной раз «на те же грабли», но и составляют необходимую основу научного прогнозирования, помогают выяснить содержание главных процессов, крупных тенденций общественного развития на протяжении более или менее длительного исторического периода. История вообще, и история России в частности, выявляя определенные закономерности, основные тенденции исторического развития общества, помогает выработать четко продуманный курс внутренней и внешней политики страны.

Конкретные знания исторического пути, пройденного народом, дают возможность использовать положительный опыт и не повторять ошибок, допущенных предыдущими поколениями. Стагнация, кризис, упадок, реформа, реформация, революция, нашествие, разгром, пленение и т. д. – все это события, поддающиеся типологизации. У них есть своя логика, свои типы альтернатив, свои модели личной ответственности, свои правила духовного выживания, которые проясняются от эпохи к эпохе. Обращение к прошлому постоянно содержится в дискуссиях по важнейшим проблемам современности. Поэтому так важно знание исторического прошлого.

Воспитательная функция исторической науки играет существенную роль в формировании личности человека. Знание истории своего Отечества, своего народа и всемирной истории формирует у молодого человека гражданские качества, национальное достоинство, позволяет понять роль личности в истории, вызывает стремление походить на отдельных национальных героев. Изучение истории дает возможность постигнуть содержательную сторону моральных и нравственных качеств своего народа и человечества в целом, характерные черты их развития, истоки национальной культуры и ее достижения. Приобретение этих знаний поможет определить место отечественной истории в мировом историческом процессе, вклад нашего народа в развитие мировой цивилизации. На исторических примерах воспитывается уважение к вечным, непреходящим

ценностям: добру, справедливости, свободе, равенству, красоте.

Одним из важнейших мировоззренческих аспектов изучения истории является формирование историзма мышления и на его основе – социальной памяти и исторического сознания. Историческое сознание – это одна из важнейших форм общественного сознания, под которым принято понимать совокупность представлений человека, социальной группы и общества в целом о своем прошлом и прошлом всего человечества.

Каждый народ обладает определенным кругом представлений о своем историческом пути, о выдающихся государственных и общественных деятелях прошлого, национальных героях, о соотношении своей истории с историей других народов. Эти представления получают свое выражение в народных преданиях, былинах, сказаниях, легендах, сказках и т. п., которые составляют неотъемлемую часть духовной жизни каждого народа и являются одним из способов его самовыражения и самоутверждения. Тем самым история органически вплетается в общественное сознание. Благодаря этому та или иная общность людей осознает себя как народ, имеющий свою историю, свои традиции, свои достижения.

Иными словами, каждому человеку, особенно молодому, необходимо иметь историческое сознание, которое выступает важней-

шим средством научного понимания сущности и форм социального развития и представляет собой синтез исторического знания, обобщения исторического опыта, вытекающих из него уроков истории, исторических традиций и научного прогноза будущего.

1. *Гумилёв Л. Н.* От Руси к России: очерки этнической истории. М., 1992.
2. История человечества : в 8 т. М., 2003.
3. *Карамзин Н. М.* Соч. : в 4 т. СПб., 1834.
4. *Ключевский В. О.* Курс русской истории : в 9 т. М., 1987. Т. 1. С. 34.
5. *Лубский А. В.* Какова периодизация отечественной истории? // История России в вопросах и ответах : учеб. пособие для вузов / С. А. Кислицын и др. 3-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д : Феникс, 2001.
6. *Платонов С. Ф.* Лекции по русской истории. М., 1993.
7. Российский энциклопедический словарь : в 2 кн. М., 2001.
8. *Сёмин В. П.* История России : слов.-справ. М., 2009. С. 82.
9. Словарь иностранных слов. СПб., 2005.
10. Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 3-е изд. М. : АН СССР, 1985.
11. *Шапиро А. Л.* Историография с древнейших времен до 1917 года. М., 1993.

History in the System of Social and Humanitarian Sciences

Yu. N. Арзамаскин

The article considers the concept «history», establishment of historical science, its multidimensionality, subject and object, basic social functions, periodization of Russian history, historical science in the system of social and humanitarian sciences.

Keywords: history, social and humanitarian sciences, subject, object, multidimensionality, periodization, civilization, functions of the historical science.